SKRIFTER

UTGIVNA AV

VETENSKAPS-SOCIETETEN

I LUND

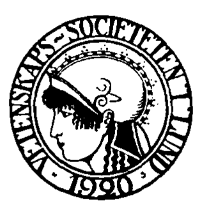
PUBLICATIONS OF THE NEW SOCIETY OF LETTERS AT LUND

16.

ALBERT WIFSTRAND

VON KALLIMACHOS ZU NONNOS

METRISCH-STILISTISCHE UNTERSUCHUNGEN ZUR SPÄTEREN GRIECHISCHEN EPIK
UND ZU VERWANDTEN GEDICHTGATTUNGEN



LUND, C. W. K. GLEERUP

VON KALLIMACHOS ZU NONNOS

METRISCH-STILISTISCHE UNTERSUCHUNGEN
ZUR SPÄTEREN GRIECHISCHEN EPIK
UND ZU VERWANDTEN GEDICHTGATTUNGEN

VON

ALBERT WIFSTRAND

LUND
HÅKAN OHLSSONS BUCHDRUCKEREI
1933



I. Der Hexameter.

Stürzen wir uns sogleich *in medias res*, oder sogar *in ultimas*. Um ein richtiges Urteil über die spätere Entwicklung des Hexameters fällen zu können, muss man, was man selten tut, sich klar machen, wie der spätgriechische Vers, besonders der nonnische, vorgetragen wurde.

Wir wissen, dass Nonnos auf den Wortakzent Rücksicht nimmt. Am Ende des Verses gestattet er keine Proparoxytona, vor der Penthemimeres nur Paroxytona.

Hier muss ich zuerst eine weitere Beobachtung von dieser Art hinzufügen. Man fragt sich, ob denn nicht auch bei der weiblichen Mittelzäsur der Wortakzent eine Rolle spielt. Die Frage wurde bisher überwiegend negativ beantwortet, so vor allem von Meyer in seiner Abhandlung »Zur Geschichte des griechischen und lateinischen Hexameters», Münchener Sitzungsberichte 1884, S. 1016, wo er sich in folgender Weise äussert: »Vor der weiblichen Hauptcaesur kann jegliches drei- und mehrsilbige Wort stehen ohne Rücksicht auf seinen Accent, dagegen von den zweisilbigen Wörtern in der Regel nur die barytonen, selten die oxytonen ... (Wörter) mit accentuirter Schlusssilbe sind ... bei N. überhaupt selten; doch gehören hiezu z. B. die Adverbia auf ηδόν.» Wenn dem so wäre, müsste man zwei neue Probleme lösen, nämlich, warum denn die zweisilbigen Wörter eine besondere Behandlung erfahren und warum die Wörter mit akzentuierter Schlusssilbe überhaupt bei Nonnos selten sind. Wenn man diesen Fragen nachgeht, findet man zuletzt, dass von Meyers Behauptungen nur die eine wahr ist, dass nämlich oxytone Wörter vor der weiblichen Hauptzäsur selten sind; dagegen ist es *nicht* wahr, dass bei mehrsilbigen Wörtern keine Rücksicht auf den Akzent genommen wird, während dies bei den zweisilbigen der Fall ist. Um lange Umschweife zu vermeiden, stelle ich unmittelbar die

folgende Regel auf: *Nur wenn caesura trithemimeres vorliegt, darf vor der weiblichen Mittelzäsur ein Oxytonon stehen.*

Die Fälle in den Dionysiaka, wo Oxytonon vor der weiblichen Hauptzäsur steht, sind zwar, wie Meyer gesehen hat, im Vergleich mit früheren Gedichten selten, aber machen immerhin eine Anzahl von rund 260 aus, also einmal in 85 Versen (bei früheren Dichtern ist das Verhältnis etwa einmal in dreissig Versen). Von diesen 260 aber haben nach notwendigem Abzug verzeihlicher oder falscher Ausnahmen nur *zwei* keine Trithemimeres, also weniger als *ein* Prozent. Wir haben es demnach mit einer wirklichen Regel zu tun: Versanfänge wie Apoll. Argon. I 403

νήεον αὐτόθι *βωμὸν* ...

oder Kallim. Hymn. IV 52

τοῦτό τοι *ἀντημοιβὸν* ...

schreibt Nonnos nicht.

Die Hauptmasse der Verse mit oxytoniertem Wort vor der weiblichen Mittelzäsur kann in drei Gruppen eingeteilt werden. Die erste bilden die Verse mit Adverbia auf -ηδόν vor der Zäsur; solche gibt es mehr als hundert, Nonnos hatte also eine grosse Vorliebe für sie. In der früheren epischen und didaktischen Poesie kommen sie ziemlich selten vor, bei Homer ἀγεληδόν und σφαιρηδόν je einmal, πυργηδόν und κρυφηδόν je ein paarmal, bei Hesiod kommt καναχηδά hinzu, Apollonios hat ein paarmal ἀγεληδόν, je einmal βρυχηδόν, στοιχηδόν, καναχηδά. In der Kaiserzeit sind sie vielleicht etwas gewöhnlicher, Dionysios der Perieget hat je einmal καναχηδόν, καναχηδά und στοιχηδόν, ebenso Quintus und die Oppiane einige Beispiele.

Bei Nonnos stehen folgende Fälle[1]:

ἀγεληδόν	14,334	Πυγμαίων ἀγεληδὸν ἐπαΐσσουσι καρήνοις
	24,224	ἑζόμενοι δ' ἀγεληδὸν ἐπ' εὐκύκλοιο τραπέζης
	28,8	σπερχομένων ἀγεληδόν· ὁ μὲν ταμεσίχροϊ κισσῷ ...
	32,290	ἐρχομένας ἀγεληδὸν ἐς ὑδατόεντας ἐναύλους
	35,266	σπερχομένας ἀγεληδὸν ἀπὸ τριόδων, ἀπὸ πύργων
	48,589	ἱπτάμεναι δ' ἀγεληδὸν ἐπ' ἀνθεμόεντι κορύμβῳ

[1] Ich schreibe die Verse vollständig aus, da es für die folgende Darlegung wichtig ist, ihren ganzen Bau übersehen zu können.

βρυχηδόν	29,311	ὡς φαμένου βρυχηδὸν ἐμυκήσαντο μαχηταί
	36,167	δαιμονίῃ βρυχηδὸν ἐβακχεύθησαν ἱμάσθλῃ
ἑλικηδόν	1,195	οἰστρήσας ἑλικηδὸν ὑπὲρ βοέοιο μετώπου
	2,366	καὶ νεφέλας ἑλικηδὸν ἐπὶ στέρνοιο καθάψας
	3,65	τυπτομένης ἑλικηδὸν ἀμιλλητῆρι σιδήρῳ
	6,21	καὶ τυπόων ἑλικηδὸν ὑπ' ἀγκυλόδοντι σιδήρῳ
	10,34	παπταίνων δ' ἑλικηδὸν ὑπὸ στροφάλιγγι προσώπου
	11,46	νηχομένοις ἑλικηδὸν ἐρικτεάνου ποταμοῖο
	15,68	καὶ παλάμης ἑλικηδὸν ἀμοιβαίῃσιν ἐρωαῖς
	17,143	Ἰνδῴοις ἑλικηδὸν ὀιστεύοντο καρήνοις
	18,45	Ταυρείην δ' ἑλικηδὸν ἐρημάδα πέζαν ὁδεύων
	90	πλαζομένην ἑλικηδὸν ἑὴν ἐτίταινεν ὀπωπήν
	19,275	κουφίζων ἑλικηδόν, ὀπισθοτόνῳ δ' ὑπὸ τέχνῃ ...
	22,9	σιγαλέοις ἑλικηδὸν ἐμιτρώσαντο ῥεέθροις
	36	Ἰνδῴην δ' ἑλικηδὸν ἐπισκαίροντες ἐρίπνην
	26,195	μιτρώσας ἑλικηδὸν ὁμόπλοκος ἡδέι δένδρῳ
	325	αἰθύσσων ἑλικηδὸν ἴτυν σκολιοῖο γενείου
	34,313	πλαζομένης ἑλικηδὸν ὀπίστερα βόστρυχα χαίτης
	37,730	ὄμμα φέρων ἑλικηδόν, ὑπὲρ νεφέων δὲ δοκεύων ...
	38,320	παπταίνων ἑλικηδὸν ἀτέρμονος ἕδρανα κόσμου
	372	καὶ Νοτίης ἑλικηδὸν ἀποπλαγχθέντα κελεύθου
	39,230	καὶ ῥοθίοις ἑλικηδὸν ἔχων πορθμῆας ἀήτας
	40,371	ἱππεύων ἑλικηδὸν ὅλον πόλον αἴθοπι δίσκῳ
	42,454	δινεύων ἑλικηδὸν ἐρωμανὲς ὄμμα προσώπου
	48,629	καὶ παλάμαις ἑλικηδὸν ἐπεσφρηγίσσατο σειρήν
ἱππηδόν	6,117	ἠερίης ἱππηδὸν ἐπεσσυμένων δρόμον αὔρης
καναχηδόν (καναχηδά)	2,486	τριβομένων καναχηδὰ πυριτρεφέων νεφελάων
	21,93	σχιζομένων καναχηδὸν ἀκοντιστῆρα θεμέθλων
	30,302	δαιμονίῃ καναχηδὸν ἐβακχεύθησαν ἱμάσθλῃ (vgl. 36,167)
	35,10	κτεινομένων καναχηδὸν ἐν ἄστεϊ θηλυτεράων
	43,321	καὶ βυθίῳ καναχηδὸν ἐπισκιρτῶντες ὁμίλῳ
	48,97	κτεινομένων καναχηδὸν ἐφοινίσσοντο παλαῖστραι
κρουνηδόν	3,247	οἰγομένου κρουνηδὸν ἀνήρυγεν ἀνθερεῶνος
	23,162	καὶ προχέων κρουνηδὸν ἀλεξήτειραν ἰωήν
	32,296	Βασσαρίδες κρουνηδὸν ἐκώκυον· ἀρτιχύτῳ δέ ...
μετρηδόν	22,271	κεκλιμένῳ μετρηδόν, ἀπ' ἀρτιτόμοιο δὲ λαιμοῦ ...
	42,54	καὶ Βερόης μετρηδὸν ἐπ' ἴχνεσιν ἴχνος ἐρείδων
	48,340	κρυπτόμενον μετρηδὸν ὅλον δέμας ἔκλυσε κούρη

νεφεληδόν	14,337	ἱπτάμεναι νεφεληδὸν ὑπὲρ κέρας Ὠκεανοῖο
	15,1	ὣς φαμένου νεφεληδὸν ἐπέρρεον αἴθοπες Ἰνδοί
	39,15	ἐσσυμένων νεφεληδὸν ἐδέρκετο λαίφεα νηῶν
	347	στεινομένων νεφεληδόν, ἔην δ' ἑτερόκτυπος ἠχώ
ποταμηδόν	4,448	ἐκχυμένου ποταμηδὸν Ἄρης ὠλίσθανε λύθρῳ
	6,257	διψαλέαι ποταμηδὸν ἐμορμύροντο κολῶναι
	13,525	διψαλέαι ποταμηδὸν ἐκυμαίνοντο κολῶναι
πυργηδόν	17,335	πάντες ἔσαν πυργηδὸν ἀπήμονες· ἀβρόκομοι δέ ...
	36,164	μαρναμένους πυργηδόν, ὁμοζήλῳ δὲ κυδοιμῷ
ῥοιζηδόν	29,79	ἱπτάμενος ῥοιζηδὸν ἀφειδέι σύνδρομος αὔρῃ
	36,19	πεμπομένη ῥοιζηδὸν ἀκαμπέος ἔγχεος αἰχμή
	40,230	ἀρτιτόμῳ ῥοιζηδὸν ἐπεκλαύσαντο Μεδούσῃ
σπειρηδόν	1,160	καὶ βοέας σπειρηδὸν ἐμιτρώσαντο κεραίας
	26,327	ἀντιτύποις σπειρηδὸν ἐχιδνήεσσιν ἀκάνθαις (ἀντίτυπον Graefe)
στεφανηδόν	2,175	καὶ νεφέων στεφανηδὸν ἐπασσυτέρῃσι καλύπτραις
	249	ζωσαμένη στεφανηδὸν ὅλην χθόνα κυκλάδι μίτρῃ
	6,74	σφαῖραν ἰδὼν στεφανηδὸν ὅτι πλήθοντι προσώπῳ ...
	10,340	καὶ παλάμας στεφανηδὸν ἑλιξάμενοι διὰ νώτου
	12,16	ἱπταμένας στεφανηδὸν ἀτειρέος Ἡνιοχῆος
	17,331	ἀκλινέες στεφανηδὸν ὁμοζυγέων στίχας Ἰνδῶν
	18,137	μιτρώσας στεφανηδόν, ἐπ' ἴχνεσι δ' ἴχνος ἀμείβων (vgl. 42,54)
	19,280	τὴν αὐτὴν στεφανηδὸν ἀτέρμονα νύσσαν ἀμείβων
	21,61	θλιβομένου στεφανηδόν, ἐκυκλώσαντο δὲ Βάκχαι
	22,253	καὶ πολέες στεφανηδὸν ἀπόσσυτον εἰν ἑνὶ χώρῳ
	25,395	μιτρώσας στεφανηδὸν ἕλιξ ποικίλλεται αἰθήρ
	461	καὶ βροτέῳ στεφανηδὸν ἐπὶ χροῒ νῶτα συνάπτων
	27,154	μεσσατίης στεφανηδὸν ἐς ἑσπέριον κλίμα νεύων
	28,326	Δηριάδην στεφανηδὸν ἐμιτρώσαντο βοείαις
	32,31	καὶ λαγόνας στεφανηδὸν ἀήθεϊ δήσατο κεστῷ
	35,270	ἐγγὺς ἔσαν στεφανηδόν, ὁ δ' ἐν στροφάλιγγι κονίης
	36,37	ἱπταμένων στεφανηδὸν ἀμοιβαίῳ τινὶ κύκλῳ
	37,49	θῆκεν ἄγων στεφανηδὸν ἐπασσυτέρῳ τινὶ κόσμῳ
	600	χεῖρας ἑὰς στεφανηδὸν ἐπ' ἀλλήλῃσιν ἑλίξας
	38,183	ἱππεύων στεφανηδὸν ἁλίκτυπον ἄντυγα νήσου
	234	αὐτὸς ἐγὼ στεφανηδὸν ὅλον πόλον ἅρμασι τέμνω
	294	κυκλώσας στεφανηδὸν ἐπ' ἰξύι λευκάδα μίτρην

	39,133	κυκλώσας στεφανηδὸν ὅλον στρατόν, ἐν δ' ἄρα μέσσῳ ...
	41,104	στικτὸς ἱμάς, στεφανηδὸν ἐπ' ἰξύι κύκλον ἑλίξας
	43,227	ἀμφὶ δέ μιν στεφανηδὸν ἐπέρρεον αἴθοπες Ἰνδοί (vgl. 15,1)
	46,128	ἀμφὶ δέ μιν στεφανηδὸν ἐκυκλώσαντο πολῖται
	135	ὃς δὲ μέσας στεφανηδὸν ἐπ' ἄντυγι χεῖρας ἑλίξας
	180	ἀμφὶ δέ μιν στεφανηδὸν ἐκυκλώσαντο γυναῖκες
	48,130	καὶ διδύμας στεφανηδὸν ἐπ' ἰξύι χεῖρας ἑλίξας
στοιχηδόν	2,373	ἀρραγέες στοιχηδὸν ἐπυργώθησαν ἐρίπναι
	4,24	ἑζομένη στοιχηδὸν ἐπ' ἀργυροφεγγέι δίφρῳ
	262	ἁρμονίης στοιχηδὸν ἐς ἄζυγα σύζυγα μίξας
	5,26	ἀκροπόρῳ στοιχηδὸν ἄγων τετορημένα χαλκῷ
	10,403	κεκριμένοι στοιχηδὸν ἐφέστασαν· ἐκ δαπέδου δέ ...
	18,164	κεκριμένοι στοιχηδὸν ἐυστρώτων ἐπὶ λέκτρων
	19,115	ἀμφὶ δέ μιν στοιχηδὸν ἐπεσκίρτησαν ἑταῖροι
	24,221	καὶ δαμάλαι στοιχηδὸν ἐμιστύλλοντο μαχαίρῃ
	347	καὶ δαΐδες στοιχηδὸν ἐπαστράπτεσκον Ὀλύμπῳ
	25,416	ἑπταπόρων στοιχηδὸν ἀμοιβαίων πυλεώνων
	29,5	κυανέην στοιχηδὸν ὅλην περιδέδρομε χάρμην
	32,238	αἱμαλέῃ στοιχηδὸν ἐπεστόρνυντο κονίῃ
	34,257	προτροπάδην στοιχηδὸν ἀρηρότα, μή ποτε ποίμνης ..
	35,234	καὶ φυλάκων στοιχηδὸν ἀκοιμήτοισιν ὀπωπαῖς
	36,428	ἑζόμενοι στοιχηδὸν ἀμοιβαίων ἐπὶ βάθρων
	37,14	καὶ δρυτόμῳ στοιχηδὸν ἐτέμνετο δένδρα σιδήρῳ
	28	ἡμιόνων στοιχηδὸν ὀρίδρομος ἔκτυπεν ὁπλή
	237	ἱστάμενοι στοιχηδὸν ἀμοιβαίων ἐπὶ δίφρων (vgl. 36,428)
	270	ἑζόμενοι στοιχηδὸν ὀπιπευτῆρες ἀγῶνος
	678	καὶ πίσυρες στοιχηδὸν ἐφέστασαν ἄλλος ἐπ' ἄλλῳ
	38,224	κεκριμένοι στοιχηδὸν ἐπήτριμοι, οἷς ἔνι μούνοις
	40,214	ἱστάμεναι στοιχηδὸν ἐρισμαράγων ἐπὶ πύργων
	47,736	σφαζομένων στοιχηδὸν ἐπασσυτέρων ἀπὸ ταύρων
σφαιρηδόν	13,360	μητροπάτωρ σφαιρηδὸν ἑῷ βητάρμονι ταρσῷ
	44,36	ἀκλινέων σφαιρηδὸν ἀναΐσσουσα θεμέθλων
ταυρηδόν	21,109	Νυσιάδες ταυρηδὸν ἐμυκήσαντο γυναῖκες

Die Wörter sind von den Typen ⏑⏑–⏑́ und ––⏑́, füllen also den Raum zwischen der Trithemimeres und der Mittelzäsur. Der Typus κρυφηδόν, ⏑–⏑́, kommt nicht vor. Zwar ist ein Versanfang wie ἑζομένοισι κρυφηδόν verboten nicht nur durch die oben angeführte

Regel, sondern auch durch eine andere, wie schon bei Kallimachos (Maas, Metrik § 94). Aber auch der Typus ἑζομένων δὲ κρυφηδόν wird streng vermieden, obgleich Nonnos sonst viele Verse hat, die ähnlich anfangen: –⏑⏑– δὲ ⏑–⏑. So streng war er also in der Befolgung der oben aufgestellten Regel, dass er die im Falle –⏑⏑– δὲ ⏑–⏑ sehr schwache oder fast verschwindende Trithemimeres als nicht genügend betrachtete, ein –⏑⏑– δὲ κρυφηδόν zu rechtfertigen. Auch im folgenden werden wir sehen, dass der Typus –⏑⏑– δὲ ⏑–⏑ gar nicht vorkommt.

Eine zweite Gruppe bilden die Verse mit βαιόν, besonders κατὰ βαιόν, vor der Zäsur. Die Fälle sind

4,435 ἐκ λαγόνων κατὰ βαιὸν ἀταρβέι μάρνατο Κάδμῳ
5,23 μιστύλλων κατὰ βαιόν, ἐπ᾽ ἀνθρακιῇ δὲ τανύσσας ...
192 τικτομένην κατὰ βαιόν, ἀμοιβαίῃ δὲ λοχείῃ ...
315 αἰδομένη κατὰ βαιὸν ὅλον δέμας ἔκρυφε κούρη (vgl. 48,340)
334 δαρδάπτειν κατὰ βαιόν, ἵνα φρένα μᾶλλον ἀμύξῃ
591 καὶ Παφίης κατὰ βαιὸν ἀνήπτετο μείζονι πυρσῷ
7,275 οὐρανίη· καὶ βαιὸς Ἔρως λασιότριχι ῥινῷ ...
17,366 αἱμαλέην κατὰ βαιὸν ἀνηκόντιζεν ἐέρσην
22,288 πέμπε βέλος, καὶ βαιὸν ὅσον χροὸς ἄκρον ἀμύξαι ...
349 ἀμφιφαὴς ὅτε βαιὸν ἀποστίλβουσα κεραίης ... (βαιόν Graefe, βάκχος L)
23,108 δυομένη κατὰ βαιόν· ἐφαλλόμεναι δὲ ῥεέθροις ...
25,536 οἰγομένῳ κατὰ βαιὸν ἐθήμονι βόμβεε λαιμῷ
26,226 ἑρπύζων κατὰ βαιὸν ἀπ᾽ Ἰνδῴου δονακῆος
34,248 δεχνυμένη κατὰ βαιὸν ἀτυμβεύτῳ θάνε πότμῳ
36,358 ἑρπύζων κατὰ βαιὸν ἐς ἀργυρόκυκλον ἀπήνην
37,19 τεμνομένων κατὰ βαιὸν ἐγυμνώθησαν ἐρίπναι (vgl. 2,373)
302 ἀγχιφανῆ κατὰ βαιὸν ἐπισφίγγων γένυν ἵππων
38,45 ἐσσομένην μετὰ βαιὸν ἐπίστατο γείτονα νίκην
48,339 ἀκροβαφῆ κατὰ βαιὸν ἀναστείλασα χιτῶνα

Den Ausdruck κατὰ βαιόν habe ich in der früheren Poesie nur selten bemerkt: Dion. Per. 622, Quint. Sm. 4,347.

Dann notiere ich als dritte Gruppe die übrigen Fälle mit Trithemimeres:

1,29 εἰ δὲ πέλοι μιμηλὸν ὕδωρ, Διόνυσον ἀείσω
2,78 καὶ δαπέδῳ πέσε καρπὸς ἀώριος, ἀρτιθαλὴς δέ ...

2,111 αἰδομένη, καὶ μηρὸν ἐπεσφηκώσατο μηρῷ
237 ὣς φαμένης σκιοειδὲς ἑὸν πτερὸν Ὕπνος ἑλίξας
276 χειμερίην· καὶ γνωτὸς ἐμὸς πολυπίδακι λαιμῷ ...
473 οὐ σκοπιαὶ νέφος ὑγρὸν ἀνέσχισαν, ἀλλὰ τυπεῖσαι ...
491 πυκνώσας νέφος ὑγρὸν ὑπέρτερον· ἀζαλέου δέ ...
641 φυλλοχόῳ ἅτε μηνί, χαραδραίας δὲ παρειάς ... (aus Hesiod, vgl. Ap. Rhod. IV 217)
662 ἠερίης σκιοειδὲς ἀποσκεδάσας νέφος ὄρφνης
677 ὄφρα φύγῃς, ὅσα πικρὰ τεῷ πεπρωμένα πότμῳ ...
700 Ζεὺς Κρονίδης· καὶ κραιπνὸς ἐς αἰθερίων ἴτυν ἄστρων ...
3,14 ἀρτιφανής, καὶ γυμνὸν ἀπ᾽ εὐόδμοιο καλύπτρης ...
31 οἰδαλέον, καὶ νηὸς ἐπειγομένης διὰ πόντου ...
73 μυστιπόλων ἀλαλαγμὸν ἐμιμήσαντο Καβείρων
86 οἷα γυνὴ ταλαεργὸς ἀφυσσαμένη πόμα πηγῆς
98 ἑζομένη γλαυκωπὸν ὑπὸ σκέπας ἁβρὸν ἐλαίης
229 πολλὰ τιθείς· ὁ δὲ κυφὸν ἐπ᾽ οὔδεος αὐχένα κάμψας
232 ἑζομένης ἀντωπὸς ὑποκλέπτοντι προσώπῳ
262 νηοπόλος, καὶ φρικτὰ πολισσούχοιο θεαίνης ...
410 τόφρα λαθὼν πυλαωρὸν ἑῷ ληίστορι ταρσῷ
4,173 ναί, λίτομαι, καὶ νυκτὸς ἕνα δρόμον· εἰ δὲ μεγαίρεις ...
285 τοῖος ἔην· καὶ κραιπνὸς Ἀχαιίδος ἄστεα βαίνων ...
357 στῆ δὲ ταφών, ὅθι λοξὰ φανεὶς ὀφιώδεϊ δεσμῷ ...
382 εἶχε δακών, καὶ χλωρὸν ἀνήρυγεν ἀφρὸν ὀδόντων
5,8 οὐλοχύταις· ὁ δὲ γυμνὸν ἑλὼν παρὰ γείτονι μηρῷ ...
20 ἐκταδίην· ὁ δὲ φαιδρὸν ἐπὶ χθονὶ φᾶρος ἑλίξας
59 ἐργατίνης Βοιωτὸν ὑπὸ κλέτας, ἣν παρὰ λόχμῃ ...
165 ἀρτιφαὴς σέλας ὑγρὸν ἀποστίλβουσα κεραίης
170 λεπτοφαὴς σέλας ὑγρὸν ἀπέπτυεν Ἰνδὸς ἀχάτης
235 καὶ σταλίκων τύπον ὀρθόν, ὑπὲρ ψαμάθοιο δὲ θηρῶν ...
477 Ἀρτέμιδος χρόα γυμνὸν ἀθηήτοιο δοκεύων
6,128 καὶ Κυανῆν ὅθι πυκνὰ ῥόος χυτλώσατο κούρην
188 ὑψιλόφῳ χρεμετισμὸν ὁμοίιον ἔβρεμεν ἵππῳ
219 ἡμιδαὴς σέλας ὑγρὸν ἀπέπτυεν ἑσπερὶς ἅλμη (vgl. 5,170)
328 ἄβροχος ἦν, οὐ γυμνὸς ἔην λόφος, οὐ ῥίον Ὄσσης
7,311 δυομένης ζόφον ὑγρὸν ἄγων ἀντίσκιον Ἠοῦς
8,183 παιδοκόμῳ, τὴν αὐτὸς ἀνηέξησεν Ἀγήνωρ
9,187 αἰθερίων μιμηλὸν ἔχων τύπον αἰόλον ἄστρων
10,37 καὶ βλοσυρῆς ἀπὸ χειρὸς ἀμερσινόοιο θεαίνης

10,187 μεσσοφανὴς νέφος ὑγρὸν ἀνασχίζουσα Σελήνη
11,24 Πακτωλῷ πόρε καὶ σὺ τεὸν σέλας, ὄφρα φανείη ... (aus Homer I 513)
85 ἀρτιθαλῆ τινα νεβρὸν ὑπὲρ νώτοιο κομίζων
353 θύρσον ἔχων, καὶ στικτὸν ἐπὶ χροῒ δέρμα καθάψας ...
409 πρόσθε μολεῖν, ἵνα χερσὶν ὀπίστερος οἴδματα τέμνων ...
433 εἰς ἑτέρην, καὶ πατρὸς ἐμοῦ θανατηφόρον ὕδωρ ...
481 ἰσοφυῆ, καὶ Καρπὸς ἀέξετο καρπὸς ἀρούρης
12,149 ὑμνήσει, Φρύγα ῥυθμὸν ἔχων ἢ Δωρίδα μολπήν
220 κρύψεν ὕδωρ, οὐ ξυνὸς ἔχει τάφος· ἀλλὰ καὶ αὐτή ...
13,223 Ἀστέριος φαιδρωπὸν ἔχων δέμας, ἀμφότερον δέ ...
262 δεξάμενοι κόρον ὀξὺν ἀτερπέος εἶχον ἐέρσης
14,75 τὸν δὲ φυῆς Ἀργεννὸν ὁμώνυμον· Αἰγικόρῳ δέ ...
111 Ληνοβίῳ, καὶ Σκιρτὸς ἐκώμασε σύνδρομος Οἴστρῳ
125 οἰνοδόκου μέθυ λαρὸν ἀπὸ κρητῆρος ἀφύσσειν
15,178 καὶ σταλίκων ξύλον ὀρθὸν ὀρειάδος ἱστὸς Ἀθήνης
348 αὐλὸς ἐμός, μὴ πηκτὶς ἐμῷ περὶ σήματι κείσθω
17,104 Βασσαρίδων, καὶ λαὸς ἐμὸς κεκόρυστο Λυαίῳ
108 χειρὶ φέρων, οὐ γυμνὸν ἔχων ξίφος, οὐδ' ἐπὶ νευρῇ ...
18,113 ἀλλοτρίῳ, ξανθωπὸν ἔχων χρόα, μεσσόθι πέμπων
225 κουφίζων Κρόνος ὑγρὸς ἀμερσιγάμου γένυν ἅρπης
19,19 παιδὶ νέῳ καὶ μητρὶ κατηφέι· καὶ πίον ἄμφω
84 Τριπτολέμῳ σὺν παιδὶ καὶ ἀρχαίῃ Μετανείρῃ
155 χεὶρ τροχαλὴ καὶ σκαρθμὸς ἕλιξ, καὶ νεῦμα προσώπου
184 δακρυχέων ἐρατεινὸν Ἀτύμνιον· Ἡλιάδων δέ ...
238 χειρὶ μιῇ καὶ κισσὸν ἔχων καὶ θαλλὸν ἐλαίης
303 οὔ σε Μάρων, Σειληνέ, βιάζεται· εἰς σὲ δὲ ῥίψω
307 εἰλιπόδη Σειληνέ, καὶ ἐν προχοῇσι χορεύεις
22,160 δυσμενέων, οὐ γυμνὸν ἔχων ξίφος, οὐ δόρυ πάλλων (vgl. 17,108)
292 λεπτὸς ὄνυξ ἅτε φωτὸς ὅτε χροὸς ἄκρα χαράξῃ (kein Komma in der Zäsur!)
306 γυμνὸν ἔχων ξίφος ὀξύ, προϊσχόμενος δὲ προσώπου ...
24,190 κτεινομένους ἐλεεινά· βαρυτλήτων δὲ γυναικῶν ...
25,216 ἀλλὰ Νότον καὶ ταρσὰ Βορήια καὶ πτερὸν Εὔρου
452 καὶ Μορίην καὶ στικτὸν ὄφιν καὶ θέσπιδα ποίην
26,34 αἷμα φέρεις· οὐ θνητὸν ἔχεις δέμας· οὔ σε δαμάσσει ...
27,103 μαρνάμενος μόθον ὑγρὸν ἀναστήσω Διονύσῳ
229 μυστιπόλῳ, καὶ φρικτὸν ἐπῃώρητο παρειαῖς

27,306 εἰ μιγάδην Φρύγα ῥυθμὸν ἀνακρούουσιν Ἀθῆναι
28,79 ἡνίοχος ταχυεργός, ἀπ' εὐρυβάτοιο δὲ φάτνης ...
274 Κυκλώπων δ' ἀλαλητὸς ἐπεσμαράγησεν Ὀλύμπῳ
251 ἐν πεδίῳ δ' ἀλαλητός· ὀρινομένῃσι δὲ Βάκχαις
296 τοῖον ἔχων μιμηλὸν ἐνόπλιον ἅλμα χορείης
29,89 δάκρυ χέων ἐρατεινὸν ὑπ' ὀφρύσιν, ὄφρα νοήσῃ ...
157 ὡς δ' ὅτ' ὀπὸς ταχυεργὸς ἐπειγόμενος γάλα πῆξαι
199 καρχαλέον χρεμετισμὸν ἀνήρυγον ἀνθερεῶνος
32,78 καὶ θαλάμου ποιητὸς ἔην τύπος, ὃν τότε κύκλῳ ...
80 πορφυρέῃ, καὶ Ζηνὶ καὶ ἀγλαοπήχεϊ νύμφῃ
33,275 εὗδε γυνὴ ταλαεργός· ὄφις δέ τις ἥσυχος ἕρπων
34,173 παιδὸς ἑῆς, οὐ χρυσὸν ἐπήρατον, οὐ λίθον ἅλμης
36,36 καὶ γεράνων μιμηλὸς ἔην τύπος ἠεροφοίτης
85 θῆκε βέλος καὶ πυρσὸν ἐκούφισε Δελφίδι πεύκῃ
408 μεσσοφανῆ μέσον ἱστὸν Ἄραψ ὠρθώσατο τέκτων
37,65 πυρσοτόκων· καὶ λεπτὸν Ἐρυθραίοιο κορύμβου
75 ἱκεσίης, καὶ γνωτὸν ἑὸν προέηκε Λυαίῳ
587 κουφίζων ἀμογητὶ πελώριον υἷα Κυρήνης
605 οὐ γὰρ ἔην τότε θεσμὸς ὁμοίιος, ὃν πάρος αὐτοί ...
618 καὶ πυμάτῳ ξίφος ὀξὺ σὺν εὐτμήτῳ τελαμῶνι
705 ἡμίονον ταλαεργὸν ἐνεστήριξεν ἀγῶνι (aus Homer Ψ 654)
38,278 φυλλοχόῳ ἐνὶ μηνί, καὶ ἀνδράσι χεῖμα κομίζω (vgl. oben zu 2,641)
39,27 λαὸν ἄγειν· καὶ κραιπνὸς ἐς ἀτραπὸν ἤιε κῆρυξ
86 προφθάμενοι, μὴ χειρὶ πυραυγέα δαλὸν ἀείρων ...
132 κεκλομένων· καὶ λαὸς ἐθήμονι μάρνατο τέχνῃ
40,158 ὣς φαμένης ἐλεεινὰ συνεστενάχοντο γυναῖκες
306 ἦχι κύων ἁλιεργὸς ἐπ' αἰγιαλοῖσιν ἐρέπτων
405 αὐτογάμῳ σπόρον ὑγρὸν ἐπιξύσαντος ἀρούρης
441 καὶ βροτέου σκιοειδὲς ἔχων ἴνδαλμα προσώπου
451 πρωτοπαγὲς δόρυ μακρὸν ὅλον στήριγμα δεχέσθω
41,32 καὶ βυθίης ἀπὸ χειρὸς ὁμευνέτις ἠθάδι κόλπῳ
44 ἀμφὶ δύσιν κυανωπόν, ὅπῃ λιγυηχέι ταρσῷ ...
93 Ἠελίου νεοφεγγὲς ἀμελγομένη σέλας αἴγλης
213 δεξαμένη παρὰ μητρὸς ὅλου κόσμοιο τιθήνη
42,42 θάμβος ἔχων ὀχετηγὸν ἐς ἵμερον· ἀρχομένων δέ ...
112 ἀντὶ μέθης, καὶ κωφὸν ἐς ἠέρα ῥήξατο φωνήν
140 ἀνδροφόνοι; πῇ φρικτὰ κεράατα; πῇ σέο χαίτη ...

42,178 πάντων γὰρ κόρος ἐστὶ παρ'ἀνδράσιν, ἡδέος ὕπνου … (aus Homer N 636)
316 καὶ Βερόης ἀπὸ χειρὸς ἐδέχνυτο δίκτυα θήρης
43,302 εἰς σκοπιὴν πόδα λαιὸν ἐρείσατο, δεξιτερῷ δέ …
355 σιγαλέῳ, καὶ κωφὸν ὕδωρ ἐπεμάστιε θύρσῳ
44,24 οὐ τότε τις πυλαωρὸς ἰδὼν ἀνεσείρασε Βάκχην
80 τοῖον ὄναρ βλοσυρωπὸν ὑπόχλοος εἶδεν 'Αγαύη
112 μειλιχίων φίλον ἰὸν ἀποπτύουσα γενείων
46,202 ἀνδρομέην· οὐκ εἰμὶ λέων· οὐ θῆρα δοκεύεις
47,441 σὸς γενέτης· οὐ Κνωσσὸς ὁμοίιός ἐστιν 'Ολύμπῳ
456 δεξαμένη· καὶ παστὸν Ἔρως ἐπεκόσμεε Βάκχῳ
493 'Αστερίων δ', ὅθι πολλὰ θαλύσια μείζονος ἥβης …
593 ὄφρα φύγῃ σέλας ἐχθρὸν ἀθηήτοιο προσώπου
621 δῆριν ἄγεις, ὃς Ζηνὸς ἔχει γένος, ᾧ ποτε μούνῳ …

Dazu müssen noch ein paar Fälle erwähnt werden, wo das oxytone Wort durch Konjektur in den Vers gesetzt worden ist.

18,175 μαντιπόλου φόβον αἰνὸν ἀπειλητῆρος ὀνείρου.

αἰνόν Gräfe, ἄλλον L, was vielleicht richtig ist; nachdem im früheren der glückverheissende Traum geschildert worden ist, kommt hier ein andersartiger, der Furcht einjagt, und das wird in der im Griechischen nicht ungewöhnlichen Weise mit εἶχε δὲ θυμῷ φόβον ἄλλον ausgedrückt, nicht »eine andere Furcht», sondern »etwas anderes, Furchteinjagendes». Ausserdem hat Nonnos sonst nicht das Wort αἰνός. Es war ihm zu trivial. Ferner 28,50

Δηριάδῃ πέλας ἐχθρὸν ἐπαΐσσοντα νοήσας
ἀλκήεις ἐκίχησε Κορύμβασος

So schreibt Ludwich, L hat Δηριάδην ἀπέλεθρον; Ludwich baut seine Konjektur auf Köchlys Δηριάδῃ πάλιν ἐχθρόν; überzeugend ist keine von beiden.

Dann ein Fall, wo die Trithemimeres so schwach ist, dass der Vers zu den Versen ohne solche Zäsur einen Übergang bildet:

13,250 Κρητικόν, οἷς ξένα θεσμὰ φύσις πόρε, παιδοκόμου δέ …

Übrig sind jetzt die Verse, die ein oxytones Wort vor der Mittelzäsur haben, ohne dass eine Trithemimeres vorangeht. Nach der

Ausgabe von Ludwich gibt es deren zwölf. Von diesen können aber mehrere abgezogen werden. Zuerst vier auf einmal.

2,595 ποικίλον αὐχένος ὁρμὸν εὔχροον ἤνοπι κόσμῳ
5,151 ὡς ὅγε ποικίλος ὁρμὸς ἐχγότα νῶτα τιταίνων
33,100 καὶ ταχὺς αἰόλον ὁρμὸν ἑλὼν καὶ σφαῖραν ἀείρων
41,229 χρύσεον, οἷά περ ὁρμόν, ἐπ' αὐχένι θήκατο κούρης

So Ludwich; die Handschrift verfährt nicht konsequent; an den ersten zwei Stellen hat sie ὁρμός (nur ein paar von den Apographa haben ὅρμος), an den letzten zwei aber ὅρμος. Für die Oxytonierung verweist Ludwich auf das Etym. Gudianum, wo das Wort mit diesem Akzent steht. Er hätte auch auf Eustathios 1788,46 verweisen können, wo ausdrücklich gesagt wird, dass einige Grammatiker das Wort in der Bedeutung »Halsband» ὁρμός schrieben, in der Bedeutung »Anlegeplatz» aber ὅρμος. Sonst ist nur ὅρμος bekannt, und in den Dionysiaka wird auch an anderen Stellen ὅρμος geschrieben, wie 30,80; 33,72. Was 15,86 anbetrifft, gibt Ludwichs Apparat keine Auskunft. ὁρμός steht 5,136; 580. Angesichts der jetzt festgestellten Tatsachen kann wohl kein Zweifel darüber bestehen, dass wir dem Akzent der Handschrift in den beiden letzteren von den angeführten Versen folgen sollen. Die Oxytonierung an den beiden ersten Stellen müssen wir der falschen Gelehrsamkeit eines byzantinischen Grammatikers zuschreiben.[1]

Von den übrigen acht Fällen können wieder zwei abgezogen werden; in dem einen beruht das oxytonierte Wort auf einer Konjektur, die wir jetzt als fehlerhaft bezeichnen dürfen.

15,294 καὶ κύσε δίκτυα κωφὰ καὶ οὐ πνείοντας ὀιστούς

Ludwichs Apparat lässt uns im Stich: »κωφὰ g('34)mk» schreibt er und bezeichnet damit κωφά als Konjektur von Gräfe; was in der Handschrift steht, hat er vergessen mitzuteilen. Bei Köchly finden wir, dass seine Handschrift M und frühere Editoren κοῦφα haben, und das hat wohl auch die Haupthandschrift. Dies dürfte also richtig sein, obgleich κωφά einen besseren Sinn zu geben scheint. κοῦφα bedeutet aber ung. »körperlos», leicht und substanzlos im Vergleich mit dem Mädchen selbst, wie 10,13 ein εἴδωλον κοῦφον genannt wird.

[1] Akzentfehler sind in L nicht selten: 3,52 χαμευνάς, 264 πρεσβυγένης; 5,7 κεραιαί; 7,43 κῦφος; 9,15 κεραστήν; 11,245 χλοός u. s. w.

In dem zweiten Fall ist der Vers, so wie er in L steht, unverständlich und wahrscheinlich korrupt.

26,129 οὐ φόβος, οὐ φόβος εἰμί καὶ ἣν σκηπτοῦχος ἀκούσῃ.

Köchly hat ἐστί statt εἰμί vorgeschlagen, was die Entstehung der Korruptel nicht erklärt und die metrische Anomalie nicht aus der Welt schafft.

Übrig bleiben sechs Ausnahmen; von diesen sind aber vier verzeihlich. Wenn Nonnos eine Floskel aus einem berühmten früheren Dichtwerk in sein Epos einflicht, pflegt er bekanntlich ohne Bedenken von seinen eigenen metrischen und prosodischen Regeln abzuweichen. Von dieser Art sind die vier jetzt zu besprechenden Fälle. Zwei von ihnen sind einander sehr ähnlich. Der eine steht in dem Katalog des dreizehnten Buches, V. 466

464 Λυδῶν δ' ἁβρὸς ὅμιλος ἐπέρρεεν, οἵ τ' ἔχον ἀμφω
Κῖμψον ἐυψήφιδα καὶ ὀφρυόεσσαν Ἰτώνην,
οἵ τε Τορήβιον εὐρύ, καὶ οἳ Πλούτοιο τιθήνας ...

Der andere steht in dem ähnlichen Katalog des 26. Buches, V. 55

οἵ τε Σεσίνδιον αἰπύ, καὶ οἳ λινοερκέι κύκλῳ
Γάζον ἐπυργώσαντο μιτοπλέκτοισι δομαίοις

In beiden Fällen kommt auch ein anderer Verstoss gegen die Regeln des Nonnos vor: die beiden Stadtnamen fangen im ersten Fuss an und schliessen im zweiten Fuss, was schon bei Kallimachos verboten ist (Maas § 94, vgl. auch Byz. Zeitschr. 27, 1927, S. 18, wo die Ausnahmen bei Nonnos verzeichnet sind). Dies stützt auch die Vermutung, dass diese zwei Halbverse anderswoher stammen. Wir können mit ziemlicher Bestimmtheit sagen, woher sie kommen. Wir wissen, dass Nonnos für seine Kataloge wie auch in anderen Abschnitten seines Werkes die Bassarika des Dionysios benutzt hat. Fragmente aus dem Katalog des Dionysios stehen bei Stephanos Byzantios,[1] der bei dem Namen Gazos ausdrücklich den Dionysios zitiert. Der Name Sesindion kommt nur bei Stephanos und bei Nonnos vor, den Nonnos hat Stephanos nicht gekannt, also stammt auch Sesindion, und wahrscheinlich der ganze Halbvers οἵ τε Σεσίνδιον

[1] Gesammelt in Müllers Geographi Gr. minores II, XXVII f.

αἰπύ aus den Bassarika, und das darf man auch für οἵ τε Τορήβιον εὐρύ annehmen.

Der dritte Fall ist eine Homerimitation.

41,225 κοῦραι δ'ἁβρὰ λοετρὰ χορίτιδες Ὀρχομενοῖο ...

Das ist eine Umbildung von ein paar Homerversen, Ξ 6

εἰς ὅ κε θερμὰ λοετρὰ ἐυπλόκαμος Ἑκαμήδη ...

und Χ 444 Ἕκτορι θερμὰ λοετρὰ μάχης ἐκνοστήσαντι ...

Vielleicht kann aber Nonnos λόετρα gelesen haben, vgl. Etym. Magn. 568,17.

Ferner 42,156 αἰδοῦς ἀμβολιεργὸν ἀπεσφήκωσε σιωπήν.

Das stammt aus Hesiod, Erga 413

αἰεὶ δ' ἀμβολιεργὸς ἀνὴρ ἄτῃσι παλαίει.

Jetzt sind nur noch zwei Fälle übrig, die wirkliche Ausnahmen bilden.

1,40 ἄλλῳ δίθροον αὐλὸν ὀπάσσατε, μὴ καὶ ὀρίνω
Φοῖβον ἐμόν·

2,641 χαραδραίας δὲ παρειάς
δρύψατο, καὶ κελαδεινὰ δι' εὐύδρων κενεώνων ...

Wenn wir auch diese zwei Ausnahmen hinnehmen müssen, ist das nicht viel in 22 000 Versen und gegen 260 Fälle der anderen Art, mit Trithemimeres.

Die Regel scheint leicht verständlich zu sein; es ist natürlich, dass oxytones Wort, wenn es überhaupt stehen soll, in solchen Versen gebraucht wird, wo die Mittelzäsur durch eine starke Nebenzäsur, die Trithemimeres, entlastet wird und nicht so grossen Anteil an der Gliederung des Verses hat, wie in Versen ohne solche Nebenzäsur in der ersten Hälfte. Wenn die Mittelzäsur stark war, wurde die akzenttragende Silbe zu stark hervorgehoben, um als Kürze empfunden zu werden; wenn man die Trithemimeres hatte, konnte man über die weibliche Mittelzäsur leichter hinweggleiten. In der Tat sehen wir auch, dass in einer grossen Anzahl Fällen, besonders der dritten Gruppe, die Nebenzäsur sehr stark ist, was sich in unseren Ausgaben so kundgibt, dass eine Interpunktion dasteht; eben um dies zu zeigen, habe ich sämtliche Fälle ausgeschrieben. So wird

es ganz deutlich, wie schwach die Mittelzäsur in vielen Fällen eigentlich ist. In Versen wie 2,275 f.

. . . καὶ ἤματι νύκτα κεράσσω
χειμερίην· καὶ γνωτὸς ἐμὸς πολυπίδακι λαιμῷ . . .

ist die Pause κατὰ τρίτον τροχαῖον sehr kurz und unbedeutend.

Die Schwäche der Mittelzäsur kann aber auch dadurch entstehen, dass eine spätere Nebenzäsur den Haupteinschnitt des Verses bildet (und bei uns interpungiert wird), wie 2,78

καὶ δαπέδῳ πέσε καρπὸς ἀώριος, ἀρτιθαλὴς δέ
κῆπος ἀιστώθη . . .

Noch deutlicher ist es für das Auge wenigstens, wenn sowohl Trithemimeres wie bukolische Diärese so stark sind, dass sie in unserem Text interpungiert werden müssen, z. B. 6,328

οὐδέ τις ἀγκών
ἄβροχος ἦν, οὐ γυμνὸς ἔην λόφος, οὐ ῥίον Ὄσσης.

In unserer dritten Gruppe von Fällen hat mehr als die Hälfte so starke Nebenzäsur oder Nebenzäsuren, dass sie mit Interpunktion versehen werden müssen. Aber auch in Versen wie

19,238 χειρὶ μιῇ καὶ κισσὸν ἔχων καὶ θαλλὸν ἐλαίης
oder 25,216 ἀλλὰ Νότον καὶ ταρσὰ Βορήια καὶ πτερὸν Εὔρου

ist offenbar die Mittelzäsur nur schwach.

Dagegen stehen zwar einige Verse, wo die Mittelzäsur ganz offenbar Hauptzäsur ist und so stark, dass sie interpungiert werden muss, wenn nicht mit Semikolon, wie Ludwich es übertreibend manchmal tut, so jedenfalls mit Komma, wie 5,235

καὶ σταλίκων τύπον ὀρθόν, ὑπὲρ ψαμάθοιο δὲ θηρῶν . . .,

aber diese Fälle sind nicht ein Zehntel der ganzen Anzahl, während sonst Interpunktion in der Mittelzäsur ebenso gewöhnlich ist wie in einer Nebenzäsur. Einige von ihnen können aus der Nachahmung früherer Dichter erklärt werden, wie 2,641

φυλλοχόῳ ἅτε μηνί, χαραδραίας δὲ παρειάς . . . (s. oben S. 9);

in ein paar anderen habe ich die Interpunktion entfernt, weil sie ganz überflüssig oder irreführend war, wie in 22,292

λεπτὸς ὄνυξ ἅτε φωτὸς ὅτε χροὸς ἄκρα χαράξῃ,

wo gewiss der ὅτε-Satz den ganzen Vers umfasst (ausser ἅτε).

Fest steht also, dass in den Dionysiaka ein oxytones Wort in der weiblichen Mittelzäsur nur dann steht, wenn der Vers Trithemimeres hat, und dass in solchem Falle die Mittelzäsur meistens geschwächt, ja oft sehr schwach ist. Allgemeiner ausgedrückt, wir hätten hier dann ein Beispiel, wie die eine Zäsur eine Einwirkung auf die andere ausüben kann. (Allerdings muss man vielleicht auch mit einem anderen Umstand rechnen, der am Ende des Kapitels erörtert wird.)

Dann ist es wohl kaum ein Zufall, dass auch die meisten wirklichen Ausnahmen von der Tiedkeschen Regel über den Akzent vor der Penthemimeres[1] in solchen Versen stehen, die starke, bei uns interpungierte Nebenzäsur haben.

1,111 βουκόλος, οὐ Πρωτεὺς ἀρότης, οὐ Γλαῦκος ἁλωεύς
1,424 ποιμένι δεξιτερὴν μίαν ὤρεγεν, ἄρκυν ὀλέθρου
ἀγνώσσων
4,184 χαίρετε, καὶ σκοπιαὶ Κορυβαντίδες· οὐκέτι λεύσσω . . .
10,25 ὤλετο δὲ ψυχῆς τρίτατον λάχος· ἀπλανέες γάρ . . .
299 οὐ νέφος, οὐ βροντῆς ἐθέλω κτύπον· ἢν δ' ἐθελήσῃς . . .

Auch hier ist die Mittelzäsur geschwächt, was den Akzent der letzten Silbe nicht so stark hervortreten lässt.

Von Meyers Ansichten über die Akzentverhältnisse vor der weiblichen Mittelzäsur ist also nur richtig, dass oxytoniertes Wort überhaupt seltener ist als bei den früheren Dichtern. Das ist jetzt leicht zu verstehen; die hier dargestellte Regel legt den Dichtern gewisse Einschränkungen auf, die es früher nicht gab.

Wir haben jetzt zu untersuchen, wie es mit den anderen Werken der Spätzeit in dieser Hinsicht steht, und wenden uns zunächst dem zweiten Gedicht von Nonnos selbst zu, das erhalten ist. Tiedke fand in der Metabole verhältnismässig viel mehr Ausnahmen von der Penthemimeresregel als in den Dionysiaka,[2] was zu der sonstigen Art der Metabole stimmt. Dasselbe gilt auch in diesem Falle. In der Metabole gibt es verhältnismässig mehr Beispiele für oxytoniertes Wort in der weiblichen Mittelzäsur ohne vorhergehende

[1] Hermes XIII, 1878, S. 59 ff.
[2] a. a. O. S. 66.

Trithemimeres. Auch nach Trithemimereszäsur sind oxytonierte Wörter gewöhnlicher als in den Dionysiaka, so dass die Proportion fast wie bei den meisten früheren Dichtern ist. Die Ausnahmen von der Regel sind die folgenden:

Η 106 ἴστε καὶ ὁππόθεν εἰμί, καὶ εἰ τόδε κεύθετε σιγῇ
Θ 42 ὑμέας οὐ σθένος ἐστὶ μολεῖν διζήμονι ταρσῷ
122 ὑμέας οὐ σθένος ἐστὶν ἐμόν ποτε μῦθον ἀκούειν
Ι 73 καί μιν ἀνείρετο λαὸς ἀπιστοτάτων Φαρισαίων
131 εἰ πέλεν οὗτος ἀλιτρὸς ἐτήτυμον· οἶδα δὲ θυμῷ . . .
Λ 194 ἡμῖν οὐκέτι λαὸς ἐφέσπεται, ἀλλ' ἐνὶ μούνῳ . . .
Ν 136 ὑμέας οὐ θέμις ἐστὶ συνήλυδας, ὁππόθι βαίνω . . .
Ξ 120 ὑμῖν δ' οὐκέτι πολλὰ διίξομαι· ἀπροΐδης γάρ . . .
Ο 14 ὑμέας οὐ σθένος ἐστὶ θεουδέα καρπὸν ἀέξειν
33 πίστιος ἔμφρονα καρπόν, ἐμοὶ δ' ἔσσεσθε μαθηταί
57 ὑμέας· ὅσσα γὰρ αὐτὸς ἐπουρανίης ἀπὸ φωνῆς
Π 52 λείπεται εἰσέτι βαιὸς ἕλιξ χρόνος, εὖτέ με μοῦνοι (ebenso 60)
67 καὶ πάλιν εἰσέτι βαιὸν ἐσαθρήσητε φανέντα
122 δήιος, οὐ μόνος εἰμί, καὶ εἰ φεύγουσι μαθηταί
Ρ 49 γνήσιοι αἰθέρος εἰσί, νόθοι κόσμοιο πολῖται
Σ 154 ἡμῖν οὐ θέμις ἐστίν· ὅπως ἔπος ἔμπεδον εἴη
184 κρίνας αἴτιον οὐδὲν ἐν ἀνέρι τῷδε δοκεύω
Τ 57 Καίσαρος οὐ φίλος ἐσσὶ μονοσκήπτρου βασιλῆος
121 ἄρραφος ἦεν ὑφαντὸς ἀπ' αὐχένος εἰς σφυρὰ λήγων
Υ 7 καὶ τάφον ἔδρακε γυμνόν, ὅπῃ βαρύφορτος Ἰωσήφ . . .
136 ἄλλα δὲ θαύματα πολλὰ σοφῶν προπάροιθεν ἑταίρων
Φ 139 ἄλλα δὲ θαύματα πολλὰ σοφῇ σφρηγίσσατο σιγῇ

Also 22 Fälle von etwa 110 in 3600 Versen. Tiedke hat neun Ausnahmen von seiner Regel gefunden, was bei der relativen Seltenheit der Penthemimeres ziemlich viel ist. Bemerkenswert ist, dass ebenso wie die meisten Ausnahmen von Tiedkes Regel sämtliche Ausnahmen von der hier behandelten in den Gesängen 7—21 stehen, was darauf deutet, dass Nonnos während der Arbeit nachlässiger geworden ist.

Wir wenden uns jetzt den übrigen Dichtern zu. Am strengsten nonnianisch sind in der Metrik Musaios und Pamprepios.[1] Von dem

[1] Reste in dem von Gerstinger herausgegebenen Wiener Papyrus: Wiener Sitz.-Ber. 208, 1929.

letzteren ist zu wenig erhalten, um ein sicheres Urteil zuzulassen; er hat sogar überhaupt kein einziges Beispiel für Oxytonon in der weiblichen Mittelzäsur, scheint also fast noch strenger als sein grosser Landsmann gewesen zu sein.

Musaios hat in seinen 343 Versen nur zwei mit Oxytonon in der weiblichen Mittelzäsur, und beide folgen der Regel:

55 ἡ δὲ θεῆς ἀνὰ νηὸν ἐπῴχετο παρθένος Ἡρώ
67 ὥς ἡ μὲν περὶ πολλὸν ἀριστεύουσα γυναικῶν . . .

Andererseits hat Triphiodoros die meisten Verstösse, was zu seiner Metrik im übrigen stimmt. Er hat rund 20 Verse mit Oxytonon in der weiblichen Mittelzäsur; von diesen weichen die folgenden sechs von der nonnischen Regel ab:

170 καὶ Τελαμώνιος υἱὸς ἑκηβόλος ἤιε Τεῦκρος
272 ἔκτειναν δὲ καὶ αὐτὸν ἀγασσάμενοι Παλαμήδην (vgl. oben S. 8)
288 ἀλλ' ἄγε καὶ σύ μοι εἰπέ, τί τοι τόδε θαῦμα τέτυκται
381 λήγει δ' ἀμβολιεργὸν ἔτος πολέμοιο λυθέντος (vom nonnischen Gesichtspunkt aus verzeihlich, vgl. oben S. 15)
427 οὐδ' ἔτι δούρατα μακρὰ τινάσσεται, οὐδ' ἔτι τόξα . . .
446 ἔφλεγον ἱερὰ καλὰ πολυκνίσσων ἐπὶ βωμῶν

Fünf nicht zu entschuldigende Verstösse gegen die Regel in zusammen zwanzig Versen mit Oxytonon; Triphiodoros hat also die Regel nicht beobachtet; ebensowenig beobachtet er die Tiedkesche Regel.

Merkwürdiger verhält sich Kolluthos. Er hat mehrere Verstösse gegen Tiedkes Regel, hat aber keinen einzigen Vers mit oxytonem Wort vor der weiblichen Mittelzäsur, weder mit noch ohne Trithemimeres. Da sein kleines Epos nur 394 Verse umfasst, kann man nicht ganz sicher sein, er scheint aber ebenso wie Pamprepios in diesem Falle strenger als Nonnos gewesen zu sein.

Johannes von Gaza stimmt in diesem Falle mit Nonnos überein. Er verstösst einigemal gegen die Tiedkesche Regel, aber er hat nur drei Verse unter 700 mit Oxytonon vor der weiblichen Mittelzäsur, und alle drei folgen der Regel des Nonnos, sind sogar nach bestimmten nonnischen Mustern gebaut:

I 312 ὑψιφανής, στέφος ὑγρὸν ἀεὶ χθονὸς ἡνιοχεύων (vgl. Nonn. D. 5,165; 6,219; 10,187)

II 133 καὶ πτερόεις ὀχετηγὸς ἀνέβλυσεν Ἀγγελιώτης (D. 42,42)

197 τυτθὸν ὅσον κατὰ βαιὸν ἀέξεται ἐγγύθεν Εὔρου (vgl. oben S. 8)

Paulus Silentiarius ist freier. Er hat in 1164 Hexametern achtundzwanzig Fälle von oxytonem Wort in der weiblichen Mittelzäsur, also verhältnismässig viel mehr als Johannes. Für die Hälfte der Fälle gibt es genaue Analogien bei Nonnos (κατὰ βαιόν, Adverbia auf -ηδόν). Ausnahmen von der obigen Regel hat er vier; drei sind von demselben Typus und vom nonnischen Gesichtspunkt aus einigermassen verzeihlich:

Ambo 123 ὁππόθι δαιδαλοεργὸς ἀνὴρ γλωχῖνι σιδήρου ...

291 οὕτω ποικιλοεργὸς ἀνὴρ χλοεροῖσι μετάλλοις

wo wir das hesiodeische ἀμβολιεργὸς ἀνήρ wiederklingen hören (vgl. oben S. 15). Ebenso H. Soph. 793

πήνη ποικιλοεργός· ἐπ' ἀμβροσίων δὲ καρήνων ...,

wo aber Friedländer inkonsequenterweise mit den anderen Herausgebern (und der Handschrift?) ποικιλόεργος schreibt. Der Sinn ist hier ebenso aktiv wie in den vorigen Fällen, vgl. 767. Stärker verstösst der vierte Fall gegen Nonnos' Gebrauch, obgleich das oxytonierte Wort das echtnonnische Adverb στοιχηδόν ist.

H. Soph. 558 ἀλλὰ γὰρ οὐ στοιχηδὸν ἐπισχερὼ εὔποδας οὗτοι ...,

denn οὐ gehört mit dem folgenden Wort zusammen, und Trithemimeres liegt nicht vor.

Die Tiedkesche Regel hat Paulus nicht beobachtet.

Christodoros schliesslich hat in seinen 416 Versen nur neun von dieser Art; sie haben sämtlich die Trithemimeres ausser 95

δεξιτερῇ δὲ κεραυνὸν ἀγάλλετο χειρὶ κομίζων,

wo das δέ die Zäsur tilgt. Tiedkes Regel beobachtet er nicht.

Diese Regel hat sich also besser durchgesetzt als die Penthemimeresregel.

Noch sind aber die Akzentregulierungen nicht zu Ende.

Schon bei Kallimachos muss ein Vers mit Penthemimeres in der zweiten Hälfte noch eine Zäsur haben, und zwar entweder nach dem vierten longum oder nach dem vierten biceps. Diese beiden Einschnitte sind also sehr wichtig. In dem ersten, der Hephthemimeres, kann man eine weitere Akzentregulierung beobachten, die dann in einen grösseren Zusammenhang hineingestellt werden kann. Die Regel kann so formuliert werden: *Vor der Hephthemimeres darf Proparoxytonon nur dann stehen, wenn auch nach dem vierten biceps Einschnitt ist.* Also Fälle wie

Hom. A 150 πῶς τίς τοι πρόφρων ἔ π ε σ ι ν πείθηται Ἀχαιῶν

oder Kallim. Hymn. II 55

Φοίβῳ δ' ἑσπόμενοι π ό λ ι α ς διεμετρήσαντο

finden sich bei Nonnos nicht. Dagegen in Hom. A 116 ἀλλὰ καὶ ὧς ἐθέλω δ ό μ ε ν α ι π ά λ ι ν, εἰ τό γ' ἄμεινον erweckt das Proparoxytonon vom nonnischen Gesichtspunkt aus keinen Anstoss.

Ich gebe zuerst eine Vorstellung von der Frequenz solcher Verse bei früheren Dichtern. In Homer A stehen in 611 Versen 18 mit Proparoxytonon vor der Hephthemimeres; von diesen haben fünfzehn keinen bukolischen Einschnitt.

8 τίς τ' ἄρ σφωε θεῶν ἔριδι ξυνέηκε μάχεσθαι

41 ταύρων ἠδ' αἰγῶν, τόδε μοι κρήηνον ἐέλδωρ

56 κήδετο γὰρ Δαναῶν, ὅτι ῥα θνήσκοντας ὁρᾶτο

77 ἦ μέν μοι πρόφρων ἔπεσιν καὶ χερσὶν ἀρήξειν

98 πρίν γ' ἀπὸ πατρὶ φίλῳ δόμεναι ἑλικώπιδα κούρην

150 (oben zitiert).

171 ἐνθάδ' ἄτιμος ἐὼν ἄφενος καὶ πλοῦτον ἀφύξειν

201 καί μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα

249 τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέεν αὐδή

273 καὶ μέν μευ βουλέων ξύνιεν πείθοντό τε μύθῳ

(296 σήμαιν'· οὐ γὰρ ἐγώ γ' ἔτι σοι πείσεσθαι ὀίω)

434 ἱστὸν δ' ἱστοδόκῃ πέλασαν προτόνοισιν ὑφέντες

504 ἢ ἔπει ἢ ἔργῳ, τόδε μοι κρήηνον ἐέλδωρ

527 οὐδ' ἀτελεύτητον, ὅ τί κεν κεφαλῇ κατανεύσω

537 ἠγνοίησεν ἰδοῦσ', ὅτι οἱ συμφράσσατο βουλάς

Verse mit dreisilbigem Wort vor der Hephthemimeres überhaupt gibt es etwas mehr als sechzig; beinahe ein Viertel von diesen fügen sich also der nonnischen Regel nicht.

In Apollonios' Argonautika I 1—600 stehen etwa 44 Verse mit dreisilbigem Wort vor der Hephthemimeres;[1] von diesen weichen acht von der nonnischen Regel ab, also mehr als ein Sechstel:

50 μίμνεν ὑπὸ σκοπιὴν ὄρεος Χαλκωδονίοιο
(220 σεῖον ἀειρομένω πτέρυγας, μέγα θάμβος ἰδέσθαι)
314 ἔμπης ἱεμένη δύνατο προθέοντος ὁμίλου
319 δειδέχατ', Ἀργῴῃ ἄμυδις παρὰ νηὶ μένοντες
405 φιτροὺς ἀζαλέης στόρεσαν καθύπερθεν ἐλαίης
413 Πυθοῖ χρειομένῳ ἄνυσιν καὶ πείραθ' ὁδοῖο
495 λαιῇ ἀνασχόμενος κίθαριν πείραζεν ἀοιδῆς
583 φαίνετο δ' εἰναλίη Σκίαθος, φαίνοντο δ' ἄπωθεν ...

In sechshundert Versen von Kallimachos' Hymnen stehen gegen fünfzig Verse mit dreisilbigem Wort vor der Hephthemimeres; von diesen fügen sich zwölf, also ein Viertel, der nonnischen Regel nicht:

2,12 μήτε σιωπηλὴν κίθαριν μήτ' ἄψοφον ἴχνος
55 Φοίβῳ δ' ἑσπόμενοι πόλιας διεμετρήσαντο
3,20 οὔρεσιν οἰκήσω, πόλεσιν δ' ἐπιμείξομαι ἀνδρῶν
29 φῆ δὲ καταρρέζων· ὅτε μοι τοιαῦτα θέαιναι ...
36 πολλὰς δὲ ξυνῇ πόλιας διαμετρήσασθαι
99 εὗρες ἐπὶ προμολῆς ὄρεος τοῦ Παρρασίοιο
111 ἔντεα καὶ ζώνη, χρύσεον δ' ἐζεύξαο δίφρον
117 Μυσῷ ἐν Οὐλύμπῳ, φάεος δ' ἐνέηκας ἀυτμήν
209 καὶ Κεφάλου ξανθὴν ἄλοχον Δηϊονίδαο
230 μείλιον ἀπλοΐης, ὅτε οἱ κατέδησας ἀήτας
234 ἄλλον μὲν Κορίης, ὅτι οἱ συνελέξαο κούρας
250 οὐδ' ἀφνειότερον· ῥέα κεν Πυθῶνα παρέλθοι

Bei Quintus schliesslich stehen in V. 1—600 des ersten Gesanges gegen fünfundzwanzig Verse mit einem Wort vom Typus ⏑́⏑⏓ vor der Hephthemimeres; von diesen weichen fünf (oder sechs), also ein Fünftel, vom nonnischen Gebrauche ab:

34 πᾶσαι ἐελδόμεναι πόλεμον καὶ ἀεικέα χάρμην
121 δὴ τότε που δμῳαὶ στόρεσαν θυμήρεα λέκτρα
225 καὶ κόρυθας βριαράς, ἕτερος δ' ἑτέρου χρόα χαλκῷ ...
388 ἔπλετ' ἐπεσσυμένης· κάματος δ' οὐ δάμνατο θυμόν
495 χερσὶν ὕπο Τρώων, τότε που μενεδήιος Αἴας ...

[1] Der Rückgang im Vergleich mit Homer erklärt sich hauptsächlich aus dem Rückgang der Penthemimeres.

Wir kommen jetzt zu Nonnos, der sich ganz anders verhält. In der ersten Hälfte der Dionysiaka gibt es rund 625 Verse mit einem Wort vom Typus ⏑́⏑⏓ vor der Hephthemimeres; von diesen haben aber nur drei proparoxytones Wort ohne folgenden bukolischen Einschnitt, also nicht ein halbes Prozent. Und diese drei Ausnahmen sind einigermassen erklärlich.

5,215 πρῶτος Ἀρισταῖος, Νόμιος καὶ ἐπώνυμος Ἀγρεύς
16,264 Ὕμνον ἐποικτείρων· Νέμεσις δ' ἐγέλασσεν ἰδοῦσα
22,329 ἄλλος ὑπὲρ λαγόνων, ἕτερος δ' ἐπὶ νηδύι πίπτων

In den ersten zwei haben wir Eigennamen, die immer freier behandelt werden, in dem letzten eine Art von variierter Aufrechnung, die schon in V. 327 anfängt: ὁ μὲν ... ὃς δὲ ... ἄλλος ... ἕτερος δ'; die Variation muss die metrische Freiheit entschuldigen. Ausserdem muss man beachten, dass in der Penthemimeres Interpunktion steht, sie ist also stark, dann wird die Hephthemimeres geschwächt, und die Forderungen sind nicht so streng.

In der zweiten Hälfte des Gedichts, den Gesängen 25—48, sind die Ausnahmen etwas zahlreicher. Dort gibt es gegen 540 Verse mit Proparoxytonon vor der Hephthemimeres; von diesen haben fünf, also immerhin weniger als ein Prozent, keine bukolische Diärese. In zwei von diesen Fällen rechtfertigen Eigennamen die Abweichung:

32,234 Κρίμισος, Ἱμαλέων, Φράσιος, Θάργηλος, Ἰάων
43,60 Οἰνοπίων τριτάτης, Στάφυλος προμάχιζε τετάρτης

Ein dritter Fall ist von derselben Art wie 22,329:

39,162 λαῷ δ' ἀντιβίων ἕτερος μελανόχροος ἔλθῃ

ἕτερος steht im Gegensatz zu τὸν μέν in 158.

In 41,369 steht das Wort πίναξ, das feste Bezeichnung für die Weissagetafeln ist:

θέσκελον ἑβδομάτου πίνακος παρεμέτρεεν ἀρχήν

Weniger erklärlich ist 42,295

καὶ σταφυλὴν ὀρόων θέρεος παρεόντος ἐνίψω

Ehe wir zur Erklärung dieser Tatsache übergehen, wollen wir nachsehen, wie es in der Metabole und bei den übrigen späten Dichtern in dieser Hinsicht steht.

In der Metabole zeigt sich Nonnos in diesem Punkte fast ebenso streng wie in den Dionysiaka. Unter rund 190 Versen mit dreisilbigem Wort vor der Hephthemimeres weichen nur zwei ab, diese Ausnahmen sind aber weniger verzeihlich als diejenigen in den Dionysiaka.

E 79 ὥσπερ γὰρ γενέτης νέκυας μετὰ πότμον ἐγείρει
N 67 μητέρος ὑψιλόφου θύγατερ, μὴ δείδιθι Σιών

Die übrigen Dichter zeigen genau dasselbe Bild wie im vorigen Falle. Pamprepios, Musaios und Kolluthos haben keine einzige Ausnahme, Triphiodoros dagegen so viele, dass man annehmen muss, die in der Regel liegende Tendenz war ihm unbekannt. Er hat etwa siebzig Verse mit dreisilbigem Wort vor der Penthemimeres, was sehr viel ist; von diesen verstossen neun gegen die Regel:

64 ὀρθὸν ἐπὶ στάθμην μέγεθος τορνώσατο τέκτων
109 λαῶν ὀρνυμένων ὅμαδον καὶ κῦμα φυγόντες
226 δίκτυα παπταίνων ἔλαθεν θηροσκόπος ἀνήρ
271 ὣς δὲ Φιλοκτήτην ἔλιπον πεπεδημένον ὕδρῳ
282 μηκέτι δειμαίνειν πόλεμον παλίνορσον Ἀχαιῶν
327 ἐκ Διὸς ἑλκόμενον πόλεμον μαντεύετο σάλπιγξ
392 αἵματος ἐκχυμένου πέλαγος καὶ κῦμα φόνοιο
393 δεσμά τε συμπαθέων πλέκεται περὶ χερσὶ γυναικῶν
591 πατρίδος ὀλλυμένης ἔλαθον χειμῶνα φυγόντες

Christodoros hat eine Ausnahme, die nicht schwer wiegt:

207 ἔδρακε Πύρρος ἄναξ, τάχα κεν ξυνήονα λέκτρων ...

Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius zeigen genau dasselbe Bild wie im vorigen Falle. Johannes stimmt mit Nonnos überein oder ist noch strenger, Paulus ist freier. Bei Johannes haben 56 Verse dreisilbiges Wort vor der Hephthemimeres, kein einziger hat ein Proparoxytonon ohne folgenden bukolischen Einschnitt. Bei Paulus sind Verse mit dreisilbigem Wort vor der Hephthemimeres seltener; er hat nur 50, aber von diesen weichen fünf von der aufgestellten Regel ab:

H. Soph. 450 εὐπαγέες τοῖχοι πίσυρες, γυμνοὶ μὲν ὁρᾶσθαι
542 τοὺς δὲ χαμαιπαγέες πίσυρες μεγάλοισι καρήνοις
740 πέζα διερπύζει νέατον περὶ πυθμένα κώνου
794 νηὸς ἐκολπώθη χρύσεος, τριέλικτον ἐγείρων
Ambo 168 καὶ τάδε τοῖς Ἱερῆς πόλιος θρίγκωσε μετάλλοις

Besondere Entschuldigungsgründe sind nicht vorhanden. Paulus' Gehör war also auch in diesem Falle weniger anspruchsvoll.

Wie soll man diese Regel verstehen? Verständlich wird sie, wenn man sie mit einer von Tiedke, Hermes 1879, S. 412 ff., beobachteten Tatsache zusammenstellt, die in ganz anderer Weise gedeutet werden muss, als Tiedke es tut. Er stellt fest, dass Wörter der Form – – ⏑ sehr selten so im Vers stehen, dass die letzte Silbe durch Position ein longum bildet; also Versanfänge wie der kallimacheische

τίκτοιεν, τυτθόν κεν ἐγὼ ...

und auch solche mit Kurzdiphthong wie

ἄνθρωποι· Φοῖβος γὰρ ἀεὶ ...

sind bei Nonnos verboten. Tiedke versucht eine Erklärung S. 420: Nonnus id videtur spectasse, ne verborum sonus cum accentu versus nimium discreparet. Einen accentus versus gab es aber nicht, und auch wenn er existiert hätte, wäre das keine einleuchtende Erklärung. Ausserdem muss die Tatsache selbst ein wenig anders dargestellt werden. Man soll sagen: Wörter der Form –́ – ⏓ dürfen im Verse nicht so stehen, dass die letzte Silbe durch Position ein longum bildet. Dasselbe gilt von Wörtern der Form ⏑ –́ – ⏓, die bei Nonnos fast gar nicht vorkommen. Der Grund ist, dass die Schlusssilben, die so weit von dem Akzent stehen, zu dieser Zeit zu schwach sind, um eine ordentliche Länge abgeben zu können.

In der Hephthemimeres sind die Forderungen noch strenger. Dort erstreckt sich die Restriktion auch auf Wörter der Form ⏑́ ⏑ ⏓, wenn die Zäsur stark ist. Wenn eine bukolische Diärese folgt, ist diese die stärkere, dann kann man ohne Bedenken vor die Hephthemimeres ein solches Wort stellen, denn es wird nicht so viel von der Länge gefordert, und so sehen wir auch bei Nonnos sehr oft Verse vom Typus

ἦλθε καὶ εἰς Ἀρίμων φόνιον σπέος, εὖτε κολῶναι ...
oder φραξάμενος σκοπέλῳ σκόπελον μέγαν, εἰσόκε πυκναί ...

Wenn dagegen die bukolische Diärese fehlt, wird die Hephthemimeres stärker, es werden grössere Anforderungen an die Länge gestellt, dann kann ein Wort wie φόνιον oder σκόπελον nicht da stehen.[1]

Dann können wir zu der gestellten Frage zurückkehren: wie wurde der nonnische Vers vorgetragen?

Die Akzentverhältnisse der Sprache waren zu Nonnos' Zeiten völlig anders als in dem klassischen Griechisch, und die alten Quantitätsunterschiede waren in der gesprochenen Sprache mehr oder weniger völlig verschwunden. Unter solchen Umständen gibt es zwei extreme Möglichkeiten für die Rezitationsart des Verses, der nach den Quantitäten gebaut wurde. Entweder war die Beobachtung der Quantitätsgesetze nur »ein Spiel fürs Auge»; der Vers wurde wie Prosa gelesen, also mit dem dynamischen Wortakzent und ohne oder fast ohne Quantitätsunterschiede in den unakzentuierten Silben, wie auch in den akzentuierten, die zwar immer länger als die unakzentuierten waren, untereinander aber gleichwertig. Oder man behielt in der Versrezitation eine archaisierende Weise, die die Quantitäten einigermassen wahrte und den Wortakzent mehr musikalisch als dynamisch machte.

Und der Versiktus? Da muss man sogleich eine neue Digression machen. Unter den Philologen wie unter den Linguisten dringt allmählich die Meinung durch, dass der griechische Vers keinen dynamischen Iktus kannte. Die Gegengründe, die geltend gemacht wurden, sind nicht stichhaltig. Ich nehme hier nur einen auf, der noch nicht völlig entkräftet zu sein scheint, nämlich die metrische Verlängerung kurzer Silben, die, wie man sagt, durch den Iktus zustandegebracht wird. Also in einem Homervers wie

πρὶν μὲν γὰρ Πριάμοιο πόλιν μέροπες ἄνθρωποι

[1] Die Regel kann vielleicht noch weiter ausgedehnt werden, so dass man sagt: *Vor der Hephthemimeres darf nach männlicher Mittelzäsur eine durch Position verlängerte Silbe oder ein Kurzdiphthong nur dann stehen, wenn auch nach dem vierten biceps Einschnitt ist.* Allerdings werden dann die Ausnahmen zahlreicher, wie 17,294 ἐχυρὸν καὶ γαμβρὸν ὀλέσσω, 10,64 στροφάδας δ' ἐλέλιζεν ὀπωπάς, 22,171; 23,274 u. s. w. Offenbar waren auch Wörter wie στροφάδες und ἐχυρόν wenig geeignet, die vor der Zäsur geforderte Länge abgeben zu können, aber immerhin etwas besser als die Proparoxytona. Auch vor der Penthemimeres kommen selten Wörter wie χεμάδος, πατέρος vor (Tiedke, Quaest. Nonn. Diss. Berl. 1873, S. 6 f.).

wird die letzte Silbe von μέροπες durch den Iktus verlängert.[1] Diese Art von Verlängerung findet nämlich in der weit überwiegenden Anzahl von Fällen in den longa statt, die den Iktus haben. Der Druck, der auf den longa ruhte, hatte eine verlängernde Kraft. Eine Einwendung kann man ohne weiteres hier machen: wenn der Iktus die Dehnung verursacht, wie soll man dann erklären, dass einigemal im biceps eine so gedehnte Silbe steht, wie Homer Λ 36

τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργὼ βλοσυρῶπις ἐστεφάνωτο?

Von dieser Seite werden wir jedoch nicht die Sache angreifen, sondern wir knüpfen an eine Erörterung von Karl Meister in seinem Buch »Die homerische Kunstsprache» an (S. 40 f.). Meister weist mit Recht den Versiktus als Erklärungsgrund ab. Er meint seinerseits, der Umstand, dass diese Dehnung am meisten in den longa vorkommt, beruhe darauf, dass die Dehnung im biceps leichter vermieden werden konnte, da die Variationsmöglichkeiten dort grösser waren; dort konnte man ja zwischen zwei kurzen und einer langen Silbe wählen, in dem longum dagegen konnte nur eine lange Silbe stehen.

Es ist unleugbar richtig, dass man im biceps mehr Möglichkeiten hatte und also eine Abnormität leichter vermeiden konnte. Aber ich möchte fragen, ob man nicht den alten Dichtern zu wenig sprachliche Virtuosität zutraut, wenn man annimmt, dass sie diese Abnormität im longum nicht vermeiden konnten, da sie sie im biceps so gut vermieden haben, dass die Fälle da nur eine verschwindend kleine Anzahl gegen die Fälle im longum ausmachen.

Homer B 504 οἵ τε Πλάταιαν ἔχον ἠδ' οἳ Γλίσαντα νέμοντο.

Da könnte er doch geschrieben haben

οἵ τε Πλάταιαν ἔχον Γλίσαντά τε ...

mit einem geeigneten Attribut als Abschluss wie in 519

οἳ Κυπάρισσον ἔχον Πυθῶνά τε πετρήεσσαν.

Dabei wollen wir nicht verweilen, sondern machen darauf aufmerksam, dass hinter den Ausführungen von Meister ein anderes

[1] So noch bei P. Von der Mühll, 46. Jahrbuch des Vereins schweizerischer Gymnasiallehrer. Aarau 1918, S. 37.

Problem steckt, das er nicht erörtert: warum ist es denn so, dass das longum nur aus einer langen Silbe bestehen, und nicht aufgelöst werden kann?

Wir haben neben diesem mehrere andere Unterschiede in der Behandlung vom longum und der vom biceps, von denen Meister einige erörtert. Ich führe zwei Beispiele an:

1) Wernickes Gesetz: 4. biceps darf von positionslanger Schlusssilbe nicht gebildet werden, wenn diese nicht ein einsilbiges Wort ist, das mit Doppelkonsonant endet.

2) Das Verhältnis bei positionsbildendem Digamma. Im longum hat ursprüngliches Digamma positionsbildende Kraft, wenn das vorhergehende Wort konsonantisch endet: οὐδὲ πάλιν ἐρέει. Im biceps dagegen hat solches ursprüngliches Digamma positionsbildende Kraft nur in den Formen des Pronomens ἕο und einigemal in Formen vom Stamme Ϝιδ: ὤπασαν. αὐτάρ οἱ . . .

Die letztere Erscheinung berührt Meister nicht, die erstere sucht er in einer ziemlich vagen Weise zu erklären (S. 55): aus der Abneigung gegen rhythmisch gleiche Wortschlüsse nahe beieinander und der Tendenz, gewöhnlichere metrische Formen zu verallgemeinern, seltenere aber abzuschaffen. Vor der bukolischen Diärese wird Daktyl erstrebt, damit nicht der Versschluss antezipiert wird; jedoch sind langvokalische Schlusssilben gestattet, entweder weil sie in weniger hohem Grade einen Eindruck von Pausa machten oder weil sie zahlreicher und schwerer umzubilden waren als die kurzvokalischen, konsonantisch schliessenden.

Etwas Richtiges ist auch hierin, aber als Erklärung genügt es nicht.

Ich glaube, es gibt eine antike Überlieferung, die sämtliche hier berührten Probleme auf einmal aufklärt, eine Tradition, die schon Maas als Erklärung der Unauflösbarkeit der longa herangezogen hat. Nicht nur dies, sondern auch die Dehnung kurzer Silben im longum, die positionsbildende Kraft des Digamma im longum und die Einschränkung der Wortfugenposition im biceps, von der Wernickes Gesetz eine Folge ist, beruhen auf der Tatsache, dass das longum kürzer als das biceps ist.

Dass dennoch metrische Verlängerung und schwache Wortfugenposition einigemal auch im biceps vorkommen, braucht uns nicht zu beunruhigen; wir haben hier Lizenzen, die für die alten

Dichter an keine Regel gebunden waren; dann ist es nicht merkwürdig, dass sie ein paarmal gewagt haben, sie auch auf das biceps zu übertragen.

Das antike Testimonium, das ich meine, ist die bekannte und zum Übermass erörterte Darstellung des daktylischen und anapästischen Rhythmus bei Dionysios von Halikarnass, De comp. verb. cap. 17 ὁ ἀπὸ τῆς μακρᾶς ἀρχόμενος, λήγων δὲ εἰς τὰς βραχείας δάκτυλος μὲν καλεῖται, πάνυ δ' ἐστὶ σεμνὸς καὶ εἰς τὸ κάλλος τῆς ἑρμηνείας ἀξιολογώτατος· καὶ τό γε ἡρωικὸν μέτρον ἀπὸ τούτου κοσμεῖται ὡς ἐπὶ τὸ πολύ. παράδειγμα δὲ αὐτοῦ τόδε·

Ἰλιόθεν με φέρων ἄνεμος Κικόνεσσι πέλασσεν.

οἱ μέντοι ῥυθμικοὶ τούτου τοῦ ποδὸς τὴν μακρὰν βραχυτέραν εἶναί φασι τῆς τελείας· οὐκ ἔχοντες δὲ εἰπεῖν πόσῳ, καλοῦσιν αὐτὴν ἄλογον.

ἕτερός ἐστιν ἀντίστροφόν ἔχων τούτῳ ῥυθμόν, ὃς ἀπὸ τῶν βραχειῶν ἀρξάμενος ἐπὶ τὴν ἄλογον τελευτᾷ· τοῦτον χωρίσαντες ἀπὸ τῶν ἀναπαίστων κύκλον (v. l. κυκλικὸν) καλοῦσι, παράδειγμα αὐτοῦ φέροντες τοιόνδε·

κέχυται πόλις ὑψίπυλος κατὰ γᾶν.

Seit Apel, Böckh und Hermann, also schon seit mehr als hundert Jahren, ist diese Stelle erklärt und erklärt und wiederum erklärt worden, und die meisten haben darin eine Andeutung von zweierlei Daktylen gefunden, einer Sorte mit normalem Verhältnis 1 : 1 zwischen longum und biceps und einer anderen Sorte mit irrationellem Verhältnis; die wurde »kyklischer Daktylus« genannt und in Versen wiedergefunden, wo ein Daktyl mitten unter trochäisch-spondeischen Füssen zu stehen schien, wie im Glykonäus:

τοῦτο καὶ πολιοῦ πέραν
– ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ | –

Von alledem steht bei Dionysios kein Wort, wie auch Wilamowitz mit Schärfe hervorhebt (Gr. Verkunst S. 83).

Schon Hermann und nach ihm Heimsöth protestierten gegen diese Deutung. In neuerer Zeit haben sich Ed. Fränkel, »Lyrische Daktylen» Rh. Mus. 72 (1918), und Maas, Metrik § 51, zur Stelle geäussert. Der erstere deutet den ersten Teil richtig so, dass gar nicht von einer besonderen Art von Daktylen die Rede ist, sondern Daktylen überhaupt gemeint werden. Dann bezieht er aber die

Sache auf die gesungenen Daktylen, also auf den Gesangrhythmus; sein Hauptinteresse ist auf den späteren Teil gerichtet, den er unrichtig deutet, und auf den wir bald zurückkommen werden. Maas dagegen hat das Verdienst, die Worte des Dionysios auf den Versrhythmus selbst bezogen, also rein metrisch erklärt zu haben, was die einzige natürliche Auffassung ist. Er sagt: »Nach Analogie des anapästischen biceps ist man im daktylischen Rhythmus versucht, das longum als dem biceps gleichwertig zu betrachten. Aber da bliebe unerklärt, warum das longum nie geteilt wird. Daher verdient die Tradition bei Dionys. Halic. de comp. cap. 17 Beachtung, dass im Rhapsodenvortrag das longum kürzer war als das biceps.» Vom »Rhapsodenvortrag» steht indessen bei Dionysios nichts.

Die Worte sind einfach und klar und beziehen sich auf alle Daktylen, und zwar auf den Vers, nicht auf den Gesangrhythmus. Sie erklären nicht nur die Nichtauflösbarkeit des longum, sondern auch, dass die Dehnung einer kurzen Silbe im longum leichter ist als im biceps, und dass eine als schwach empfundene Positionslänge leichter im longum als im biceps geduldet wurde. Das longum war nämlich kürzer. Die Beobachtung dieser alten ῥυθμικοί scheint sich glänzend zu bestätigen.

Aus demselben Gesichtspunkt erklären sich dann auch auffallende Erscheinungen innerhalb des spätgriechischen Hexameters, die wir im folgenden zur Behandlung aufnehmen.

Da erhebt sich die Frage: wie in aller Welt kommt es, dass eben in den Daktylen das longum kürzer als das biceps ist, während in den anderen Versmassen eine lange und zwei kurze Silben den gleichen Zeitraum beanspruchen? In dem den Daktylen entgegengesetzten Rhythmus, dem anapästischen, sind ja ganz offenbar eine lange und zwei kurze Silben gleichwertig, das biceps kann einsilbig werden, das longum zweisilbig. Da müssen wir zu der Dionysiosstelle zurückkehren und den zweiten Teil betrachten: ἕτερον δὲ ἀντίστροφόν τινα τούτῳ ῥυθμόν κτέ. Hier findet Ed. Fränkel eine andere Art von daktylischen Versen, die mit zwei kurzen Vorsilben anfangen, dann aber den gleichen Rhythmus wie die Daktylen haben. Das kann gar nicht die Meinung des Dionysios sein. Wenn er sagt: »einen anderen Rhythmus mit diesem entgegengesetzten Gang», ἀντίστροφόν τινα τούτῳ ῥυθμόν, kann er nur eine Art von Anapästen

meinen. Es ist gewöhnlich bei den Metrikern, Daktylen und Anapäste ἀντίστροφοι zu nennen; vgl. z. B. Aristides Quintilianus I 24: τὸ δ' ἀντίστροφον τούτῳ (d. h. τῷ δακτυλικῷ) ἀναπαιστικὸν κτέ.[1]

Und wenn es dann bei Dionysios ausdrücklich heisst: ὃς ἀπὸ τῶν βραχειῶν ἀρξάμενος ἐπὶ τὴν ἄλογον τελευτᾷ, so wird es noch deutlicher, dass Dionysios keine Nebenform von Daktylen gemeint haben kann; mit der langen Silbe schliessen keine Daktylen, sondern die Anapäste. Hermann hatte Recht, wenn er von »kyklischen Anapästen» sprach.

Wenn Fränkel dann den Unterschied zwischen diesem Vers und den gewöhnlichen Anapästen klarmachen soll, wird er weniger klar. Er polemisiert mit Recht gegen Spiro, Hermes XXIII 1888, der für die Metrik die Aussage des Dionysios bagatellisieren wollte durch die Behauptung, hier sei nicht von einem metrischen, sondern von einem musikrhythmischen Unterschied die Rede. ῥυθμικοί meint zwar im allgemeinen die Musikrhythmiker, nicht die Metriker, aber ohne Ausnahmen ist der Sprachgebrauch nicht, und ausserdem hinderte ja nichts, dass sich auch ein Musikrhythmiker über metrische Fragen äusserte, wie wir dies bei Aristides Quintilianus sehen, der einen langen rein metrischen Abschnitt hat. Hier bei Dionysios werden ja Verse als Beispiel für den einen und den anderen Rhythmus angeführt, ohne dass mit dem leisesten Wort angedeutet ist, dass der rhythmische Unterschied nicht in den Versen selbst liegt. Dionysios behandelt ja den Rhythmus der Rede. Das wird von Fränkel nicht hervorgehoben; zuletzt hat er nichts anderes zur Erklärung beizutragen als eine Äusserung, die besagt, in der Musik könne dasselbe Wort verschiedene Rhythmen annehmen: ἡ μουσικὴ καὶ ῥυθμικὴ μεταβάλλουσιν τὰς συλλαβὰς μειοῦσαι καὶ παραύξουσαι, ὥστε πολλάκις εἰς τἀναντία μεταχωρεῖν. D. h. die Sache bleibt unerklärt.

Um etwas weiter zu kommen, wollen wir die Verse betrachten, die Dionysios als Beispiel des kyklischen und als Beispiel des gewöhnlichen Anapästes bringt. Der letztere ist aus Euripides' Hippolytos genommen:

βαρύ μοι κεφαλᾶς ἐπίκρανον ἔχειν.

---

[1] Vgl. ferner über ἀντίστροφος Stallbaum zu Plat. Phileb. 40 D, 51 E.

Diesem gegenüber steht

κέχυται πόλις ὑψίπυλος κατὰ γᾶν.

Gibt es wesentliche Unterschiede zwischen diesen beiden Versen? Einen gibt es, und der kommt mir entscheidend vor. In dem ersten haben wir die Diärese κατὰ μέτρον, die das Kennzeichen der regelmässigen Anapäste ist, in dem anderen fehlt diese Diärese.

Diese kleine Pause macht den Unterschied aus zwischen derjenigen Art von Anapästen, wo das longum und das biceps gleich lang waren, und derjenigen, wo das longum etwas kürzer als das biceps war. Das kann man ohne Schwierigkeit verstehen. Durch die Pause nach κεφαλᾶς wird die Zeit ausgefüllt, oder auch gab der Wortschluss die Möglichkeit, die Silbe -λᾶς länger auszuhalten, so dass sie mit den beiden kurzen Silben κεφα- gleich lang wurde. In πόλις ὑψίπυλος gab es keine solche Diärese. *Eben darum* haben die gewöhnlichen Anapäste nach jedem Metron eine solche Diäresis; der anapästische Rhythmus war ein Marschrhythmus, ein Schritt auf dem biceps, ein Schritt auf dem longum, dann mussten biceps und longum gleich lang sein, und das wurde durch die Diärese erreicht. Darin liegt der Unterschied zwischen den zwei Arten.

Hier könnte man einwenden, dass man in diesem Falle ja eigentlich nach jedem longum solche Diärese hätte haben müssen, und das wurde ja nicht gefordert. So starr war jedoch das Sprachmaterial nicht, und es würde auch zu einer ungeheuren Einförmigkeit geführt haben, wenn es möglich gewesen wäre; aber andererseits machte man sich auch daraus kein Gewissen, solche Verse zu machen, wenn es sich so traf; bisweilen kommen zwei solche Dimetra nacheinander vor, wie Aisch. Pers. 24 f.

βασιλῆς βασιλέως ὕποχοι μεγάλου
σοῦνται στρατιᾶς πολλῆς ἔφοροι.

So elastisch war aber der Vers, dass man sich damit begnügen konnte, nach jedem zweiten longum, nach jedem Metron, Diärese zu fordern.

Man könnte ebenfalls einwenden, dass auch in dem Verse

κέχυται πόλις ὑψίπυλος κατὰ γᾶν

nach zwei longa Diäresen stehen, nach -ται und -λος; konnte das nicht ausreichen, um Zeitgleichheit zwischen longum und biceps zu bewirken? Nein, denn diese Diäresen sind viel schwächer als die Mitteldiärese, da die eine dem Anfang, die andere dem Ende des Verses zu nahe steht.

So dürfte man den Unterschied zwischen gewöhnlichen und kyklischen Anapästen verstehen können. Auch dort finden wir bestätigt, dass eine lange Silbe durchschnittlich nicht ganz so lang war wie zwei kurze zusammengenommen. Dann muss man wohl annehmen, dass auch in den übrigen Versmassen dasselbe Verhältnis herrschte, so dass in Trochäen und Iamben das longum nicht völlig den doppelten Zeitwert des breve hatte. Dort war die Sache ungleich schwieriger zu beobachten, wo eine kurze mit einer langen Silbe wechselte, und ausserdem waren diese Rhythmen wegen der zahlreichen ancipitia weit weniger fest. So kann man auch das Problem der ancipitia leichter lösen und braucht nicht zu verwickelten Berechnungen zu greifen: wenn die lange Silbe doppelt so lang wie die kurze war, ist es nicht so merkwürdig, dass sie in einem Verse ein paarmal mit einer kurzen wechseln konnte. Die Dehnung des Rhythmus wird nicht allzu stark.

Allerdings kann es bei dieser Auffassung befremdlich erscheinen, dass im Inneren eines iambischen oder trochäischen Metrons zwei kurze Silben statt einer stehen können, eine lange aber nicht, die doch kürzer war und also den Rhythmus nicht so sehr dehnte. Aber in dem gegebenen iambischen oder trochäischen Rhythmus konnten zwei kurze Silben natürlich leichter zusammengepresst und beschleunigt werden als eine lange, die den Gang des Verses schwerer machte.

Zuletzt ein Detail. Es kommt ein paarmal vor, dass Daktylen als Marschrhythmus stehen, wie in dem Parodos des Oidipus Tyrannos. Nach dem oben Gesagten ist für ein Marschlied ein Verhältnis zwischen longum und biceps von 1 : 1 das natürliche, und dies Verhältnis besteht ja in gesprochenen Daktylen nicht. Die Musik hat natürlich nachgeholfen, aber jedenfalls ist es interessant zu sehen, wie oft nach und vor den longa Wortschluss ist; die Pause half dazu mit, die Zeit auszufüllen:

Ὦ Διὸς ἁδυεπὲς Φάτι, τίς ποτε τᾶς πολυχρύσου
Πυθῶνος ἀγλαὰς ἔβας
Θήβας; ἐκτέταμαι φοβερὰν φρένα δείματι πάλλων,
ἰὴ ἰὲ Δάλιε Παιάν,

ἀμφὶ σοὶ ἁζόμενος, τί μοι ἢ νέον
ἢ περιτελλομέναις ὥραις πάλιν ἐξανύσεις χρέος.
εἰπέ μοι, ὦ χρυσέας τέκνον Ἐλπίδος, ἄμβροτε Φάμα.

Nur in πολυχρύσου und περιτελλομέναις ein longum ohne Wortschluss vor oder nach sich; keine weibliche Mittelzäsur in den Hexametern. Die Daktylen sind dem besonderen Zweck angepasst. Wie anders klingt

αὖτις ἔπειτα πέδονδε κυλίνδετο λᾶας ἀναιδής,

ein Vers, der in derselben Schrift des Dionysios an einer anderen Stelle seines Rhythmus wegen zitiert wird.[1]

So können wir also das einzige Argument für den Versiktus, das noch nicht genügend widerlegt war, abfertigen und aus den darin berührten Verhältnissen neue Aufschlüsse über den Hexameter gewinnen.

Wir können jetzt den liegenden Faden wieder aufnehmen. Unter den zwei extremen Möglichkeiten für den Vortrag des nonnischen Verses, die wir dargestellt haben, scheint wohl zunächst die erste

[1] c. 20. Der Homervers (λ 598) wird angeführt als Beispiel für die Kunst des Homer, durch den Versbau die Vorgänge, die er schildert, anschaulich zu machen. Die Hast des herabrollenden Steines werde hier dem Leser aufs beste vor Augen geführt: ὃ δὲ μάλιστα τῶν ἄλλων θαυμάζειν ἄξιον, ῥυθμὸς οὐδεὶς τῶν μακρῶν, οἳ φύσιν ἔχουσιν πίπτειν εἰς μέτρον ἡρωικόν, οὔτε σπονδεῖος οὔτε βακχεῖος ἐγκαταμέμικται τῷ στίχῳ, πλὴν ἐπὶ τῆς τελευτῆς· οἱ δ' ἄλλοι πάντες εἰσὶ δάκτυλοι, καὶ οὗτοί γε παραδεδιωγμένας ἔχοντες τὰς ἀλόγους, ὥστε μὴ πολὺ διαφέρειν ἐνίους τῶν τροχαίων. Hier spricht, wie Fränkel mit Recht bemerkt (S. 196), der Rhetor selbst, und zwar insofern unklar, als er zuerst von den Wörtern im Vers zu sprechen scheint, dann von den Versfüssen. Sonst sind aber die Worte nicht so unverständlich wie Fränkel meint, der, obgleich er sich »in den Geist des Dionysios versetzt», nur für die letzten Worte eine zögernde Erklärung findet. Warum wirken diese Daktylen besonders leicht? Weil in dem ganzen Vers keine einzige männliche Zäsur ist, keine einzige Stelle, wo das longum durch einen nachfolgenden Wortschluss etwas erweitert wird, so dass man einen kleinen Augenblick ausruhen kann, sondern der Stein rollt den ganzen Vers hindurch bis zum Ende, ἀναιδής, ⏑— —, da endlich, da liegt er, und der Arme muss wieder anfangen. παραδεδιωγμένας bedeutet »beschleunigt», vgl. δεδιωγμένος bei den Medizinern; die Konjektur παραμεμιγμένας bezeichnet Fränkel mit Recht als völlig verfehlt. Die Daktylen nähern sich den raschen Trochäen, weil durch die fehlenden männlichen Zäsuren die langen Silben deutlich als ἄλογοι hervortreten und weil vier Füsse trochäische Zäsur haben. Diese Stelle stimmt also mit der früheren wohl zusammen.

die wahrscheinlichste zu sein. Dann wäre also der Rhythmus zum grössten Teil verschwunden, lebte nur einigermassen durch die Zäsuren und die in diesen wie am Versende wirksamen Akzentgesetze. Wie soll man aber dann erklären, dass Nonnos sich mit den Quantitäten so grosse Mühe gemacht, sie so rein ausgearbeitet hat wie kein früherer Dichter, wenn das alles in dem vorgelesenen Vers gar nicht gehört wurde? Nur um des »Spiels fürs Auge» willen, wie man wirklich von späteren, byzantinischen Poeten sagen kann, hätte er sich wohl nicht allen diesen Regeln unterworfen. Und die Tatsachen, die S. 23 ff. dargelegt sind, sprechen doch deutlich dafür, dass die Quantitäten im Vortrag gehört wurden. Also muss man sich wohl für die zweite Möglichkeit entscheiden. Sie entfernt den Vers von der Sprache der Gegenwart, und es kann nicht in Frage kommen, dass die alte Rezitationsweise beibehalten worden wäre; der dynamisch gewordene Wortakzent war da, und es wurde auf ihn grosse Rücksicht genommen. Aber einigermassen müssen doch die Längen als Längen empfunden worden sein, eben darum hat Nonnos an die Längen besondere Forderungen gestellt. Dann muss auch in dem Akzent das musikalische Element mehr hervorgetreten sein, denn diese zwei Züge stehen miteinander in enger Verbindung: bei stark dynamischem Akzent sind akzentlose Längen beinahe unmöglich; damit die Längen hervortraten, musste der Akzent mehr musikalisch sein.

Der nonnische Vers wurde also in einer schon archaisierenden Weise gelesen. Dass in ihm die Quantitäten noch ein eigenes Leben besassen, kann man auch an ein paar metrischen Neuerungen sehen, die Nonnos oder überhaupt die Spätzeit eingeführt hat, und die sich als vollkommen folgerichtige Fortführungen von hellenistischen Regeln erweisen und nur in geringerem Grade aus den Veränderungen der Sprache abzuleiten sind.

Es gibt ausser den Akzentregeln mehrere Züge, die aus der Sprachentwicklung zu erklären sind, aber nur unter der Voraussetzung, dass die Quantitäten gefühlt wurden: der Daktylenreichtum, das Vermeiden von zwei Spondeen nacheinander und von versus spondiacus. Wenn nämlich, wie im Vorhergehenden dargelegt wurde, schon von Anfang an eine lange Silbe nicht ganz ausreichte, um zwei kurze vollkommen zu ersetzen, konnte sie es später noch weniger. So sehen wir, dass in dem Hexameter der Kaiserzeit die einsilbigen

bicipitia immer mehr zurückgedrängt werden und auch bei Dichtern wie Quintus, die der feineren Verstechnik eines Kallimachos fern stehen, verhältnismässig ziemlich selten sind. Bei Nonnos ist es weiter gegangen: bei ihm stehen nicht zwei Spondeen in benachbarten Füssen (ausser in dem 2. und 3.). Wenn ein biceps einsilbig ist, kann seine kürzere Dauer durch die etwas längere des folgenden ausgeglichen werden; wenn zwei einsilbige bicipitia nebeneinander stehen, geht das schlechter. Die einzige Stelle, wo Nonnos Doppelspondeus gestattet, ist in dem zweiten und dritten biceps, und das ist verständlich: dazwischen steht die starke Mittelzäsur, die gute Möglichkeiten für einen Ausgleich bietet. Das trägt dazu bei, dass der Spondeus ungleich häufiger im zweiten als im ersten Fuss auftritt, wie man bequem aus der Tabelle Ludwichs bei Rossbach-Westphal[3] III sehen kann: nach dem zweiten Fuss kommt die Hauptzäsur im dritten, die den Ausgleich leicht machte. Einsilbiges biceps im fünften Fuss wird vermieden, weil gegen den Schluss des Verses der Rhythmus klar sein musste; da die Längen nicht mehr so lang wie früher waren, konnte das einsilbige 5. biceps nicht mehr genügen.

Hiermit gehört eine andere Tatsache zusammen. Es steht fest, dass von den langen Silben zu Nonnos' Zeiten eine akzentuierte länger als eine unakzentuierte war; dann konnte ein einsilbiges biceps immerhin besser von einer akzentuierten als von einer unakzentuierten Silbe gefüllt werden, und so sehen wir auch bei Nonnos, dass das einsilbige biceps weit häufiger als früher den Akzent hat. Das hängt zwar auch mit den Zäsurregeln zusammen, muss aber auch an und für sich willkommen gewesen sein und hat vielleicht sogar bei der strengen Zäsurregelung mitgewirkt. Ich gebe eine kleine Statistik. In den ersten 200 Versen von Apollonios' Argonautika sind, wenn man von καί u. dgl. absieht, rund 55 Prozent der einsilbigen bicipitia akzentuiert, 45 Prozent unakzentuiert. In den ersten zweihundert Versen von Dionysiaka 18 sind 70 Prozent akzentuiert und also nur 30 % akzentlos. Oder eine andere Vergleichung: in den ersten zweihundert Versen von Kallimachos' Deloshymnus sind gegen 58 % akzentuiert, 42 akzentlos; dagegen haben wir in Dionysiaka 42 dasselbe Verhältnis wie in 18: 70 Prozent akzentuiert, 30 akzentlos (in 48, 1—200 sogar 76 Prozent akzenttragend, 24 % ohne Akzent). Ich gebe auch ein paar Ziffern für andere

Nonnianer: Kolluthos 69 Prozent akzentuiert, 31 unakzentuiert, Musaios 72 Prozent mit, 28 ohne Akzent. Triphiodoros steht in dieser Hinsicht, wie in so vielen anderen, auf einem älteren Standpunkt.

Interessanter ist es, eine andere Regel bei Nonnos zu betrachten, die ebenfalls von diesem Gesichtspunkt aus verständlich wird. Ich meine die Regel, die bei Maas § 99 so formuliert ist: »Wörter aus zwei Längen schliessen auch mit dem 2. und 3. longum selten«. Sinngemässer wäre es vielleicht, die Sache etwas allgemeiner so zu formulieren: bei männlicher Zäsur in zwei aneinanderstossenden Füssen ist das dazwischenliegende biceps zweisilbig. Hier müssen wir die Vorgeschichte näher betrachten. Bei hellenistischen Dichtern wie Apollonios scheint es keine Abneigung gegen einsilbiges biceps bei Zäsur nach dem 1. und 2. oder nach dem 2. und 3. longum zu geben. Die Penthemimeres ist bei Apollonios weit seltener als bei Homer; bei dem ersteren haben rund ein Drittel der Verse männliche Mittelzäsur; in zehn Prozent von diesen Versen, also in jedem dreissigsten Vers, steht vor der Penthemimeres ein spondeisches Wort: die Proportion ist wie bei Homer. Bei Kallimachos stehen in den ersten 300 Versen des Deloshymnus nur 45 Verse mit Penthemimeres; von diesen haben neun, also 20 Prozent, spondeisches Wort vor der Zäsur. Bei Dionysios dem Periegeten ist das Verhältnis ähnlich. In dem ersten Gesang von Oppians Halieutika (rund 800 Versen) haben etwas mehr als zweihundert männliche Mittelzäsur und von diesen ein Zehntel spondeisches Wort vor der Zäsur; die Proportion ist also dieselbe wie bei Apollonios.

Bei Quintus dagegen scheint das Verhältnis ein anderes zu sein. Scheindler, der die nonnianische Abneigung gegen »spondeische Wörter» entdeckt hat (Wiener Studien 1881, S. 68 ff.), hat auch bemerkt, dass die metrische Gewohnheit des Quintus in diesem Fall eine deutliche Vorstufe der nonnischen bildet. Da sein Gesichtspunkt ein anderer ist und Quintus bei ihm sehr summarisch behandelt wird, will ich die Sache etwas ausführlicher erörtern. Scheindler hat auch die zahlreichen Fälle mitgerechnet, wo dem spondeischen Wort, dessen Schlusssilbe das 3. longum bildet, ein γάρ oder ein δέ folgt; von diesen muss man aber absehen, da in solchen Versen keine Penthemimeres vorhanden ist, sondern weibliche Mittelzäsur. Auf diese Verse komme ich später zurück; hier nehme ich nur die Verse mit wirklicher Penthemimeres auf. Ebenso muss man von solchen

Versen absehen, wo vor dem spondeischen Wort ein καί oder οὐ oder eine Präposition steht, die mit dem spondeischen Wort eine metrische Einheit bildet. Auch hat Scheindler auf die verminderte Anwendung der Penthemimeres keine Rücksicht genommen.

Bei Quintus gibt es im ersten Gesang, den Scheindler durchgesehen hat, etwa 125 Verse mit Penthemimeres. Nach der gewöhnlichen Proportion sollte man erwarten, dass etwa ein Dutzend von diesen spondeisches Wort vor der Zäsur zeigen würde; tatsächlich gibt es aber nur sechs:

26 τοὔνεκ᾽ ἄρα Τροίης ἐρικυδέος ἵκετο γαῖαν
121 δὴ τότε που δμωαὶ στόρεσαν θυμήρεα λέκτρα
209 τὴν δὲ πυρὸς ῥιπῇ ἐναλίγκιον, ἥ τ᾽ ἐπὶ θάμνοις . . .
495 χερσὶν ὕπο Τρώων, τότε που μενεδήιος Αἴας . . .
597 ἐκ δ᾽ ἔβαλεν χειρὸς πέλεκυν μέγαν· ἀμφὶ δέ οἱ νύξ . . .
657 ἀμφὶ δέ οἱ κρατὸς κόρυν εἵλετο μαρμαίρουσαν

Dazu kommen ein paar zweifelhafte Fälle, wo man ebensowohl weibliche als männliche Zäsur schreiben könnte:

253 λῦσε μόρος, ψυχὴ δ᾽ ἐμίγη πολυαέσιν αὔραις
und 547 κινυμένων· πρώτη δ᾽ ἔβαλεν περιμήκετον ἔγχος

Im zweiten Gesang sieht man deutlicher, dass Quintus wirklich den Gebrauch von spondeischen Wörtern vor der Penthemimeres eingeschränkt hat. Dort gibt es 110 Verse mit männlicher Mittelzäsur; von diesen haben nur zwei Trithemimeres mit nachfolgendem einsilbigem biceps:

8 αὐτούς τε κτείνῃ κατά τε πρήσῃ πυρὶ πάντα
und 451 ἠδ᾽ αὐτῶν; ἐγγὺς καὶ Ἄρης, ἐγγὺς δὲ καὶ ἀλκή

Ich führe nur noch die Beispiele aus dem elften Gesang an; es sind zwei in einer Anzahl von 91 Versen mit Penthemimeres:

264 ἄλλοτε δ᾽ αὖ Τρῶες Δαναῶν στίχας· ἔπλετο δ᾽ αἰνή . . .
305 βαλλομένων· πάντῃ δ᾽ ἀπερείσιον ἔρρεεν αἷμα

Schon die angeführten Beispiele geben uns weiteren Aufschluss. Sie zeigen, dass ein spondeisches Wort am liebsten vor der männlichen Mittelzäsur steht, wenn die Zäsur ziemlich schwach ist und eine andere die Hauptgliederung des Verses übernommen

hat. Entweder ist die Trithemimeres die stärkste, wie in 2,451 und 11,305; oder die bukolische Zäsur, wie in 1,209 und 597; oder gehören die Wörter vor und nach der Zäsur so nahe zusammen, dass sie dadurch geschwächt wird, wie in 1,26. Die Ursache? Da können wir wieder die gewonnene Einsicht von dem Verhältnis zwischen einer langen und zwei kurzen Silben verwenden. War das biceps einsilbig, wurde es etwas kürzer, als wenn es zweisilbig gewesen wäre; bei Wortschluss nach dem vorhergehenden longum wurde die Zäsur dadurch stärker, dass das biceps die Zeit des »Normal-biceps» nicht vollkommen ausfüllte. War dann auch die Mittelzäsur stark, so fiel der Vers auseinander: zwei solche Zäsuren in unmittelbarer Nähe von einander wurden als lästig empfunden. War dagegen die Mittelzäsur schwach, konnte die starke Trithemimeres nicht stören. In solchen Versen besteht also ein Zusammenhang zwischen der Einsilbigkeit des biceps und der Schwäche der Mittelzäsur. Eben darum steht so oft spondeisches Wort vor einem δέ oder γάρ in der weiblichen Mittelzäsur: das Wort fängt dort einen neuen Satz an, und die Trithemimeres ist also sehr stark.

Dann haben wir hier die Erklärung der merkwürdigen Tatsache, dass Kallimachos nach männlicher Mittelzäsur immer das folgende biceps zweisilbig hält, wenn Hephthemimeres ohne folgende bukolische Diärese vorliegt (Maas § 93), dass er also schreibt:

ἔνθα σ᾽ ἐπεὶ μήτηρ μεγάλων ἀπεθήκατο κόλπων

aber bei bukolischem Einschnitt oft so:

ἐν δέ σε Παρρασίῃ Ῥείη τέκεν, ἔνθα μάλιστα . . .

Die Mittelzäsur ist da; kommt dann eine Hephthemimeres ohne folgenden bukolischen Einschnitt, wird sie die wichtigste Nebenzäsur, also ziemlich stark; da wird die Mittelzäsur durch das die Zeit nicht vollständig ausfüllende einsilbige biceps zu sehr hervorgehoben und verstärkt, so dass die unmittelbar folgende Hephthemimeres unschön klingt. Kommt aber nach der Hephthemimeres noch eine bukolische Diärese, wird diese die wichtigste; die Hephthemimeres wird nicht so fühlbar, da kann das biceps nach der Mittelzäsur sehr wohl einsilbig sein.

Wenn also Kallimachos an dieser Stelle so gefühlt hat, warum hat er denn nicht auch vor der Penthemimeres dasselbe gefühlt und

also den Gebrauch von spondeischen Wörtern auch dort in der einen oder der anderen Weise eingeschränkt? Bei näherer Untersuchung ergibt sich, dass nicht nur er, sondern auch andere Dichter vor Quintus das getan haben, wenn auch nicht mit der Strenge, die wir im Gesetz über das 3. biceps sehen; die letzte Hälfte des Verses wird früher streng durchgebildet als die erste. Wir kehren zum Deloshymnus zurück. Dort stehen, wie schon oben bemerkt, neun Verse mit spondeischem Wort vor der Penthemimeres. Von diesen zeigen vier durch Interpunktion, dass die Mittelzäsur geschwächt ist:

4 εὔυμνοι· Δῆλος δ' ἐθέλει τὰ πρῶτα φέρεσθαι
9 Δήλῳ νῦν οἴμης ἀποδάσσομαι, ὡς ἂν Ἀπόλλων . . .
71 Παρθένιον, φεῦγεν δ' ὁ γέρων μετόπισθε Φενειός
114 ἦ ῥά τοι ὧδ' αἰεὶ ταχινοὶ πόδες, ἦ ἐπ' ἐμεῖο . . .

Hier wird die Trithemimeres bzw. die bukolische Diärese deutlich als Haupteinschnitt bezeichnet. In einem weiteren Fall ist die Penthemimeres deutlich geschwächt:

237 οὐδέ ποτε ζώνην ἀναλύεται οὐδὲ ταχείας . . .

Der Haupteinschnitt liegt vor dem zweiten οὐδέ. Den Vers

8 Κυκλάδες, αἳ νήσων ἱερώταται εἰν ἁλὶ κεῖνται

können wir kaum mitrechnen, da das einsilbige Wort durch die vorhergehende Pause mit νήσων eng verbunden wird. Nur in drei Versen können wir keine Schwächung der Penthemimeres wahrnehmen:

14 Ἰκαρίου πολλὴν ἀπομάσσεται ὕδατος ἄχνην (πολιὴν Ruhnken!)
209 λύσατο δὲ ζώνην, ἀπὸ δ' ἐκλίθη ἔμπαλιν ὤμοις
222 Λητώ τοι μίτρην ἀναλύεται ἔνδοθι νήσου

In dem zweiten ist nach der Penthemimeres sogar starker Sinneseinschnitt, aber mit diesem wie mit dem letzten hat es eine eigene Bewandtnis.

Im Artemishymnus haben zehn Verse spondeisches Wort vor der Penthemimeres. Von diesen haben vier Interpunktion in der bukolischen Diärese; in zwei hängen die beiden Wörter vor und nach der Mittelzäsur nahe zusammen; in zwei weiteren hindert uns nichts, die Penthemimeres als schwach aufzufassen; nur in zwei Versen steht ein Sinneseinschnitt nach der Zäsur:

116 ποῦ δ' ἔταμες πεύκην, ἀπὸ δὲ φλογὸς ἥψαο ποίης
183 τίς δέ νύ τοι νήσων, ποῖον δ' ὄρος εὔαδε πλεῖστον

Die Verse geben uns Beispiele für zwei verschiedene Fälle, wo das vorhergehende Wort die Sache erleichtert, Fälle, denen wir auch im folgenden begegnen werden. Im ersten Fall ist das vorhergehende longum eine kurze Silbe, -μες, die durch das π in πεύκην verlängert wird; die Länge wird erst fühlbar, wenn man die beiden Wörter eng verbindet, in diesem Fall ist also die Trithemimeres nicht sehr stark, und das spondeische Wort stört weniger. Im zweiten Fall haben wir vor dem spondeischen Wort ein postpositivum, das also mit dem vorhergehenden Wort eng verbunden ist. Nun hat man schon mehrmals beobachtet, dass auch nach einem postpositivum gewisse Unregelmässigkeiten vorliegen, die aus der metrisch-prosodischen Natur des postpositivums erklärt werden müssen. Vgl. Maas § 137, der ein paar solche Verstösse gegen die Porsonsche Regel verzeichnet, und Knox, Philologus 1932, S. 18 ff.[1] Von dieser Art auch V. 209 und 222 des Deloshymnus, die oben zitiert wurden. Dasselbe gilt von 237.

In den Halieutika des Oppian zeigt sich eine schrittweise sich vollziehende Entwicklung. Im ersten Gesang gibt es unter etwa zweihundert Versen mit Penthemimeres 20 Verse mit spondeischem Wort vor der Zäsur, also dieselbe Proportion wie bei Apollonios. Von diesen haben acht starken Sinneseinschnitt in der Trithemimeres oder der bukolischen Diärese und somit schwache Penthemimeres:

3 ἐξερέω, γαίης ὕπατον κράτος, Ἀντωνῖνε
151 ἐν καὶ ὄνος κείνοις ἐναρίθμιος, ὅς περὶ πάντων . . .
187 ἅζονται, πομπῇ δ' ἐπεφήμισαν οὔνομα νηῶν
203 ὄφρ' οὔτις γαίης ἐλάει φόβος· ἀλλ' ὅτε χέρσον . . .
269 οὐδ' ἑτέρης πέτρης ἐπιβάλλεται, ἀλλὰ διώκει . . .
362 εἰσιδέειν, αἰεὶ δ' ὀλοῇ κεκορυθμένα λύσσῃ
369 ἐν δὲ μέλαν θύννων ζαμενὲς γένος, ἐν δὲ δαφοινή . . .
789 ἠέ νύ που πέτρην ἀμφίσκιον ἠὲ θαλάσσης . . .

---

[1] Darum bedeutet auch ein Versschluss wie Kall. h. 1,94 δίδου δ' ἀρετήν τ' ἀφενός τε keine eigentliche Ausnahme von der Regel, die Wortschluss gleichzeitig nach dem 4. und 5. longum verbietet. Vgl. Fränkel, Nachr. d. Ges. d. Wiss. zu Göttingen 1926, S. 219, Anm. 1.

In vier weiteren gehören die beiden Wörter, zwischen denen die Penthemimeres steht, eng zusammen. In den drei Fällen steht ausserdem ein postpositivum vor dem spondeischen Wort:

88 οὐ μὲν γὰρ γαίης πολυμήτορος ἔλπομαι ἅλμην ...
386 οὕνεκά οἱ κούρην κυανώπιδα Νηρηΐνην ...
435 ἴρηκες δ' αὐτῆς ἅλμης σχεδὸν ἠερέθονται
694 ὡς δὲ γυνὴ ξείνης γαίης ἔπι παῖδα τεκοῦσα

Die übrigen acht haben fast alle entweder ein postpositivum oder eine kurze Silbe vor dem spondeischen Wort. Nur in den zwei letzten ist die Penthemimeres stark:

477 εἴαρι δὲ πλεῖστον νεπόδων γένος Εἰλείθυιαι ...
600 κεῖνος γὰρ πάσης γλυκερώτερος ἀμφιτρίτης
727 καὶ μέν τις φήνης ἀδινὸν γόον ἔκλυεν ἀνήρ
791 πᾶσα τότε γλαυκὴ λευκαίνεται ἀμφιτρίτη
278 φυξίπολιν πάτρης τελέσῃ βίον ἀλγινόεντα
542 καρκινάδες δειλαὶ καὶ καρκίνοι ἠδὲ καὶ ἄλλοι ...

Zu bemerken ist, dass in keinem einzigen Fall die Penthemimeres so stark ist, dass man darin interpungieren könnte. Denn der Vers 160

ὅσσοι γε βράγχῃ στόματος πτύχας ἀμφὶς ἔχουσιν,

den die Herausgeber mit Komma nach βράγχῃ und πτύχας schreiben und so auffassen: of all them that have gills, those folds of the mouth, on either side (Mair), muss anders verstanden werden: von allen, die an beiden Seiten des Mundes Kiemen haben; στόματος πτύχες ist eine Umschreibung für »Mund», die bei Fischen sehr treffend ist.

Nur ein einziger Vers ist zweifelhaft, da man nicht ganz sicher wissen kann, ob der Dichter ἤ τοι oder ἤτοι meinte

124 τὰς ἤτοι πέρκαι καὶ ἰουλίδες ἀμφί τε χάννοι

Hier kann aber auch die Aufzählung der Fischnamen eine Entschuldigung sein.

Im fünften Gesang stehen etwa 180 Verse mit Penthemimeres; von diesen haben nur zwölf spondeisches Wort vor der Penthemimeres. Unter diesen haben die folgenden acht starke Trithemimeres oder bukolische Diärese und also schwache Mittelzäsur:

30 πορδαλίων γαίης ὀλοὸν δάκος, ἀλλὰ θαλάσσης ...
35 τίς δὲ τόσον χλούνης φορέει σθένος, ὅσσον ἄαπτοι ...
44 τῶν ἐρέω θήρης βριθὺν πόνον· ἀλλ' ἀίοιτε ...
82 θηρὶ πέλει· κείνῳ δ' ἀίει, κείνῳ δὲ δέδορκεν
348 δειμαίνω τοίων ἀχέων τροφόν· ἀλλά, θάλασσα ...
505 οὐ μέν μιν μοῦνον φορέειν θέλεν, ἀλλὰ καὶ ἄλλῳ ..
508 τοίη μὲν ζωῷ φιλίη πέλεν· ἀλλ' ὅτε παῖδα ...
250 ἢ δρυτόμος πεύκης ὀλετὴρ ἢ θῆρας ἐναίρων

In drei Versen gehören die zu beiden Seiten der Zäsur stehenden Wörter nahe zusammen:

294 οἱ δὲ μέγαν νίκης παιήονα κυδαίνοντες
442 ἀλλ' ὁπόταν θήρης εὐαγρέος ἔργον ἄνηται
637 δεξιτερῇ δ' ἅρπην εὐήκεα χειρὶ τιταίνει

Nur in einem Vers ist die Penthemimeres stark, und dort ist das 2. longum eine kurze, durch Position verlängerte Silbe:

467 ὠκύτατος δελφὶς ἑτέρων προφερέστατος ἦεν

Aber auch hier gibt es keinen Vers, wo in der Penthemimeres stärkere, interpungierte Pause steht.

Wie anders der Kynegetiker! Der Vergleich mit ihm kann wohl den Zweifelnden überzeugen, dass hier wirklich greifbare Tatsachen vorliegen. In seinem zweiten Gesang haben rund 220 Verse männliche Mittelzäsur; von diesen haben nicht weniger als 47 spondeisches Wort vor der Zäsur, eine Anzahl, die auch die homerischen Ziffern beträchtlich übersteigt. Und von diesen hat mehr als ein Drittel so starke Pause in der Penthemimeres, dass Interpunktion notwendig ist:

86 χιόνεοι χροιήν, μέγεθος πάντων ὄχ' ἄριστοι
161 Βιστονίδος Θρῄκης· ἀτὰρ ἔλλαχον εἴδεα τοῖα
181 τετράδυμοι ῥῖνες, πίσυρες πνοιῇσι δίαυλοι
192 ἀμφιδύμους ὁλκούς· τοὺς εἴ κέ τις ἀμήσειεν
207 θηλυτέρη τίκτει, τρίβον ἀνθρώπων ἀλεείνει
243 λευγαλέην δειρήν· λευκοὺς δ' ὑπέστηρεν ὀδόντας
249 ἐμμενέως δάπτει· κατὰ δὲ χθονὶ πολλὰ κέχυνται
u. s. w.

Auch in den meisten von den übrigen ist die Penthemimeres deutlich Hauptzäsur, wie in den folgenden:

14 ἱππαλέην δ' ἄγρην ὁ φαεσφόρος εὕρετο Κάστωρ
18 πρὸς δὲ μόθους θηρῶν κύνας ὥπλισε καρχαρόδοντας
47 βαιοτέροις ταύροις καὶ θηλυτέρῃσιν ἀνάσσει
131 εὐπλοκάμου λίμνης ἠδ' εὐτροχάλου ποταμοῖο
179 f. πιαλέον νώτοις καὶ λεπταλέον κώλοισιν·
οὐτιδανὴ δειρὴ καὶ βαιοτάτη πάλιν οὐρή u. s. w.

Auch dies ist ein Zeichen dafür, wie weit der Kynegetiker von der guten Tradition in der Behandlung des Verses absteht.

Wir können jetzt zu Quintus zurückkehren. Bei ihm ist, wie wir schon gesehen haben, der Gebrauch spondeischer Wörter vor der Penthemimeres viel mehr beschränkt als bei dem Halieutiker. In dem ganzen Epos (8770 Versen) gibt es etwas mehr als 1600 Verse mit Penthemimeres, also nur etwa ein Fünftel von allen. Unter diesen haben nur etwas mehr als fünfzig, also drei Prozent, spondeisches Wort vor der männlichen Mittelzäsur. In den meisten ist die Penthemimeres schwach. Die Beispiele aus den Gesängen 1, 2 und 11 haben wir oben gegeben (S. 38); von den übrigen etwa vierzig Versen haben die folgenden Interpunktion in der Trithemimeres oder der bukolischen Diärese:

3,619 ἀλλ' ὁτὲ μὲν ζαὴς ἄνεμος πέλον, ἄλλοτε δ' ὕδωρ
624 ἔκπαγλον θήσειν καὶ ἀρήιον· ἀλλὰ τὸ μέν που . . .
4,388 Μίνωος κούρην ἐρικυδέα, τήν ποτε Θησεύς . . .
581 ἱδρείῃ· λαοὶ δ' Ἀγαμέμνονα κυδαίνεσκον
6,26 ἐν πολέμῳ· κείνῃ δ' ἀλαπαδνοτάτῳ σὺν ἀκοίτῃ . . .
76 Πιερίδες· παύρων δ' ἐπέων ἔρος ἀνθρώποισι
8,483 οὐ γὰρ δὴ κείνους νέφος ἄμφεχεν, ἀλλὰ πόληα . . .
9,64 Μυρμιδόνων, Φοῖνιξ δ' ὁ γέρων μετὰ τοῖσιν ὀπήδει
522 ἀλλ' ὁτὲ μὲν σμερδνὸν τελέθειν, ὁτὲ δ' ἤπιον εἶναι
10,56 ἄλλοτε μὲν Τρώων ἐς ὁμήγυριν, ἄλλοτ' Ἀχαιῶν
364 ἀμφὶ δέ μιν Νύμφαι μέγ' ἐκώκυον, οὕνεκ' ἄρ' αὐτοῦ . . .
12,332 τοὔνεκα δὴ πάντων βῆ δεύτατος· εἴρυσε δ' εἴσω . . .
427 ἑλκόμενος Τρώων ὑπὸ χείρεσιν· οἱ δ' ἅμα πάντες . . .
523 Κῆρες γὰρ πάντων νόον ἔκβαλον, ὄφρ' ἐπὶ δαιτί . . .
14,306 σκαιῇ μὲν κούρην κατερήτυε, δεξιτερῇ δέ . . .
316 καί ῥ' ἡ μὲν πρηνὴς χαμάδις πέσε· τῆς δ' ὑπὸ δειρῇ . . .

Man bemerke, wie oft schon hier ein postpositivum vor dem spondeischen Wort steht.

In den folgenden Versen hängen die Wörter vor und nach der Penthemimeres nahe zusammen:

4,178 καὶ τοὺς μὲν Νέστωρ Νηλήιος οἷς ἑτάροισιν . . .
8,387 ὡς δ' ὁπότε ψῆρες τανυσίπτεροι ἠὲ κολοιοί
13,157 οὐτάμενοι σταθμοῖς ἔνι ποιμένος ἀγραύλοιο
14,3 οἱ δὲ βίῃ Τροίην εὐερκέα δῃώσαντο
86 μέλποντες νίκης ἐρικυδέος ὄβριμον ἀλκήν

Postpositivum vor dem spondeischen Wort haben ferner die folgenden Verse, wo die Mittelzäsur stärker, aber nur in einem Fall interpungiert ist:

3,574 ὡς ἡ μὲν δμηθέντ' ὀλοφύρετο Πηλείωνα
5,546 οὕνεκά μοι δειλῇ θυμήρεα πάντα μενοίνας
7,333 ἡ δ' ὁτὲ μὲν χήρην περιπέπταται ἀμφὶ καλιήν
8,3 δὴ τότε που Τρῶες καὶ Ἀχαιῶν ὄβριμοι υἷες
9,239 ἄλλοτε μὲν φεύγειν, ὁτὲ δ' ἀνέρος ἄντα μάχεσθαι
10,20 οὐδέ τί που βρώμης ἐπιδευόμεθ' οὐδὲ ποτῆτος
13,240 οὐ γάρ τι ψυχῆς πέλει ἀνδράσι φίλτερον ἄλλο
333 καὶ τότε δὴ Κάλχας μεγάλ' ἴαχε λαὸν ἐέργων
14,183 κύσσε δέ οἱ δειρὴν καὶ φάεα μαρμαίροντα

Übrig sind nur 12 Verse, und von diesen haben nur fünf Interpunktion in der Mittelzäsur. Also nicht ein Zehntel von allen Fällen mit spondeischem Wort vor der Penthemimeres haben Interpunktion nach dem Wort, während sonst ungefähr ein Drittel von den Versen mit männlicher Mittelzäsur Interpunktion in der Zäsur haben:

3,596 ἀρνύμεναι τιμὴν ἑλικώπιδι Νηρηΐνῃ
618 ἴφθιμον θήσειν, ἐπεὶ οὔτι μοι ἥνδανεν εὐνή
727 καὶ παῖδες Τρώων μίγδα κταμένοισι καὶ ἄλλοις
735 ἐς δὲ βοῶν δημὸν θέσαν ἀθρόα πάγχυ χέασαι
6,548 ἀλλὰ καὶ ὣς δείσας ἀνεχάσσατο τυτθὸν ὀπίσσω
7,226 ὣς εἰπὼν ἡγεῖθ'· οἱ δ' ἑσπόμενοι μέγα χαῖρον
531 πτώσσουσιν βροντὴν μεγάλου Διὸς ἀμφὶ νέφεσσι
563 ἀγχεμάχων ἀνδρῶν· κύδαινε δὲ πολλὸν Ἀχαιούς
14,166 μηκέτι νῦν μέμνησ', ἀλλ' ἰσχέμεν ἄλγεα θυμῷ (zweifelhaft)
313 ὣς εἰπὼν κούρης διὰ λοίγιον ἤλασεν ἄορ | λευκανίης
592 ἔκτοσθεν νηῶν· ὀλοὴ δ' ἔχε πάντας ὀϊζύς
634 οὓς ἔκαμον Τρώων στυγερῆς . . . ἔμμεν ἀυτῆς

In 3,596 ist ein bestimmter homerischer Ausdruck nachgebildet, τιμὴν ἀρνύμενοι A 159; in mehreren steht kurze, durch Position verlängerte Silbe vor dem spondeischen Wort.

Ausser diesen überlieferten Fällen steht in dem Text von Zimmermann noch eine Anzahl Verse von dieser Art, die durch Konjektur ihr spondeisches Wort bekommen haben. Wir sehen jetzt, dass wir besonders vorsichtig sein müssen, wenn wir ein solches Wort einsetzen wollen.

1,159 ἀμφίτυπον βουπλῆγ', ὅν οἱ Ἔρις ὤπασε δεινή

So Hermann (Orphica p. 783), der nicht glauben wollte, dass ὅν vor οἱ als kurz stehen konnte. Die Überlieferung hat ἀμφίτυπον βουπλῆγα, τόν οἱ Ἔρις ὤπασε δεινή. Die Herausgeber folgen Hermann; nur schreibt Köchly βουπλῆγ' ἀμφίτυπον. Angesichts der dargelegten Verhältnisse muss man Hermanns Konjektur abweisen; uns hindert nichts, der Tradition zu folgen.[1]

1,492 ὣς Δαναῶν πουλὺς κέκλιτο στρατὸς ἐν κονίῃσι

So Ludwich und Zimmermann. Die Überlieferung ist ὣς Δαναῶν κέκλιτο πολὺς στρατὸς. Mehr ansprechend als der Vorschlag von Ludwich ist Pauws Verbesserung ὣς Δαναῶν κέκλιντο πολὺς στρατός, der Köchly sich anschliesst (vgl. seine Prolegomena p. LXVI).

10,233 ἰθύνθη, τόξον δ' αἰνὴ ὑπερέσχεν ἀκωκή

Die Handschriften haben δὲ αἰεί und δ' αἰεί. Hier stehen der Konjektur keine metrischen Bedenken im Wege, da nach ἰθύνθη starke Zäsur ist; aber die alte Emendation Scaligers δὲ λιγεῖ' ist vielleicht besser.

14,629 ἄλλοτε μὲν θυμῷ μέγ' ἐγήθεεν, ἄλλοτε δ' αὖτε...

So die Herausgeber nach Rhodomannus. Die Handschriften haben: ἄλλοτε μὲν μέγ' ἐγήθεεν A, was P zu ἄλλοτε μὲν θεὴ μέγ' ἐγήθεεν ausgefüllt hat. Der Vers ist nach 7,724 korrigiert, der seinerseits aus diesem Vers verbessert wird; dort steht nämlich in der Überlieferung ἄλλοτε μὲν θυμῷ ἐγήθεεν, ἄλλοτε δ' αὖτε... Das μέγ' wurde von Dausque eingesetzt. Auch in diesen beiden Fällen

[1] Vgl. R. Keydell, Quaestiones metricae, Diss. Berl. 1911, S. 33, Burs. Jahresber. 230, 1931, S. 64.

hindert keine metrische Schwierigkeit die Konjektur, da θυμῷ nach dem postpositivum μέν steht und in der bukolischen Diärese starke Pause ist; vgl. 3,619.

Deutlich tritt Quintus' Abneigung gegen spondeische Wörter im Versinnern überhaupt hervor, wenn man den Gebrauch der Wortformen Τροίης, Τροίην und Τρώων untersucht, die begreiflicherweise sowohl bei Homer als auch bei Quintus gewöhnlich sind. Τροίη, -ης, -ῃ, -ην stehen bei Homer fast immer so, dass die erste Silbe in ein biceps fällt, was so erklärt wird, dass es ursprünglich Τροΐη geheissen hat (Meister, Hom. Kunstsprache S. 50). Τροίης steht 14mal in Homer, 8mal steht es nach einer Präposition oder hat ein postpositivum nach sich, so dass es metrisch nicht als selbständiges Wort gerechnet wird, *sechs*mal steht es als selbständiges Wort.

Bei Quintus steht es ebenfalls 14mal, aber im Versinnern nur *dreimal* (1,26; 6,15; 14,637), alle dreimal so, dass die erste Silbe das biceps bildet; dagegen am Versende neunmal, am Versanfang zweimal.

Τροίην steht in der Ilias 23mal, wie schon gesagt, immer im Versinnern und mit der ersten Silbe als biceps; davon neunmal in Verbindung mit einem praepositivum oder einem postpositivum; *vierzehnmal* als selbständiges Wort.

Bei Quintus steht Τροίην 15mal, davon einmal im Anfang, einmal im Ende des Verses, also 13mal im Versinnern, und zwar so, dass die erste Silbe das biceps bildet; in zwölf von diesen Fällen aber steht es mit praepositivum verbunden (ἐς Τροίην), und nur *einmal* als selbständiges Wort (14,3).

Τρώων steht in der ersten Hälfte der Ilias 114mal, 34mal im Versanfang, 29mal im Versinnern mit prae- oder postpositivum verbunden, und *einundfünfzigmal* im Versinnern als selbständiges Wort, immer so, dass die erste Silbe das biceps bildet (45 %).

Bei Quintus steht Τρώων 61mal, davon 17mal am Versanfang, 9mal am Ende, was bei Homer gar nicht vorkommt, 25mal im Versinnern mit prae- oder postpositivum verbunden, und nur *zehnmal* (15 %) als selbständiges Wort; die erste Silbe bildet sechsmal das 3. biceps, 3mal das 2. (10,56 12,427, 14,634, oben S. 44) und einmal das erste (18,232).

Dies sind aber Eigennamen, deren Gebrauch oft unvermeidlich

war. Bei anderen Wörtern tritt dasselbe noch deutlicher hervor. So z. B. den spondeischen Formen von ἵππος, die bei Homer nicht ganz selten im Versinnern als selbständige Wörter in der Stellung biceps-longum stehen, bei Quintus aber sehr selten. Dasselbe gilt von πάντων.

Wenden wir uns schliesslich den Dionysiaka zu. Dort ergibt sich dasselbe Bild wie bei Quintus, nur hat Nonnos weit weniger Fälle von spondeischem Wort vor der Penthemimeres, was zum Teil eine Folge der Akzentregulierung ist. Von Scheindlers 62 Fällen haben die meisten δέ oder γάρ nach dem betreffenden Wort und gehören metrisch zu den dreisilbigen Wörtern, nur 16 haben wirkliche Penthemimeres; dazu kommen noch acht Fälle, die Scheindler übersehen hat. Nicht weniger als vierzehn haben Interpunktion in der Trithemimeres oder der bukolischen Diärese, die Mittelzäsur ist also dort deutlich geschwächt:

1,381 αἰγὶς ἐμοὶ μούνη περιλείπεται· ἀλλὰ τί ῥέξει
387 ἢ ὕπατον, χραίνων ἐμὸν οὔνομα· γίνεο βούτης
4,235 νηὸς ἰδὼν ξείνους ἐπιβήτορας, οὓς τότε ναῦται . . .
6,197 τίγρις ἔην, στίξας δέμας αἰόλον· ἄλλοτε ταύρῳ . . .
10,25 ὤλετο δὲ ψυχῆς τρίτατον λάχος· ἀπλανέες γάρ . . .
101 Φρίξον ἔτι ζώειν μετανάστιον· αἴθε καὶ αὐτός . . .
13,387 ἱέμενος κτεῖναι φλογερὸν Νότον· ἄγχι δὲ νήσου . . .
24,55 μηδὲ πυρὶ φλέξῃς ὑδάτων χύσιν· ἐξ ὑδάτων γάρ . . .
34,16 οὐ μὲν ἐγὼ κτείνω ποτὲ παρθένον· ἣν δὲ δαμάσσω . . .
38,312 ἑπτὰ περὶ ζώναις κυκλούμενον· εἶδεν ἀλήτας . . .
40,41 ἢ ξίφεϊ πλήξας μέσον αὐχένος, ἢ δόρυ πέμπων
42,234 εἰπέ, τί σοὶ ῥέξει μία παρθένος; οὐ δόρυ πάλλει
47,201 εἰ μὲν ⟨ἔτι⟩ ζώει γενέτης ἐμός, ἔρνεα κήπου . . . (ἔτι om. L)
48,763 οὐ δύνασαι κρύπτειν κρύφιον γάμον· οἰδαλέοι γάρ . . .

Mehr als die Hälfte haben kurze Silbe vor dem spondeischen Wort, was bei Nonnos sonst nicht sehr gewöhnlich ist.

In zwei anderen ist die Penthemimeres geschwächt, weil die Wörter an ihren beiden Seiten eng zusammengehören, oder durch Anaphora:

9,22 νῦσος ὅτι γλώσσῃ Συρακοσσίδι χωλὸς ἀκούει
35,381 οὐ δύναμαι Κρήτης Κορυβαντίδος ἄστυ περῆσαι

In beiden ist ausserdem das 2. longum eine durch Position lange Silbe. In einem Vers haben wir Homerimitation:

30,296 ἔνθα τίνα πρῶτον, τίνα δ' ὕστατον ἔκτανε Βάκχος (aus E 703)

Dasselbe 22,187.

Übrig sind sieben Verse, wo die Penthemimeres Haupteinschnitt zu sein scheint:

1,342 Ἄργος ἔτι ζώειν, ἵνα δύσβατον εἰς νομὸν ἕλκων . . .
4,142 αἰδέομαι κρίνειν, ἵνα μὴ γάλα λευκὸν ἐλέγξω
9,89 βωμὸν ἕνα στήσας ἐνοσίχθονι καὶ Μελικέρτῃ
11,240 πλοχμὸν ἕνα τμήξας ἐπεθήκατο μάρτυρι νεκρῷ = 37,43
32,89 οἷα πόθου πνείων καὶ ἐν ἄνθεσιν ἁβρὸς ἀκοίτης
34,17 πῶς δύναμαι ζώειν, ὅτε παρθένον οὐκέτι λεύσσω
48,184 Βάκχος ἔτι στάζων γαμίους ἱδρῶτας ἀέθλων

Nur in drei von diesen ist die Mittelzäsur so stark, dass sie interpungiert ist, und in allen ausser einem hat das 2. longum kurzen Vokal!

J. Arnolds hat in seiner Dissertation »Studia metrica de poetarum Graecorum hexametro epico«, Bonn 1913, S. 72 eine Regel aufgestellt, die er so formuliert: si versus pars quae exstat ante caesuram semiternariam continetur duobus vocabulis trochaico et iambico, caesura semiquinaria voce spondiaca effici non debet. Keydell bemerkt hierzu in seiner Übersicht über die Forschungen zur griechischen Poesie der Kaiserzeit in Bursians Jahresberichten Bd 230, 1931, S. 107, dass die Regel keinen selbständigen Wert hat; sie erkläre sich ohne weiteres aus der Abneigung des Nonnos gegen spondeische Wörter in der Stellung biceps-longum. Das ist richtig; bei näherem Zusehen zeigt sich aber, dass die »Regel« durchaus falsch ist. Wenn man die wenigen Verse des Nonnos mit einem Wort vom Typus – – durchsieht, findet man, dass die meisten gerade – ⏑ | ⏑ – vor diesem Wort haben. Man könnte vielleicht sogar Gründe dafür aufstellen, wenn das nicht zu weit ins Reich der Hypothesen führte.

In der Evangelienmetabole gibt es nur die folgenden sechs Beispiele:

K 30 οὗτος ἔσω στείχει καὶ ὑπότροπος αὖτις ὁδεύει
N 147 κοίρανε, πῇ σπεύδεις; τίνα μοι, τίνα χῶρον ἱκάνεις; = Π 20
Π 87 μέχρι δὲ νῦν οὔπω βιοτήσιον ἔργον ἀνύσσαι
P 70 κόσμος ἵνα γνοίῃ πολυμήχανος, ὅττι με κόσμῳ . . .
78 κόσμος ἵνα γνοίῃ βαρυκάρδιος ἴδμονι θυμῷ

Nur der zweite Vers hat starke Pause nach dem spondeischen Wort. Ich bemerke auch, dass in den ersten neun Gesängen kein einziges Beispiel steht, was zu der auf S. 18 gemachten Beobachtung stimmt: im Anfang war Nonnos metrisch genauer.

Von den Nachfolgern hat Pamprepios in den erhaltenen Versen nur im zweiten Gedicht solche Fälle wie die hier behandelten. Es sind zwei, und beide haben starke Interpunktion in der bukolischen Diärese:

20 πατρίδα σὴν πρώτην παρελεύσομαι· εὐεπίης μέν . . .
26 ἐκ δὲ τεὸν μέλπειν φέρομαι γένος· ἀλλὰ λιγαίνειν . . .

Musaios hat drei Fälle:

19 ἠίθεον φλέξας καὶ παρθένον· οὔνομα δ' αὐτῶν . . .
89 οὐκ ἔθελες ζώειν περικαλλέος ἄμμορος Ἡροῦς
114 ἠρέμα δὲ θλίβων ῥοδοειδέα δάκτυλα κούρης

In dem ersten bildet die bukolische Diärese starke Pause, in den zwei letzten ist das 2. longum eine durch Position verlängerte Silbe, im dritten ausserdem ein postpositivum. In keinem der Fälle ist in der Penthemimeres starke Pause.

Triphiodoros hat in seinen 691 Versen zwölf Beispiele, was verhältnismässig mehr ist als die Anzahl bei Quintus. Aber die Schwächung der Penthemimeres ist überall deutlich ausser in ein paar Fällen, wo andere Entschuldigungsgründe vorhanden sind. Starke Nebenzäsur(en) haben:

152 ὣς φάμενος βουλῆς ἐξήρχετο· τοῖο δὲ μύθοις
406 τίς γάρ μοι χρειὼ βιότου πλέον, εἴ με φυλάσσει
418 ἀμφότερον μάντιν τ' ἀγαθὴν καὶ ἄπιστον ἔθηκεν
500 καὶ δή που φόρμιγξ ἀνεπαύσατο, κεῖτο δὲ κάμνων
530 ἐνθάδε δὴ πεζοὶ πρότεροι κίον, οἱ δ' ἐπέλειφθεν
590 παῦροι δὲ στεινῆς διὰ κοιλάδος, οἷά τε φῶρες . . .
610 καὶ τῶν μὲν κλαγγὴ φόνον ἔπνεεν, οἱ δ' ὑλάοντες . . .
677 ἐξέφερον, νηῶν ἀναθήματα, πολλὰ δ' ἐρήμων . . .

Die meisten haben dazu postpositivum vor dem spondeischen Wort. Zwei Verse haben nahe zusammengehörige Wörter an beiden Seiten der Mittelzäsur:

437 οὐ γὰρ ἔτι Τροίης ὑπὸ τείχεσι δεῖμα λέλειπται
528 ὠκύτεραι κραιπνῶν ἀνέμων ταχυπειθέι ῥιπῇ

Ausserdem kurzer Vokal im 2. longum.

Übrig sind nur zwei Verse, wo die Penthemimeres stärker ist, dort steht aber der Eigenname Τρώων, in dem einen Fall mit Homerimitation:

280 χερσὶν ὕπο Τρώων ἱκέτην καὶ ξεῖνον ὀλέσθαι (Hom. Λ 827, vgl. Quint. 1,495)
461 μήτ' ἄλλων Τρώων μήτ' αὐτοῦ Δηιφόβοιο

Interpunktion in der Mittelzäsur, die Triphiodoros sonst in 26 Fällen hat, kommt hier gar nicht vor.

Kolluthos ist strenger. Er hat nur ein einziges Beispiel, und zwar mit postpositivum im 2. longum und starkem bukolischem Einschnitt:

134 δέρκετο μὲν γλαυκῶν βλεφάρων σέλας, ἔδρακε δειρήν . . .

Ebenso streng ist Johannes von Gaza. Er hat nur zwei Beispiele, das zweite mit deutlich geschwächter Penthemimeres:

1,29 ὀρθοτενὴς γραμμὴ περιμήκετος ὑψόθεν ἕρπει
87 καὶ χροιὴ πέπλου μαντεύεται, ὅττι μενοινή . . . (χροϊή?)

Paulus Silentiarius hat sieben sichere Beispiele. In fünf haben wir deutlich geschwächte Mittelzäsur:

H. Soph. 152 εἴξατέ μοι, Ῥώμης Καπετωλίδες, εἴξατε φῆμαι
450 εὐπαγέες τοῖχοι πίσυρες, γυμνοὶ μὲν ὁρᾶσθαι
500 εἰσορόων φαίης κτένα [γύρ]ιον, ᾧ φύσις [–⏑
545 Θεσσαλίδος πέτρης ἀμαρύγματα· μέσσα δὲ νηοῦ . . .
579 νυκτὸς ἕδος δισσὴν ἐπὶ δικλίδα λαὸς ὁδεύει

In den meisten ausserdem im 2. longum postpositivum oder kurze Silbe.

In der Beschreibung des Ambo, wo er nachlässiger ist, haben wir zwei auffallendere Fälle:

92 τρέψεν ὅλην χροιὴν ἔτι λείψανα χρύσεα φαίνων (χροϊήν?)
267 πῇ μὲν ἴδοις καλὴν ὀφιώδεα σύρματα πέτρην . . .

Scheindler muss wohl, als er den Christodoros durchsuchte, besonders schläfrig gewesen sein, denn alle Beispiele mit wirklicher Penthemimeres hat er übersehen. Es sind die folgenden:

56 δέρκεό μοι σκύμνον πτολιπόρθιον Αἰακιδάων
73 εἰσοπίσω σφίγξας ἄδετον πλόκον· ἀλλ' ἐνὶ χαλκῷ . . .
145 Αἰνεία Τρώων βουληφόρε· σαῖς γὰρ ὀπωπαῖς . . .
246 Πάνθοος ἦν Τρώων βουληφόρος . . .
256 χαῖρε, φάος ῥήτρης Ἰσόκρατες, ὅττι σὺ χαλκῷ . . .

In allen ausser dem ersten haben wir Interpunktion in der bukolischen Diärese; in dem ersten ist das 2. longum ein postpositivum, und die beiden Wörter vor und nach der Penthemimeres gehören eng zusammen. In 256 haben die Herausgeber ein Komma nach ῥήτρης, aber das konnte ebenso gut wegbleiben, und wir sehen jetzt, dass es wegbleiben soll.

Dieselbe Betrachtung kann auch auf den Pentameter angewandt werden. Ich nehme nur die Beispiele bei Kallimachos auf. In seinen Epigrammen stehen 30 Pentameter mit spondeischem Wort vor der Mittelzäsur. Von diesen haben nicht weniger als 20 Interpunktion, also starke Pause, entweder 1) nach dem 2. longum oder 2) im ersten biceps oder 3) in der letzten Vershälfte:

6,2 δεξαμένου, κλείω δ' Εὔρυτον, ὅσσ' ἔπαθεν
7,4 φθέγξονται, κείνου δ' Ἑλλὰς ἀεὶ σοφίην
8,2 ῥῆσις· ὁ μὲν· νικῶ· φησὶ τὸ μακρότατον
4 πῶς ἔβαλες; φησί· σκληρὰ τὰ γιγνόμενα
6 τοὔπος· ἐμοὶ δ', ὦναξ, ἡ βραχυσυλλαβίη
9,2 κοιμᾶται. θνήσκειν μὴ λέγε τοὺς ἀγαθούς
10,4 Παυσανίου· δήεις δ' αὐτὸν ἐν εὐσεβέων
18,4 νεκρός, ἐγὼ δ' ἄλλως οὔνομα τύμβος ἔχων
22,2 ἐξ ὄρεος, καὶ νῦν ἱερὸς Ἀστακίδης
28,6 τοῦτο σαφῶς, Ἠχώ φησί τις· ἄλλος ἔχει
33,2 ἀλλὰ σὺ μὲν δέξαι πότνια, τὴν δὲ σάω
35,2 εἰδότος, εὖ δ' οἴνῳ καίρια συγγελάσαι
42,6 τὴν φλιήν· εἰ τοῦτ' ἔστ' ἀδίκημ', ἀδικέω
43,6 εἰκάζω, φωρὸς δ' ἴχνια φὼρ ἔμαθον
46,2 τὠραμένῳ· ναὶ Γᾶν, οὐκ ἀμαθὴς ὁ Κύκλωψ
8 τοῦτ' εἶπαι· κείρευ τὰ πτερὰ παιδάριον
47,4 ὦ μεγάλοι, σωθεὶς ἐξ ἁλὸς ὧδ' ἔθετο
48,2 ταῖς Μούσαις· αἱ δὲ Γλαῦκος ὅκως ἔδοσαν
56,2 γιγνώσκω· νίκης ἀντί με τῆς ἰδίης
61,2 ἦσθα· τί σε ξείνων λῷστε κατειργάσατο

Dazu kommen die folgenden, wo die Penthemimeres ebenfalls geschwächt ist:

1,14 δράξασθαι παίδων κληδόνι συνθέμενος (hier könnte sehr wohl ein Komma nach δράξασθαι stehen)
24,4 θυμωθεὶς πεζὸν κἀμὲ παρῳκίσατο
46,4 ἦ πανακὲς πάντων φάρμακον ἁ σοφία
49,2 ἀγκεῖσθαι νίκης μάρτυρα τοῦ Ῥοδίου
63,2 κοιμᾶσθαι ψυχροῖς τοῖσδε παρὰ προθύροις

Ein weiterer Fall wird durch Eigennamen gerechtfertigt:

56,4 πιστεύω Φαίδρου παιδὶ Φιλοξενίδεω

In dem folgenden ist stilistische Absicht mit im Spiele:

24,2 ἵδρυμαι μικρῷ μικρὸς ἐπὶ προθύρῳ

Übrig sind nur drei Fälle, wo die Penthemimeres Haupteinschnitt zu sein scheint:

42,2 εἰ δ' ἄκων ἥκω, τὴν προπέτειαν ἔα
50,4 ἡ γρῆυς μαστῶν ὡς ἀπέχει χάριτας
55,4 ἀθρήσας φάσεις· Ἕσπερε, πῶς ἔπεσες

Diese Tatsache wird sinnlos, wenn man in der naiven Weise der meisten bisherigen Metriker annimmt, der griechische Pentameter wurde ungefähr wie die moderne Nachbildung im Deutschen und in den skandinavischen Sprachen gelesen, also mit stark verlängertem 3. longum oder starker Pause zwischen den 3. und 4. Alles andere wie auch das hier Dargelegte deutet darauf, das im Pentameter das 3. longum nicht länger als die anderen war und von selbst keine besonders lange Pause nach sich hatte. Wenn eine solche da gewesen wäre, hätte Kallimachos sich nicht so oft in der Trithemimeres eine so starke Pause erlaubt. Schon die Seltenheit der Interpunktion in der Mittelzäsur zeigt, dass das »Fermat» u. dgl. moderne Erfindung sind.

Wir haben gesehen, wie in diesem Fall die Verhältnisse bei Nonnos das Schlussresultat einer langen Entwicklung sind, in der das alte Gefühl für die Quantitäten unter zunehmender Rücksichtnahme auf die Veränderungen der Sprache den Rhythmus zu retten gesucht hat. Auch hier zeigt sich, dass bei Nonnos die Quantitäten gehört werden sollen.

Indem wir die Frage nach der Vortragsweise des nonnischen Verses beantwortet haben, haben wir auch zum Teil das andere wichtige Problem gelöst, das uns die Verskunst des Dichters stellt: in welchem Grade ist die nonnische Metrik eine Schöpfung des Dichters selbst, oder in welchem Grade sind die speziell nonnischen Regeln schon von früheren Dichtern beobachtet worden? An einem ausführlich behandelten Beispiel, dem Vorkommen von spondeischen Wörtern vor der Penthemimeres, haben wir gesehen, dass, wie schon gesagt, die Verhältnisse bei Nonnos das Resultat einer kontinuierlichen Entwicklung sind; Nonnos hat nichts eigentlich Neues hinzugefügt. Eine ähnliche Entwicklungsgeschichte hat auch eine andere Regel, die man in Zusammenfassung sowohl schon entdeckter wie noch nicht beobachteter Teilerscheinungen aufstellen kann.

J. Arnolds hat in seiner S. 49 erwähnten Dissertation die folgenden Regeln aufgestellt: 1) si hexametri Nonniani a duobus incipiunt vocabulis trochaico et iambico, alterius pedis arsis longa nulla alia voce monosyllaba effici potest nisi vocula καί aut negatione οὐ sive μή und 2) si versus pars qui exstat ante caesuram semiternariam uno vocabulo continetur alterius sedis (sic) arsis longa nullis aliis vocibus monosyllabis effici potest nisi vocula καί aut negatione οὐ sive μή. Das heisst, mit anderen, vielleicht besseren Worten und etwas allgemeiner ausgedrückt: das 2. biceps darf von keinem selbständigen einsilbigen Wort gebildet werden. Keydell hat eingewendet, dass auch diese Regel keinen selbständigen Wert hat (Bursians Jahresberichte l. c.). Sie erkläre sich aus dem Verbot des Wortschlusses nach einsilbigem 2. biceps. Das ist nicht ganz richtig, denn bei Kallimachos, bei dem dieses Verbot ebenfalls gilt, kommen dennoch nicht selten Fälle vor wie Hymn. 1,80 θειότερον· τῷ καί σφι ... oder 3,132 ἔρχονται πλὴν εὖτε ... oder 4,8 ἔχθουσιν, τῶς Φοῖβος ...„ die bei Nonnos fehlen. Jedenfalls hätte uns also Arnolds' Entdeckung gezwungen, für Nonnos die Regel vom Wortschluss nach einsilbigem 2. biceps zu schärfen. Sie gehört aber in einen anderen Zusammenhang.

In Byz. Zeitschrift 1927, S. 17, legt Maas die Beobachtung vor, dass bei Nonnos ein mit dem 1. biceps beginnendes Wort nicht bis zur Mittelzäsur reichen darf. Die Ausnahmen sind nicht zahlreich. Über den Sinn der Erscheinung wagt Maas keine Vermutung; Keydell nimmt an (Burs. Jahresber. l. c.), Nonnos habe empfunden, dass der anapästische Gang solcher Wörter wie ὑψιβρεμέτης (in dem Versanfang Ζεὺς ὑψιβρεμέτης) u. dgl. dem wiegenden Rhythmus seiner Verse zuwider wäre. Dafür hat man keinen Anhaltspunkt. Die Regel lässt sich mit der obigen zusammenstellen und sinngemäss so formulieren: Einsilbiges Wort als 1. longum steht nur, wenn vor oder nach dem 2. longum Zäsur ist.

Ferner hat Meyer S. 1010 die Regel aufgestellt: am Versende darf einsilbiges Wort nur dann stehen, wenn nach dem 4. biceps Wortschluss ist. In allen diesen drei Fällen macht sich eine gewisse Abneigung gegen Wörter aus einer langen Silbe kund, die sich dann, wenn man der Sache nachgeht, an mehreren anderen Stellen beobachten lässt, so dass wir für Nonnos die folgende zusammenfassende Regel geben können: *Aus einer langen Silbe bestehende Wörter dürfen nur an den folgenden Versstellen stehen: im 2. longum, im 5. longum, ferner im 1. longum, wenn vor oder nach dem 2. longum Wortschluss ist, und am Versende, wenn nach dem 4. biceps Wortschluss ist.* Nicht nur im 2. biceps also, sondern auch im 1. biceps, im 3. longum, im 3. biceps, im 4. longum und im 4. biceps sind sie verboten, im 1. longum und am Versende nur unter Umständen zugelassen. Diese besonderen Umstände, die gefordert werden, deuten darauf, dass die Sache irgendwie mit den Zäsuren zusammenhängt. Davon weiter unten. Zuerst wollen wir die geschichtliche Entwicklung verfolgen.[1]

Bei Homer kann ein selbständiges Wort von einer langen Silbe an den meisten Stellen des Verses stehen; als 1. longum:

τῶν ἁμόθεν γε θεὰ θύγατερ Διὸς εἰπὲ καὶ ἡμῖν

als 1. biceps, in welchem Falle selbstverständlich auch das 1. longum ein Monosyllabon ist (selten):

τίς δαίς, τίς δαὶ ὅμιλος ὅδ' ἔπλετο; τίπτε δέ σε χρεώ ...

als 2. longum:

ἄγχι σχὼν κεφαλήν, ἵνα μὴ πευθοίαθ' οἱ ἄλλοι

[1] Schon vor Meyer, Arnolds und Maas hat A. Scheindler, Zeitschr. f. öst. Gymn. 1879, S. 414 ff., die einsilbigen Wörter im Hexameter behandelt; da er aber den wichtigen Unterschied zwischen einerseits selbständigen Wörtern und andererseits den prae- und postpositiva nicht beachtet, kommt er zu keinem rechten Ergebnis.

als 2. biceps:

αἴ κέ ποθι Ζεὺς δῷσι παλίντιτα ἔργα γενέσθαι

als 3. longum (nicht sehr gewöhnlich):

ἦλθον, πλῆτο δὲ πᾶν πεδίον πεζῶν τε καὶ ἵππων

als 3. biceps:

ἀνέρος, οὗ δή που λεύκ' ὀστέα πύθεται ὄμβρῳ

als 4. longum (selten):

παντοίων ἀνέμων, ὅτ' ἂν ἔνθ' ἢ ἔνθα γένωνται

als 4. biceps:

ἔρχεο πευσόμενος πατρὸς δὴν οἰχομένοιο

als 5. longum:

ὄρνις δ' ὡς ἀνόπαια διέπτατο. τῷ δ' ἐνὶ θυμῷ ...

als 5. biceps (selten):

ἀλλά τε καὶ τῶν αἰὲν ἀφαιρεῖται λὶς πέτρη

als 6. biceps:

μῆλ' ἀδινὰ σφάζουσι καὶ εἰλίποδας ἕλικας βοῦς

Nur im 6. longum sind Wörter von einer langen Silbe bei Homer ungebräuchlich. Dass sie im 4. longum selten sind, erklärt sich teilweise daraus, dass ein selbständiges einsilbiges Wort an dieser Stelle nur nach Trithemimeres denkbar ist; nach der weiblichen Mittelzäsur käme vor dem langen Monosyllabon ein kurzes ... $\overset{3}{-}$ ⏑ | ⏑ | $\overset{4}{-}$ |, und das muss immer mit dem folgenden zusammengehören. Aber auch nach der männlichen Mittelzäsur sind die Fälle sehr selten.

Bei den hellenistischen Dichtern sind die langen selbständigen Monosyllaba weiteren Einschränkungen unterworfen. Bei Kallimachos sind sie aus dem 1. biceps verschwunden, ebenso aus dem 3. longum [1] und dem 4. und 5. biceps, gerade den Stellen, wo man es erwarten konnte. Im 3. biceps sind sie selten geworden; sie stehen nur, wenn die Penthemimeres sehr stark ist. Die Fälle sind:

H. 1,82 ἐπόψιος οἵ τε δίκῃσι
λαὸν ὑπὸ σκολιῇς οἵ τ' ἔμπαλιν ἰθύνουσιν

3,139 ἐν δὲ καὶ Ἀπόλλων, ἐν δ' οἵ σεο πάντες ἄεθλοι (ἐν steht adverbiell und muss als besonderes Wort gerechnet werden)

[1] Dies hat schon Meyer kurz und vorübergehend festgestellt (S. 983, A. 1).

145 καρτερὸν Ἀλκείδην· νῦν δ' οὐκέτι τοῦτον ἄεθλον
4,280 αἵ τε πρὸς ἠοίην αἵ θ' ἕσπερον αἵ τ' ἀνὰ μέσσην
302 οὔτε σιωπηλὴν οὔτ' ἄψοφον οὖλος ἐθείραις ...
6,49 πότνια Δαμάτηρ, τᾶς ἱερὸν ἐκκεραΐζεις
108 καὶ τὰν βῶν ἔφαγεν, τὰν Ἑστίᾳ ἔτρεφε μάτηρ
110 καὶ τὰν αἴλουρον, τὰν ἔτρεμε θηρία μικκά.

Die einzige Ausnahme ist 5,137

ἔρχετ' Ἀθαναία νῦν ἀτρεκές· ἀλλὰ δέχεσθε

Im 4. biceps gibt es nur 2 Fälle:

H. 1,78 Ἀρτέμιδος, Φοίβου δὲ λύρης εὖ εἰδότας οἴμους (ἐὺ?)
2,12 μήτε σιωπηλὴν κίθαριν μήτ' ἄψοφον ἴχνος

Im zweiten Fall dient die Anaphora als Entschuldigung, im ersten der Homerismus.

Im 4. longum gibt es zwei ganz leichte Fälle, wo die Mittelzäsur sehr stark ist:

4,112 Πηνειὲ Φθιῶτα, τί νῦν ἀνέμοισιν ἐρίζεις
6,28 ἐν δὲ καλὰ γλυκύμαλα· τὸ δ' ὥστ' ἀλέκτρινον ὕδωρ ...

Nach Penthemimeres kein Fall.

Jetzt liegt wohl die Erklärung sehr nahe. Offenbar kann an diesen Stellen eine sehr starke Zäsur vor dem einsilbigen Wort entschuldigend wirken, weil dadurch der Einschnitt nach dem Monosyllabon weniger gefühlt wird. Sonst macht sich auch dieser Einschnitt fühlbar, da kommen die Zäsuren zu dicht und der Vers wird zerrissen.[1] Darum sind diese Wörter schon bei Homer im 5. biceps und 6. longum ungebräuchlich und im 2. biceps, 3. und 4. longum selten. Was speziell das 3. longum betrifft, so kommt danach eine Hauptzäsur, die Penthemimeres, wenn das einsilbige Wort selbständig ist; da will man unmittelbar davor keine Zäsur haben, wie man auch später – ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑ – vermeidet (Maas § 95). Die kallimachische Spezialregel, dass das 3. longum von keinem selbständigen einsilbigen Wort gebildet werden darf, ist die notwendige Ergänzung zu dieser Regel. Darüber mehr unten.

Oppian der Halieutiker stimmt im wesentlichen mit Kallimachos überein. Ich nehme das dritte Buch. Im 3. longum hat er keinen Fall; denn in 160

[1] Etwas Ähnliches hatten schon die antiken Metriker bemerkt: Dion. Hal. De comp. verb. c. 20.

ἐντρέφεται· τὰς δ' εὖτ' ἂν ἕλῃ φόβος, αὐτίκα κείνου ...

und 611 κεκριμένοι· τοῖς δ' εὖτ' ἂν ἀνὴρ ἄγκιστρον ἐφείῃ

muss man εὖτ' ἂν als *ein* Wort auffassen.

Im 3. biceps hat er einige Fälle, die von derselben Art wie die kallimachischen sind:

257 πέμπει δεξιτερήν· τοὺς δ' ὄψεαι ἠύτε παῖδας ...
296 ἧκ' ἀναδινεύων· οἱ δ' αὐτίκα πάντες ἕπονται
322 τοῦ μὲν ἀπαῖξαι, τοῦ δ' ἑλκέμεν ἱμείροντος
377 μύξα θαλασσαίῃ, τῆς ἵμερος ἰχθύας ἕλκει
382 δαιτὸς ἐελδόμενοι· τοὺς δ' οὐ κίχον, ἀλλ' ὑπόλισθον
443 οὔτ' ἐνὶ κύρτῳ
ῥηϊδίως ἀπαφῶν οὔτ' ἐν λινοεργέϊ κύκλῳ

Im 4. longum hat er eigentlich nur einen Fall, und der ist sehr leicht:

195 κρέσσονι χειροτέρην· ἐπεὶ ἦ μάλα πάντες ἔασιν ...,

denn δή in 450 kann kaum als selbständiges Wort gerechnet werden.

Im 4. biceps hat er keinen einzigen Fall.

Dagegen hat er ein paar im 1. biceps, wo Kallimachos keine hat.

149 ναὶ μὴν καὶ νάρκη σφέτερον νόον οὐκ ἀπολείπει
321 ὣς τοῖς, ἰχθυβόλῳ τε καὶ ἰχθύι, νεῖκος ὄρωρε
364 ὣς τοῖς ἀγρομένοισι παρασχεδὸν ἵσταται ἄτη
482 ναὶ μὴν καὶ κεστρῆα, καὶ οὐ λίχνον περ ἐόντα ...
586 ὣς οἵγ' ἱμείρουσιν ἀνοστήτοιο λόχοιο

Diese sind nur von zwei Typen, von denen ναὶ μήν ganz leicht ist und der andere einen bekannten homerischen Versanfang nachbildet (vgl. z. B. Υ 54).

Der Kynegetiker zeigt in dieser Hinsicht nicht so grosse Abweichungen von dem Halieutiker wie früher, aber auch hier ist er nachlässiger. Er gestattet sich einsilbiges Wort im 3. longum, wie in 2,150

πάντῃ δ' εἰσέτι νῦν σταχυηκομέουσιν ἄρουραι (vgl. Ap. Rh. I 1354 und besonders Dion. Per. 950).

Im 4. biceps hat er ein durch die Anaphora leicht zu entschuldigendes Beispiel:

1,17 τοῦτό με Καλλιόπη κέλεται, τοῦτ' Ἄρτεμις αὐτή

Auffallend selten ist bei ihm einsilbiges Wort im 5. longum.

Quintus ist freier. Im 1. biceps hat er mehrere Fälle, im 3. longum ein paar, die ziemlich schwer sind, wie 12,366

μίμνεν ἀτειρέα γυῖ' ἐπιειμένος· ὀψὲ δ' ἄρ' αὐτοῦ ...

oder 9,381 θεινομένης δ' ἄρα τῆς ἀνέμῳ καὶ χείματι λάβρῳ ...

Im 3. biceps kann er ein selbständiges langes Monosyllabon haben, ohne dass die Penthemimeres besonders stark ist, z. B. 5,106

τοὺς δ' ἤδη κρατερὸν πῦρ ἄμφεχεν· ἐκ δὲ κεραυνοί ...

Im 4. biceps z. B. 1,252

ὣς ἣ ἀνοιμώξασα πέσεν, τῆς δ' ἅψεα πάντα ...

Die Fälle sind aber nur sporadisch; auch Quintus ist von dem reichlichen homerischen Gebrauch weit entfernt.

Dann hat sich Nonnos weitere Beschränkungen aufgelegt, und hier können wir die oben angeführten Teilregeln einsetzen. Für Nonnos gilt die oben (S. 55) gegebene Regel. Die Einschränkungen im 1. longum und 6. biceps sind verständlich: sagt man τὸν δ' ἀπαμειβομένη προσέφη, so kommt nach dem einsilbigen Wort im 1. longum keine weitere Zäsur vor der Penthemimeres; da muss der Einschnitt nach dem 1. longum ziemlich fühlbar sein, und das sondert das 1. longum zu stark ab. Dagegen, wenn man liest:

ἣν Ἑλικὼν βλάστησε καὶ ἣν ὤδινε Κιθαιρών,

so kommt schon nach zwei Verselementen eine weitere Zäsur, die stärker ist; wenn man liest:

οἳ βρέφος ἀρτιλόχευτον ἀεξιτόκῳ παρὰ πέτρῃ ...,

so wird das zweisilbige biceps zu dem longum gezogen, so dass der Einschnitt sehr schwach wird.

Für das Versende gilt dasselbe. Liest man dort νεφεληγερέτα Ζεύς, so kommt nach der Hephthemimeres erst nach vier Verselementen eine weitere Zäsur; die wird dann zu stark, und das letzte Wort fällt aus dem Zusammenhang heraus. Liest man dagegen ἀγορήσατο μη-

τιέτα Ζεύς, wird die Zäsur nach dem 6. longum durch die näher gelegene und stärkere nach dem 4. biceps entlastet.

Nonnos ist sogar so streng, dass er im 2., 3. und 4. biceps fast nur καί, οὐ und μή zulässt, wie Arnolds für das 2. biceps beobachtet hat;[1] andere Wörter, die mit dem folgenden zusammengehören, wie ἤ, ὡς, ἀλλ', hat er nur sehr selten oder gar nicht als 2. oder 3. oder 4. biceps gebraucht (Arnolds S. 74). Im 3. biceps ist er nicht ganz so streng wie im 2. und 4. Einigemal trifft man Verse wie

12,267 ἢ τεκέων φθιμένων ἢ μητέρος ἢ γενετῆρος
14,300 ἀγγελίην ἐνέπειν, ἢ φευγέμεν ἢ πολεμίζειν
15,258 αἴθε βέλος γενόμην ἢ δίκτυον ἠὲ φαρέτρη
354 ἢ κρόκος ἱμερόεις ἢ Μίλακος ἄνθος ἐρώτων
16,330 εἰς πόθον ὕπνον ἄγειν ἢ παρθένον εἰς γάμον ἕλκειν
17,155 ὡς στάχυν ὑσμίνης, ὡς δράγματα δηϊοτῆτος
363 ἢ ποδὸς ἢ παλάμης ἢ στήθεος ἢ κενεῶνος
18,318 κοίρανε, νόσφι μάχης ἢ δέχνυσο δῶρα Λυαίου ...
29,127 ἀλλὰ βέλος τανύων ἢ φοίνια τόξα τιταίνων
37,442 ἢ τρίπος ἠὲ λέβης ἢ φάσγανον ἠὲ βοείη
41,319 ὡς τροφὸς ἀθανάτων, ὡς σύγχρονος ἥλικι κόσμῳ
47,635 φήμης δ' οὐ χατέεις ἢ μάρτυρος, ὅττι Λυαίου ...,

aber Ausnahmen von der Regel sind das nicht; sowohl ὡς wie ἤ gehören ja mit dem folgenden Wort eng zusammen. Eine wirkliche Ausnahme haben wir dagegen in drei Versen des 16. Gesanges:

354 ὤμοι παρθενίης, τὴν ἥρπασεν Εὔιον ὕδωρ·
ὤμοι παρθενίης, τὴν ἥρπασεν ὕπνος Ἐρώτων·
ὤμοι παρθενίης, τὴν ἥρπασε Βάκχος ἀλήτης

Von derselben Art ist 31,179

μὴ τρομέοις Σεμέλην, ἣν ἔφλεγεν αὐτὸς ἀκοίτης

und 41,327

ὅττι μιῇ πολίων, ὧν ἔλλαχον, ἐγγυαλίξει ...

Durch Anaphora werden die folgenden Ausnahmen erklärt:

[1] Zwar nur für die Fälle, wo der vorhergehende Teil des Verses aus einem choriambischen oder aus einem trochäischen und einem iambischen Wort besteht. Aber es gilt auch für —|◡◡—| und ohne Ausnahme für —◡◡|—|; danach stehen sogar καί, οὐ, μή nicht. ———|—| u. dgl. kommt bei Nonnos nicht in Frage, da einsilbiges biceps gleichzeitig im 1. und im 2. Fuss verboten ist.

2,610 πῇ κεφαλαὶ σκυλάκων; πῇ χάσματα κεῖνα λεόντων;
37,418 πῇ θρόνα; πῇ βοτάναι; πῇ φάρμακα ποικίλα Κίρκης;
42,161 πῇ χορὸς ἀμφιπόλων; πῇ δίκτυα; πῇ κύνες ἀργαί;

Durch Konjektur steht in den gedruckten Texten:

44,273 μηκεδανῆς ἐλάτης, ᾗ Μαινάδες, ὀππόθι Πενθεύς
μέλλε θανεῖν ἀκάρηνος

In der Handschrift steht nach ἐλάτης eine Lücke und dann η μαινάδες; der gedruckte Text stammt von Falkenburg und wird von allen Herausgebern so gegeben. Nur Köchly sagt im Apparat: de integritate loci dubito, praesertim si 45,19 comparatur, ex quo loco patet et ὅθι Μαινάδες scripturum fuisse Nonnum, et, si verbum in hoc quidem membro deesset, idem ex sequente suppleri debuisse. Er nimmt einen Ausfall von zwei Halbversen an.

Es scheint mir ganz klar zu sein, dass der Text in Unordnung ist; wenn jetzt die metrische Anomalie hinzukommt, wird es sicher.

Im 4. biceps sind die Freiheiten weit geringer an Zahl:

8,322 Ζεὺς πυρόεις, Σεμέλῃ δὲ δράκων ἢ ταῦρος ἱκάνεις
12,149 ὑμνήσει, Φρύγα ῥυθμὸν ἔχων ἢ Δωρίδα μολπήν
15,234 πῇ μὲν ἐπιψαύων σταλίκων ἢ τόξον ἀφάσσων
22,308 ἢ θανέειν ἢ φῶτα βαλεῖν ἢ πῶλον ἐλάσσαι
36,390 διχθαδίην, ἢ Βάκχον ἑλεῖν ἢ δμῷα τελέσσαι = 40,68

In sämtlichen Fällen haben wir die Partikel ἤ.

In der Evangelienmetabole folgt der Dichter denselben Grundsätzen. Von Ausnahmen habe ich bemerkt:

Z 211 ἄψ ἀνασειράζοντα μετήλυδα λαὸν ἀλήτην (vgl. unten)
N 1 καὶ ναέταις πρὶν πάσχα μολεῖν, πρὶν βωμὸν ἀνάψαι,

durch die Anaphora erleichtert;

Σ 94 ἀμφὶ σοφῶν ἑτάρων, οὓς κοίρανος εἶχε μαθητάς.

Ein Vers wie Π 4

ἀλλὰ ταχὺς χρόνος οὗτος, ὅτε φρεσὶ πᾶς βροτὸς ἀνήρ ...

verstösst zwar nicht gegen die gegebene Regel, weicht aber insofern von dem Gebrauch in den Dionysiaka ab, als das einsilbige Wort im 5. longum keine starke Pause vor sich hat, was sonst fast immer

der Fall ist; fast immer steht Interpunktion in der bukolischen Diärese, wenn das 5. longum ein einsilbiges Wort ist. Vielleicht soll man sogar die Regel mit dieser besonderen Bestimmung für das 5. longum versehen, wie auch für das 1. longum und das 6. biceps besondere Bedingungen gelten.

Die Nachfolger des Nonnos folgen im allgemeinen derselben Regel, aber nicht immer mit derselben Strenge. Kolluthos hat nur eine wirkliche Ausnahme:

45 πλάζετο μαστεύουσα, θεῶν πῶς δαῖτας ὀρίνοι.

Aber auch 189

κεκριμένων μελέων οὔτ᾽ ἄρσενες οὔτε γυναῖκες

weicht von den Gewohnheiten des Nonnos ab.

Triphiodoros fällt wie immer heraus. Er hat so viele Verstösse gegen die Regel, dass sie für ihn gar nicht existiert haben kann. Im 1. longum ohne Einschnitt vor oder nach dem 2. longum:

71 τῶν δ᾽ ἐπιμισγομένων διδύμης ἀμαρύγματι χροιῆς
291 τὸν δ᾽ ἐπιθαρσήσας προσέφη πολυμήχανος ἥρως
671 οἱ δ᾽ ἐπαγαλλόμενοι πολέμων ὑπεραυχέι νίκῃ

Im 2. biceps:

417 ἡ μὲν ἔφη· τῇ δ᾽ οὔτις ἐπείθετο· τὴν γὰρ Ἀπόλλων

und, weniger auffallend,

147 γινέσθω, μήτ᾽ ἄλλο φόβου νέφος, οἷά τε νύκτες . . .

Im 3. biceps:

471 φωνῇ λεπταλέῃ· τοὶ δ᾽ ἔνδοθι θυμὸν ἄμυσσον
544 πιπτόντων νεκύων, οἱ δ᾽ ἀνδροφόνῳ κολοσυρτῷ . . .
620 τῶν μὲν ἐπορνυμένων, τῶν δ᾽ ὑψόθεν ἐκ θαλάμοιο

Bei Johannes von Gaza dagegen ist die Regel fast noch strenger als bei Nonnos befolgt. Er hat nur zwei Ausnahmen, die darin bestehen, dass ein einsilbiges Wort im 1. longum steht und das nachfolgende Wort bis zu Mittelzäsur reicht. Die eine hat ihr genaues Vorbild bei Nonnos:

1,230 ἄψ ἀνασειράζοντες ἀγήνορας ἄρσενας ἵππους

Gerade ἄψ ἀνασειράζων ist bei Nonnos die gewöhnlichste Ausnahme; der Ausdruck scheint aus Apoll. Argon. I 391 zu stammen. Schwerer ist

1,144 νῦν δ᾽ ἐπικοσμήσας δολιχόσκιον εἰκόνα μορφῆς

Im Innern des Verses hat er nie ein Wort, das aus einer langen Silbe besteht, ausser als 2. oder 5. longum, und auch das selten.

Paulus Silentiarius zeigt sich in diesem Falle ebenso streng wie Johannes. Im Versanfang folgt er genau der nonnischen Regel; im 2. biceps hat er aber ein paar Ausnahmen:

H. Soph. 444 πῇ φέρομαι; τίς μῦθον ἀνήρπασε πλαγκτὸν ἀήτης;
und 701 τοὺς προτέρους, πρὶν σάρκα λαβεῖν θεόν, ὧν ἀπὸ φωνῆς . . .

Ναὶ μήν steht ein paarmal im Versanfang (vgl. oben S. 58):

Ambo 76 ναὶ μὴν οὐδ᾽ ὅγε λᾶας ἐτώσιος
und 232 ναὶ μὴν οὐδ᾽ ὅγε πάμπαν ἀπόκριτος ἐς μέσον ἔστη

Im 4. biceps steht ἤ H. Soph. 521 und 581.[1]

Musaios hat zwei Ausnahmen, die ganz unnonnianisch sind:

46 οἱ μὲν ἀφ᾽ Αἱμονίης, οἱ δ᾽ εἰναλίης ἀπὸ Κύπρου

Der Vers hat schon früher Bedenken erregt, da er gegen die Regel verstösst, dass ein Vers mit Penthemimeres vor oder nach dem 4. biceps Einschnitt haben muss. Jetzt kommt eine weitere Anomalie hinzu: das 3. biceps ist von einem einsilbigen Wort gebildet, das bei Nonnos nie so steht. Trotzdem dürfte der Vers heil sein. Musaios zeigt in der Tat nicht überall die strenge Observanz, die er erstrebt, und die Ludwich ihm durchweg zuschreiben will, sondern bisweilen eine gewisse Unsicherheit, die sich nicht nur in der Metrik kundgibt, sondern auch im Stil.

Ferner 309 νὺξ ἦν, εὖτε μάλιστα βαρυπνείοντες ἄηται . . .

Ein einsilbiges Wort füllt das 1. biceps; der Verstoss ist aber nicht hart, da ἦν fast enklitisch ist und durch die nachfolgende Interpunktion noch enger mit νύξ verknüpft wird.

Christodoros schliesslich hat zwei Ausnahmen, die durch Anaphora entschuldigt werden:

[1] Man sieht jetzt, wie unmöglich Meinekes Konjektur zu H. Soph. 703 ist. Die Handschrift hat

οὐδὲ μὲν οὐδ᾽ αὐτῶν παραδέδρομεν εἴδεα τέχνη, οἷς . . .

Meineke schlug vor, so zu lesen:

οὐδὲ μὲν οὐδ᾽ αὖ τῶν . . .

176 τίς σέ, πολυτλήμων Ἑκάβη, τίς δάκρυα λείβειν
ἀθανάτων ἐδίδαξεν . . .

Planudes schreibt τόσα δάκρυα, was Stadtmüller erwägenswert findet.

403 κεῖνος ἀνήρ, ὃς πᾶσιν ἔην φάος, ὃς βασιλῆος . . .

Stadtmüller schlägt ὃς ἅπασιν vor, »ut thesis alterius pedis spondiaca positionis vi effecta vitetur«, vergleicht aber selbst Nonn. Dion. 47,621 und Metab. I 57 (S. auch Arnolds S. 87).

Es ist interessant, auch in dieser Hinsicht den Pentameter zu vergleichen. Ich nehme nur ein paar Beispiele auf. Bei Kallimachos stehen in den Epigrammen einsilbige Wörter weder unmittelbar vor der Mittelzäsur noch am Versende; in den bicipitia der letzten Hälfte sind lange Monosyllaba von vornherein ausgeschlossen, aber auch in denjenigen der ersten Hälfte stehen sie nicht, was für das 2. biceps einfach aus der Regel folgt, dass vor der Mittelzäsur kein einsilbiges Wort stehen darf. Im 2. longum sind sie selten.

Früher war es anders: Mimnermos fr. 2 Diehl, 16

ἀνθρώπων, ᾧ Ζεὺς μὴ κακὰ πολλὰ διδοῖ,
Theognis 34 ἵζε καὶ ἅνδανε τοῖς, ὧν μεγάλη δύναμις
84 ἀνθρώπους, οὓς ναῦς μὴ μία πάντας ἄγοι
334 οὐδὲ γὰρ οἴκαδε βὰς γίνεται αὐτὸς ἔτι

Kaibel 71 (IG II 3, 2892), 2

καὶ Σάτυρος νέος ὢν ἔσχεν ἐπωνυμίαν
Theognis 154 ἀνθρώπῳ, καὶ ὅτῳ μὴ νόος ἄρτιος ᾖ.

Dass das longum vor der Mittelzäsur von keinem einsilbigen Wort gebildet werden darf, ist ein Gegenstück zu der Regel, die iambisches Wort vor der Mittelzäsur verbietet. (Meyer S. 982, Maas § 95 in anderer Formulierung.) Dieses Verbot wird streng beobachtet, das entsprechende im Hexameter weniger streng, so dass Hermann Fränkel in seinem feinsinnigen Aufsatz »Der kallimachische und der homerische Hexameter« (Nachrichten der Ges. d. Wiss. zu Göttingen 1926) ihn als unwichtige Konsequenz der Zäsurenregelung an beiden Seiten des 2. longum bezeichnen konnte (S. 225, Anm. 1). Da praktisch genommen bei Kallimachos und den mit ihm übereinstimmenden Dichtern iambisches Wort nur dann vor

der Penthemimeres stehen kann, wenn Zäsur nach dem 1. biceps vorangeht, so kann nur in einem Bruchteil der Fälle der Versteil zwischen dem 1. biceps und der Penthemimeres gerade $-\smile|\smile-$ geteilt sein. Aber die ausserordentliche Seltenheit dieser Teilung im Pentameter wäre dann sehr auffallend. Eine nähere Betrachtung zeigt tatsächlich, dass auch im Hexameter die Teilung $\overset{2}{-}\smile|\smile\overset{3}{-}$ wirklichen Beschränkungen unterworfen ist. Zwar sind bei Homer die Verse mit $|\overset{2}{-}\smile|\smile\overset{3}{-}|$ nicht viel zahlreicher als bei Kallimachos,[1] aber die kallimachischen Beispiele zeigen, dass $|\overset{2}{-}\smile|\ \ \overset{3}{-}|$ nur dann zugelassen wird, wenn die Zäsur im 2. biceps sehr schwach ist. Geschwächt kann sie in zweierlei Weisen werden: entweder dadurch, dass die Penthemimeres oder eine vorangehende Zäsur sehr stark ist, oder dadurch, dass die beiden Wörter vor der Penthemimeres nahe zusammengehören. Die kallimachischen Fälle sind nach Meyer 13; von diesen kommen aber Epigr. 27,3 τῶν ἐπέων ὁ Σολεὺς und 42,3 Ἄκρητος καὶ Ἔρως nicht in Betracht, da ὁ und καὶ ganz eng mit dem folgenden Wort verbunden sind. Es sind also elf Fälle. In sechs ist die Penthemimeres oder der Einschnitt nach dem 1. biceps stark:

Hymn. 1,57 ἀλλ' ἔτι παιδνὸς ἐὼν ἐφράσσαο πάντα τέλεια
5,129 καὶ μόνος, εὖτε θάνῃ, πεπνυμένος ἐν νεκύεσσι
6,5 μὴ παῖς μηδὲ γυνά, μηδ' ἃ κατεχεύατο χαίταν
(91 ὡς δὲ Μίμαντι χιών, ὡς ἀελίῳ ἔνι πλαγγών)
3,83 τεύξατε. καὶ γὰρ ἐγὼ Λητωιάς, ὥσπερ Ἀπόλλων
6,8 Ἕσπερος, ὅστε πιεῖν Δαμάτερα μῶνος ἔπεισεν

In drei gehören das trochäische und das iambische Wort nahe zusammen:

H. 1,13 ἑρπετὸν οὐδὲ γυνὴ ἐπιμίσγεται·
3,246 Σάρδιας ἔς τε νομὸν Βερεκύνθιον·
6,12 οὐ πίες οὔτ' ἄρ' ἔδες τῆνον χρόνον οὐδὲ λόεσσα

Übrig sind nur zwei:

H. 3,173 ἢ ἵνα, δαῖμον, Ἀλὰς Ἀραφηνίδας οἰκήσουσα
ἦλθες . . .,

[1] In A 12 in etwa 230 Versen mit Penthemimeres, in Ψ 16 in etwa 370 solchen Versen; bei Kallimachos 11 in etwa 315 Versen mit Penthemimeres.

durch den Eigennamen entschuldigt, und Epigr. 23,3

ἄξιον οὐδὲν ἰδὼν θανάτου κακόν,

das also als ganz singuläre Ausnahme dasteht (die andere Lesart οὔτι παθών macht keinen grösseren Unterschied).

Bei Oppian dem Halieutiker ist es deutlicher, dass die Teilung |±⏑|⏑±| gewissen Beschränkungen unterworfen ist. In den Büchern II—IV, mehr als 2000 Versen, hat er nur zwölf Fälle von iambischem Wort vor der Penthemimeres. Von diesen zeigen die folgenden die Zäsur nach dem 2. Trochäus durch starke Penthemimeres oder starken Einschnitt nach dem 1. biceps geschwächt:

4,605 οὐδ' ἐπὶ χεῖρα βάλοι· περὶ γὰρ φρίσσουσι κελαιναί...
3,642 δικτύῳ, ἐν δὲ πύλαι, μύχατοί τ' αὐλῶνες ἔασιν
4,113 κείναις, ᾗσι μέλει γλαγόεις σκάρος·
135 ἀθρόοι, οὔτε δόλων μεμνημένοι οὔθ' ἁλιήων
240 κίχλαι δ', εὖτε θάνῃ φρουρὸς πόσις, ...

In den anderen Versen ist die Zäsur deswegen schwach, weil das trochäische und das iambische Wort nahe zusammengehören oder vor dem iambischen Wort ein postpositivum steht, das, wie schon gezeigt wurde, auch das folgende Wort eng mit sich verbindet:

2,43 ἰχθύσι δ' οὔτε δίκη μεταρίθμιος οὔτε τις αἰδώς
52 ὅσσοις δ' οὔτε βίην θεὸς ὤπασεν οὔτε τι κέντρον
79 δύσμοροι οὔτε φυγῆς μεμνημένοι· (hier auch ziemlich starke Pause nach dem 1. biceps.)
214 εἰ γάρ τίς μιν ἑλὼν θήρης ἀποπειρήσαιτο
4,251 δὴ τότε τοὺς μὲν ἕλοις ὑποχῆς περιηγέι κύκλῳ
517 ἐκ τοῦ καί τε Μέλας κικλήσκεται,

Für sich steht 2,144

οὐτιδανὸς δὲ βίην καί οἱ δέμας ἄμμορον ἀλκῆς

Aber so harte Fälle wie 1,242

τοίην νηΐ πέδην περιβάλλεται αἰόλος ἰχθύς

gibt es in allen diesen drei Büchern gar nicht.

Der Kynegetiker dagegen hat schon in einem einzigen Gesang, dem dritten, der nur etwas mehr als 500 Verse umfasst, ebensoviele (12) Beispiele, darunter solche wie

447 καὶ νέκυν αὐτίκ' ἔθηκ' ἀποφώλιον ἐκπτύουσαν...
oder 457 εὖτε δὲ χεῖμα πέλει κρυερὸν βόσιός τε χατίζει,

wo keine Schwächung der Zäsur zwischen dem trochäischen und dem iambischen Wort vorliegt. Auch hier zeigt sich der Halieutiker als feinfühliger.

Über Quintus teilt Meyer mit, dass er iambische Wörter vor der Penthemimeres sorgfältig gemieden hat, während er die übrigen Meyerschen Regeln nicht beobachtet. Das ist befremdlich, denn die Regel vom iambischen Wort unterscheidet sich in keiner Weise so von den anderen, dass ihre besondere Geltung bei Quintus erklärlich wäre. Vielmehr hängt sie, wie Maas in seiner Formulierung andeutet, mit der ersten Meyerschen Regel eng zusammen, die Maas in dieser Form gibt (§ 94): Wörter, die vor dem 2. longum beginnen, schliessen weder mit dem 2. biceps noch mit dem 2. Trochäus. Dieser Regel folgt Quintus nicht; da ist es nicht zu erwarten, dass er die jetzt in Frage kommende beobachten wird. Tatsächlich ist die Auffassung Meyers falsch und kommt daher, dass er nur die zwei ersten Gesänge durchgesehen hat, wo die Erscheinung wirklich selten ist. Schon im 3. Gesang gibt es fünf Fälle von |–⏑|⏑±|, dann im 5. acht, im 7. nicht weniger als zehn, und von diesen einige, wo keiner der oben angeführten Entschuldigungsgründe vorhanden ist, wie 5,336

σὺν δέ οἱ ἄλλαι ἴσαν Νηρηΐδες·
oder 7,494 οὐ γὰρ Τρῶας ἔα νηῶν ἀπὸ νόσφι φέβεσθαι.

»Sorgfältig gemieden» hat er also auch diese Härte nicht.

Nonnos nimmt hier eine merkwürdige Sonderstellung ein. Wie Meyer bemerkt (S. 1004), hat er es nicht gemieden, ein iambisches Wort vor die Penthemimeres zu stellen. Da er der ersten Meyerschen Regel im allgemeinen folgt und also –⏑|⏑–⏑|⏑–| oder –⏑⏑–⏑|⏑–| vermeidet, kommt nur |±⏑|⏑±| in Frage. Unter 400 Versen mit Penthemimeres in den Büchern 11—15 der Dionysiaka sind 27 von dieser Art, unter einer gleichen Anzahl in den letzten vier Büchern 26; das ist verhältnismässig viel mehr, als Kallimachos, und auch, als Homer hat. Auch kommen viele Fälle vor, wo die Zäsur im 2. biceps in keiner Weise geschwächt ist, z. B.

2,336 οὐρανὸν οἶκον ἔχων μητρώιον, υἱέα γαίης
8,55 πῇ μοι ζῆλος ἔβη μητρώιος;
15,81 ὄρθιος εἷρπε δράκων ὑποκόλπιος ἰξύι γείτων

Hier haben wir also einen Punkt, wo Nonnos von der kallimachischen Verskunst abweicht. Wie soll man die Abweichung erklären? Die Empfindlichkeit eines Kallimachos dürfte, wie schon gesagt, darauf beruhen, dass er so kurz vor der Mittelzäsur einen Einschnitt als störend empfand; die Mittelzäsur sollte klar herauskommen; das durfte keine unmittelbar vorangehende Zäsur hindern. Mit andern Worten: wir können vor der Mittelzäsur von einem Accelerando im Tempo sprechen, das die erste Meyersche Regel erklärt. In derselben Weise beschleunigt sich das Tempo nach der Mittelzäsur; dadurch erklärt sich das Hermannsche Gesetz. Nach dem 5. longum setzt ein Ritardando ein. Das 2. und das 4. biceps sind die empfindlichsten Punkte des Verses. Im Pentameter Accelerando vor der Mittelzäsur, daher keine iambischen oder einsilbigen Wörter an dieser Stelle; vor dem Ende Ritardando, iambische Wörter unbeschränkt zugelassen. Unter solchen Umständen erwartet man, dass auch bei weiblicher Mittelzäsur die Teilung des 2. biceps durch Zäsur gewissen Einschränkungen unterworfen ist. Das ist auch der Fall.

Kallimachos hat rund dreissig Fälle, wo die erste Vershälfte so geteilt ist: –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑. Von diesen haben zehn Interpunktion nach dem 1. biceps, wodurch die Zäsur im 2. biceps geschwächt wird, etwa fünfzehn Interpunktion in der Mittelzäsur,[1] was dieselbe Wirkung hat. Auch von den übrigen haben ein paar deutlich geschwächte Zäsur im 2. biceps, wie H. 3,130

κείνοις εὖ μὲν ἄρουρα φέρει στάχυν, εὖ δὲ γενέθλη . . .

oder 4,319 χρειὼ δ' ὅττι τάχιστον ἄγει πλόον, ἀλλὰ τὰ λαίφη . . .

Im 5. Gesang von Oppians Halieutika ist die Sache sehr deutlich. Dort gibt es nur zwölf Fälle. Von diesen haben neun Interpunktion nach dem 1. biceps oder in der Mittelzäsur:

36 λάμναι; τίς δὲ λέοντος ἐνὶ φρεσὶν αἴθεται ἀλκή
76 οὐρήν, ᾗ οἱ ἕκαστα πιφαύσκεται
363 ἀγκύλοι· ἔνθεν ἔπειτα πόνος ῥήιστος ὀλέσσαι
459 Αἰολίς· οὔτι παλαιόν, ἐφ' ἡμετέρῃ δὲ γενέθλῃ
465 σύντροφος· ἀλλ' ὅθ' ἵκοντο τέλος γυιαλκέος ἥβης
477 δελφὶς δ' ἠύτ' ὀιστός, ἐπεὶ κλύε παιδὸς ἰωήν . . .
506 πείθετο, τῷ μιν ἄνωγεν ἄναξ ἑός
518 ἔσβεσε, σὺν δὲ θανόντι θανεῖν ἔσπευσεν ἑταίρῳ
561 ἡμῖν, ἀλλὰ σίδηρον ἐφοπλίζουσι καὶ ἄγρην

In zwei Fällen gehören die beiden Wörter vor der Mittelzäsur sehr eng zusammen:

321 ταρβεῖ τ' οὐκέτ' ἐόντα καὶ οἰχομένοιό περ ἔμπης . . .
615 βρώμῃ τ' ἠδὲ ποτοῖσιν ἀφαυροτέροισι μέλονται

Nur in einem Fall kann man nicht bestimmt sagen, dass die Zäsur im 2. biceps geschwächt ist:

21 κήτεα δ' ὅσσα πέλωρα Ποσειδάωνος ἐναύλοις . . .

Bei Quintus dagegen sieht man oft Fälle wie

7,28 καί νύ κε θυμὸν ἑῇσιν ὑπαὶ παλάμῃσιν ὄλεσσεν
137 ἀλλ' ἄρα χεῖμα μένουσιν ὑπὸ σκέπας ἠδὲ φάραγγας
142 αὐτὰρ ὁ νῆας ἔμελλε θοὰς καὶ λαὸν ὀλέσσειν
527 ἀλλ' ἄρα Τρῶας ἔναιρεν ἀφ' ἕρκεος

Ebenso bei dem Kynegetiker.

Noch klafft aber eine Lücke im System. –⏑⏑–⏑⏑|∸| ist verboten, –⏑⏑|–⏑|⏑–| und –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ unterliegen gewissen Einschränkungen; wie steht es dann mit –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑? Dann muss wohl auch diese Versgestaltung von denselben Einschränkungen getroffen sein, und zwar in strengerem Grade, weil die Zäsur nach dem 2. biceps der Mittelzäsur näher ist? So ist es auch. Hermann Fränkel hat sich in seinem schon (S. 64) zitierten Aufsatz über die derartigen Fälle bei Kallimachos geäussert (S. 202 Anm.). Er stellt fest, dass Kallimachos bei der Gliederung |∸⏑⏑∸⏑| ziemlich selten eine Wortfuge zwischen den beiden Zäsuren hat. |∸⏑⏑|∸⏑|

[1] Ich habe an ein paar Stellen die Interpunktion Schneiders, die Wilamowitz verlassen hatte, wiederhergestellt, wie Hymn. 3,35 εἴσεται, ἀλλὰ μόνην σέ, 6,10 πότνια, πῶς σε δύναντο und 17 μὴ μὴ ταῦτα λέγωμες, ἃ δάκρυον ἄγαγε Δηοῖ. Man kommt so den metrischen Intentionen des Dichters näher. Die Interpunktion von Dichtertexten sollte dazu mithelfen, den Versbau zu interpretieren, und weder pedantisch den grammatischen Zusammenhang mit dem Finger zeigen noch jedes für das Verständnis entbehrliche Komma weglassen.

kommt in den Hymnen 13mal vor. Diese Fälle ordnen sich zu sprachlichen Gruppen: ἡνίκα νῆες; ἡνίκα πλεῖστα; εἵνεκα σεῖο; οὕνεκα θυμὸν; ὁσσάκι κύκνοι; ὁππότ' ἂν οἱ μέν; — οὔρεα πάντα; ἤματα πάντα; μυρία πάντα; — γείνεο, γείνεο κοῦρε; ναὶ ναί, τεύχεο δῶμα κύον κύον; Ἥρη, τοῦτο με ῥέξον. Nur Ἱερὸν ἄστυ bleibt isoliert, das ist aber ein Name, also so gut wie ein einziges Wort. »Es reproduzieren sich dieselben sprachlichen Typen; einmal zugelassen, kehrt die Bildung mit ähnlichen Worten und ähnlichem Klange wieder ...« Darin liegt etwas, das Entscheidende aber ist, dass in fast allen diesen Fällen vor oder nach der Gruppe |–⏑⏑|–⏑| Interpunktion, also starke Zäsur steht, oder die beiden Wörter sehr eng zusammengehören:

4,176 τείρεσιν, ἡνίκα πλεῖστα κατ' ἠέρα βουκολέονται
129 τλήσομαι εἵνεκα σεῖο, καὶ εἰ μέλλοιμι ῥοάων
3,236 Ἡμέρῃ, οὕνεκα θυμὸν ἀπ' ἄγριον εἵλεο παίδων
4,254 ὕστερον, ὁσσάκι κύκνοι ἐπ' ὠδίνεσσιν ἄεισαν
4,172 ὕστερον, ὁππότ' ἂν οἱ μὲν ἐφ' Ἑλλήνεσσι μάχαιραν ...
3,18 δὸς δέ μοι οὔρεα πάντα· πόλιν δέ μοι ἥντινα νεῖμον ...
4,190 ὕστερον ἤματα πάντα. σὺ δὲ ξυμβάλλεο μῆτερ
6,88 ἤσθιε μυρία πάντα· κακὰ δ' ἐξάλλετο γαστήρ
4,214 γείνεο, γείνεο κοῦρε καὶ ἤπιος ἔξιθι κόλπου
6,63 ναὶ ναί, τεύχεο δῶμα κύον κύον,
4,203 Ἥρη, τοῦτό με ῥέξον ὅ τοι φίλον·

Das sind elf Fälle mit Interpunktion. Übrig ist der Vers mit dem Namen Ἱερόν ἄστυ, der, wie Fränkel sagt, ein Wort bildet:

4,287 δεύτερον Ἱερὸν ἄστυ καὶ οὔρεα Μηλίδος αἴης
und 3,231 Τευκρῶν ἡνίκα νῆες Ἀχαιίδες ἄστεα κήδειν
ἔπλεον

Hier ist nach Τευκρῶν ziemlich starke Pause, damit es nicht mit νῆες sondern mit ἄστεα zusammengenommen wird.

Oppian der Halieutiker hat in seinem 5. Gesang 14 Beispiele, also verhältnismässig mehr als Kallimachos. Aber fast alle sind von diesen Typen:

93 ἔλλαχεν, ἠέ μιν αὐτὸς ἑλὼν ἑταρίσσατο θυμῷ
309 δύσμορος· ἦ μάλα πολλὰ λιλαίεται οἴδμαθ' ἱκέσθαι
494 ἤλασεν, εἶτ' ἄρα πόντον ἐπ' εὐρέα τῆλε κελεύοι ...
648 ὄρφνης ἠύτε πυρσὸς ἀνὰ κνέφας ὄμμα φαεινων

Nur ein paar weichen ab. In 317

πλῆσεν δ' ἠόνα πᾶσαν ὑπ' ἀπλάτοις μελέεσσι

gehören zwar ἠόνα und πᾶσαν recht nahe zusammen. Auffälliger sind

394 τάων δ' ἔπλετο μόχθος ἑλεῖν ῥήιστος ἁπάντων
und 470 πολλοὺς δ' ὦρορε φῆμις ἰδεῖν σέβας ὁρμηθέντας,

die denselben Bau aufweisen.

Im 4. Gesang gibt es nur neun Beispiele; sieben haben Interpunktion nach dem 1. biceps (237, 270, 290, 390, 406, 595, 627). Aber auch die zwei, die keine solche Interpunktion haben, zeigen deutlich geschwächte Zäsur nach dem 2. biceps.

59 οὐρὴν ἠύτε χεῖρα λαβεῖν ἔντοσθεν ἑταίρῳ
und 187 f. οὔτ' ἐπὶ φορβήν
στέλλεται οὔτε τιν' ἄλλον ἔχει πόνον, ἀλλ' ἐπὶ νύμφαις ...

Wieder bildet Quintus einen scharfen Kontrast. Unter 500 Versen mit weiblicher Mittelzäsur des 7. Gesanges, ungefähr so viele wie Oppian in dem 5. Gesang hat, stehen mehr als vierzig mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑|, und von diesen nicht wenige, die so aussehen:

1 ἦμος δ' οὐρανὸς ἄστρα κατέκρυφεν,
205 οὔτε τις ἔδρακε πρόσθεν ἐν ἀνδράσιν,
815 ἀλλά μιν εἰσέτι μητρὸς ἐνὶ μεγάροισιν ἔρυκε
446 καί οἱ φαίνετο πάμπαν ἀλίγκιος·

Wie verhält sich nun Nonnos in diesen beiden Fällen, zu –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ und zu –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑? Gerade so, wie man nach dem Vorhergehenden erwarten konnte. Er hat auch von diesen Typen viel mehr Fälle als Kallimachos und der Halieutiker, und besondere Einschränkungen sind kaum wahrnehmbar. In 500 Versen mit weiblicher Mittelzäsur in den Büchern 11—12 der Dionysiaka stehen 39 Verse mit –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ und 32 mit –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑; in derselben Anzahl Verse mit weiblicher Mittelzäsur der Gesänge 41—42 stehen 41 Verse mit –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ und 26 mit –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑. In mehreren Versen vom Typus –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ ... ist die Zäsur im 2. biceps nicht besonders schwach, wie

11,280 ὡς τότε Βάκχος ὄρουσεν ὀρίδρομος· ἐν δὲ κονίῃ . . .
377 καὶ δέμας εἶχε γάλακτι πανείκελον, ἀμφὶ δὲ λευκῷ . . .
41,51 ἐνθάδε φῶτες ἔναιον ὁμήλικες ἠριγενείης
289 Εὔρου κόψε θύρετρον Ἑώιον· ἐνδόμυχος δέ . . .

Die Verse mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑ zeigen im allgemeinen etwas engeren Zusammenhang der beiden Wörter vor der Mittelzäsur, aber auch unter diesen trifft man Fälle wie

41,63 οὐ τύπον ἄγριον εἶχον Ἐρεχθέος, ὃν τέκε Γαίης . . .
42,74 καὶ γλυκὺν αὐχένα Βάκχος ἐδέρκετο, καὶ σφυρά κουρης . . .

Wie soll man nun erklären, dass Nonnos, der sonst ein konsequenter Fortführer der kallimachischen Tradition ist, in diesem Punkte so auffallend von ihr abweicht? Da er das Hermannsche Gesetz streng beobachtet, kann man nicht behaupten, dass überhaupt das Gefühl für stärkere Zäsuren in der Mitte eines zweisilbigen biceps abgestumpft worden wäre. Wir müssen feststellen, dass speziell im 2. biceps eine Veränderung stattgefunden hat. Man könnte versucht sein, das häufige Vorkommen von –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ aus den Tatsachen zu erklären, die im Anfang des folgenden Kapitels dargestellt sind; dann hätten wir hier eine durch die Akzentgesetze verursachte Unregelmässigkeit, die man in Kauf nehmen musste, um die Akzentgesetze durchführen zu können. In diesem Falle müsste es sich zeigen, dass nur die nachnonnischen Dichter, die seinen Akzentgesetzen folgen, reichlichen Gebrauch von –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ machen. Eine Untersuchung weist wirklich in dieser Richtung. Musaios, der sowohl in der Mitte wie am Versende den nonnischen Akzentregeln folgt, hat in 278 Versen mit weiblicher Mittelzäsur 31 mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑, aber nur 6 mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑, und von 65 Versen mit Penthemimeres 4 mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–. Besondere Strenge in der Handhabung von –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑ und –⏑⏑|–⏑|⏑– kann man indessen nicht wahrnehmen; vgl. z. B.

258 φάρεϊ πολλάκι λύχνον ἐπέσκεπεν, εἰσόκε Σηστοῦ . . .
und 177 ταῦτα δὲ πάντα μάτην ἐφθέγξαο· πῶς γὰρ ἀλήτης . . .

Triphiodoros und Kolluthos richten sich weder in der Mitte noch am Versende nach den nonnischen Akzentregeln. Der erstere hat etwa 540 Verse mit weiblicher Mittelzäsur; von diesen haben 22 den

Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ und 15 den Anfang –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑; Penthemimeres haben 150 Verse; von diesen nur 2 den Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–.

Kolluthos hat in etwa 300 Versen mit weiblicher Mittelzäsur 12 mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑, keinen einzigen mit –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑, und von etwa 90 mit Penthemimeres nur zwei oder drei mit dem Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–. Diese beiden Dichter weichen also entschieden von Nonnos ab und stellen sich eher zu Kallimachos und seinen Nachfolgern.

Christodoros hat in seinen etwa 315 Versen mit weiblicher Mittelzäsur 33 Beispiele mit –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑, aber nur eines mit –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑; in 100 Versen mit Penthemimeres hat er etwa fünf mit –⏑⏑|–⏑|⏑–. Er folgt dem nonnischen Akzentgesetz für das Versende, hat aber vor der Mittelzäsur keine andere Akzentregel als die oben S. 4 dargestellte.

Wenn man schliesslich Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius vergleicht, zeigt Johannes wie immer die grössere Übereinstimmung mit Nonnos. Er hat in seinen etwa 525 Versen mit weiblicher Mittelzäsur 59 Fälle von –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ und 11 von –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑, in etwa 175 mit männlicher Mittelzäsur 8 Fälle von –⏑⏑|–⏑|⏑–. Nur im ersten und dritten Fall folgt er Nonnos; im ersten übertrifft er ihn sogar. Paulus hat etwa 1030 Versen mit weiblicher Mittelzäsur. Von diesen haben nur 14 den Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑, 6 den Anfang –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑; Verse mit Penthemimeres hat er rund 135, von welchen nur fünf den Anfang –⏑⏑|–⏑|⏑– haben. Die Zahlen sind beträchtlich niedriger als die Kallimachischen. Beide Dichter folgen am Versende der nonnischen Akzentregel.

Wir sehen also, dass alle Dichter, die das Versende nach der nonnischen Regel gestalten, mit Ausnahme von Paulus Silentiarius, einen ausgedehnten Gebrauch von –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑ machen. Wörter der Form ⏑́–⏑ wurden von dem Versende nach der Versmitte verwiesen. Dass Paulus so wenige Fälle hat, beruht wohl teilweise darauf, dass sein Gedicht, eine Beschreibung, nur in geringer Ausdehnung imperfektische und aoristisch-indikativische Verbalformen verwendet; solche bilden nämlich bei Nonnos, Musaios, Christodoros, Johannes in sehr vielen Fällen das Wort vor der Mittelzäsur.

Dagegen ist die Frequenz von –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑ bei Nonnos sein eigenes Charakteristikum, das man auch in der Evangelienmetabole

in gleicher Häufigkeit wiederfindet. Hier hat sein rhythmisches Gefühl eine Freiheit zugelassen, die seine Zeit im übrigen nicht gestattet hat, wenigstens nicht die metrisch genauen Dichter. Eine einleuchtende Erklärung kann ich nicht finden; aber ich möchte daran erinnern, dass Nonnos strenger als die anderen trochäische Wörter am Versschluss vermieden hat; das kann die Frequenz derartiger Wörter vor der Mittelzäsur vermehrt haben.

Bei Kallimachos aber und seinen Nachfolgern ist also nicht nur die erste und zweite Meyersche Regel gültig, sondern auch andere Zäsuren in oder nach dem 2. biceps sind Einschränkungen unterworfen. Man kann das Ganze zu der Regel zusammenfassen: in oder nach dem 2. biceps dürfen nur sehr schwache Zäsuren stehen.

Zuletzt setze ich die Ergebnisse des Kapitels in Punkten geordnet her.

1) Der nonnische Vers zeigt ein noch lebendiges Gefühl für die Quantitäten (S. 35).

2) Ausser den bisher beobachteten Akzentregulierungen gibt es bei Nonnos zwei weitere, die das Wort vor der weiblichen Mittelzäsur und vor der Hephthemimers betreffen (S. 3 ff.).

3) Wörter, die aus einer langen Silbe bestehen, dürfen bei Nonnos nur an einigen wenigen bestimmten Versstellen stehen (S. 55 f.).

4) Die Versteilungen –⏑⏑|–⏑|⏑–⏑, –⏑⏑|–⏑⏑|–⏑ und –⏑⏑|–⏑|⏑– sind bei Kallimachos gewissen Einschränkungen unterworfen, die Nonnos nicht hat. (S. 64 ff.).

5) An dem Beispiel von spondeischem Wort vor der Penthemimeres wird gezeigt, dass die nonnische Abneigung gegen spondeische Wörter in der Stellung biceps-longum eine lange Vorgeschichte hat. (S. 37 ff.).

6) Ein postpositivum macht nicht nur die vorhergehende, sondern auch die nachfolgende Wortgrenze unklar. (S. 41).

7) Die oft erörterte Stelle des Dionysios von Halikarnass über die Daktylen und die Anapästen wird gedeutet und findet eine Bestätigung in mehreren prosodischen Eigentümlichkeiten des älteren Hexameters. (S. 29 ff.).

Durch das Ganze geht als roter Faden die Überzeugung von der Relativität der Zäsurenstärke, indem mehrmals dargestellt wird, wie

die eine Zäsur die andere schwächt.[1] Die Schlusserörterung weist nach dem folgenden Kapitel hinüber.

Zuallerletzt ein paar Bemerkungen speziell über Kolluthos und Triphiodoros. Die beiden Dichter werden immer zusammengenommen; im vorhergehenden haben wir gefunden und wir werden im folgenden finden, dass sie an fast jedem der behandelten Punkte ganz verschieden sind. Kolluthos ist wirklich Nonnianer, bei Triphiodoros haben wir nichts Nonnisches gefunden. Es bringt eigentlich nur Verwirrung, ihn einen Nonnianer zu nennen; wären nicht die zahlreichen Phrasen und Versteile, die er offenbar aus den Dionysiaka geholt hat, würde man geneigt sein, ihn sogar vor Nonnos zu setzen. Auch das Verhältnis der beiden Dichter zum Wortakzent ist ganz verschieden.

Man sagt, Kolluthos und Triphiodoros folgen den nonnischen Akzentregeln nicht, weder in der Penthemimeres noch am Versende. Das ist richtig und leicht zu konstatieren; damit ist aber nicht gesagt, dass keiner von beiden den Wortakzent berücksichtigt. Wir haben ja gesehen, dass die Regeln vom Akzent in der weiblichen Mittelzäsur und in der Hephthemimeres bei Kolluthos gar keine Ausnahme haben, von Triphiodoros dagegen nicht beobachtet werden. Das führt zu der Beobachtung, dass Kolluthos *sein eigenes System* hat, während Triphiodoros auf den Wortakzent wirklich keine Rücksicht nimmt. Beobachtungen, die in diese Richtung weisen, sind schon gemacht, aber nicht verwertet worden.[2]

Zuerst das Versende. Betrachten wir die ersten Versschlüsse des Triphiodoros: 1 πολέμοιο, 6 λυκάβαντος, 23 κωκύοντες, 35 Πενθεσίλειαν, 43 πόνοισιν, 49 Ἑλένοιο, 50 ἡρτύναντο, 53 κροτάφοισιν, 55 ἄγουσα, 59 κατέβαινεν, 60 Φέρεκλος, 65 ἔπηξε, 78 ἄρηρεν u. s. w. Dort kann man wirklich nicht merken, dass der Wortakzent etwas bedeutet hätte. Dagegen Kolluthos: 25 πλοκάμοισι, 29 Κενταύροιο, 34 Ἀπόλλωνος, 65 ληΐζεσθαι, 70 Ἑρμάωνα, 121 εὐνάζοντο, 155 γυμνώσασα, 188 πολέμοισι; das sind alle Fälle, die in den ersten 200 Versen stehen: 6mal ––́–⏑, 2mal ⏑⏑́–⏑, während Triphiodoros in derselben Anzahl Verse 5 Versschlüsse der Form ––́–⏑, 10 der Form ⏑⏑́–⏑, 8 der Form ⏑́–⏑ und 3 der Form –⏑⏑́–⏑ hat (Apollonios hat in II 1—200

[1] Das ist schon von anderen bemerkt worden, wie z. B. für den Trimeter von Fränkel und Knox.

[2] Ludwich, Jahrb. für kl. Phil. 123, 120.

8 – –́ – ⏑, 20 ⏑ ⏑́ – ⏑, 33 ⏑́ – ⏑, 13 – ⏑ ⏑́ – ⏑). Bei Kolluthos gibt es im ganzen Epos keinen einzigen Fall von dem Versausgang ⏑́ – ⏑; er muss ihn mit Absicht vermieden haben. In der Überlieferung steht ein Fall, aber der ist offenbar korrupt: θάλασσα in 207. Die Stelle ist schon als korrupt bezeichnet worden, aber die gemachten Konjekturen sind erbärmlich; nicht viel besser ist der lahme Verteidigungsversuch von Weinberger Wien. Stud. 18, 1896, S. 177 f. Das einzige Vernünftige ist der alte Vorschlag von Ludwich, θαλάσσης zu schreiben und den Ausfall eines Verses anzunehmen.

Dreisilbige Proparoxytona hat Kolluthos also vermieden; viersilbige aber nicht, auch nicht die selteneren fünfsilbigen der Form – ⏑ ⏑́ – ⏑ (Δημοφόωντα 217). Wahrscheinlich konnte in Wörtern wie πλοκάμοισι, χαρίεσσιν die Quantität der vorletzten Silbe besser gewahrt werden als in Wörtern wie θάλασσα, ἕκαστος; vielleicht verschwand auch die letzte Silbe zu sehr in den dreisilbigen Wörtern. Mutatis mutandis kann man vielleicht von hier aus über die im Anfang des Kapitels dargelegten Verhältnisse sagen: Wörter wie ἑλικηδόν, στοιχηδόν oder Wortgruppen wie ξύλον ὀρθόν, νέφος ὑγρόν konnte man leichter mit richtiger Quantität aussprechen als Wörter wie κρυφηδόν, ἀφαυρός oder zweisilbige Wörter, die vor sich ein dreisilbiges Wort hatten. Dann würde man leichter verstehen, dass bisweilen oxytonierte Wörter vor sehr starker Mittelzäsur stehen (s. oben S. 16). Gegen diese Meinung spricht aber, dass man dann öfter Fälle wie Dion. 2,611 erwarten müsste. Man sieht, dass man zwar gewisse Tatsachen beobachten kann, bei der Erklärung aber unsicher bleiben muss, weil wir so wenig von der Aussprache dieser Zeit wissen; wie gerne würde man statt eines Papyrus eine Grammophonplatte aus dem Sande Ägyptens auftauchen sehen, die uns die Rezitation eines dieser späten Dichter bewahrte.

Dann die Penthemimeres. Triphiodoros hat keine Regel: 25 Λύκιοι, 60 αὐτῆς, 128 θαλπωραί, 152 βουλῆς, 197 ἐκδέχεται u. s. w. Bei Kolluthos stehen nur folgende Abweichungen von Tiedkes Regel: 120 χλοερῆς, 134 γλαυκῶν, 333 σὺν ἐμοί 349 ποταμῶν, 380 μολών, also nur ein paar ultimabetonte Wörter, während Triphiodoros in der gleichen Anzahl Verse ebensoviele proparoxytona wie perispomena hat. Die Vermeidung von Proparoxytonon bei Nonnos kann nicht dieselbe Ursache haben wie die Vermeidung von ultimabetontem Wort. Im ersten Fall ist die Ursache dieselbe, die S. 25 angegeben wird: da der

Akzent so weit vorn stand, wurde die letzte Silbe zu schwach, um als Länge gelten zu können; das hat auch Kolluthos empfunden. Dagegen hat wohl die Vermeidung von Ultimabetonung eine andere Ursache: Nonnos liebte nicht den harten männlichen Schluss, den die erste Vershälfte so bekam; darum stehen auch, wie schon bemerkt, die meisten Ausnahmen in Versen, wo die Penthemimeres schwach ist. Also: Triphiodoros hat keine Akzentregulierung; für Kolluthos gelten folgende Regeln: am Versende keine dreisilbigen Proparoxytona, in der weiblichen Mittelzäsur keine Oxytona, in der männlichen keine Proparoxytona, in der Hephthemimeres Proparoxytonon nur, wenn bukolische Diärese folgt.

II. Stilistische Beobachtungen.

Wenn man von der Betrachtung der strengen metrischen Regeln herkommt, die dem Dichter der Dionysiaka so viele Bande auferlegen, muss man die Frage stellen: welche Folgen hat die Metrik für Stil und Sprache?

Man kann in der Kaiserzeit mit hauptsächlich drei Variationen des epischen Stiles rechnen:

1) Die homerisch-apollonianische Stilart, die am meisten traditionelle, die die eigene Dichtung an das Stilgepräge der homerischen Gedichte und daneben an das Epos des Apollonios anschliesst. Homerisch ist die Grammatik und die Wortwahl, die Erzählungsweise ist aber mehr apollonianisch, nicht breit und ohne Scheu vor Wiederholungen, wie bei Homer, sondern mehr konzentriert und etwas trocken. Beispiele sind Quintus und die sog. Blemyomachie in den Berl. Klassikertexten V: 1, 108.

2) die alexandrinische Stilart, die etwas Feineres geben will, als die rauhen Homeriker es können; sie knüpft an Kallimachos und andere hellenistische Dichter an, in grossem Umfange auch an Apollonios, wie die erste. Der Vers ist kallimachisch oder jedenfalls strenger gebaut als der homerische, die Sprache steht der homerischen einigermassen frei gegenüber, inhaltlich zeigt sich eine Vorliebe für eigenartige Erfindungen und idyllische Episoden. Beispiele sind Dionysios der Bassariker und aus der Didaktik Oppian der Halieutiker.

3) die neue Stilart, die in ihrer stärksten Eigenart bei Nonnos dasteht und nach ihm die ganze Dichtung mehr oder weniger stark beherrscht hat. Die Metrik wird verfeinert, aber auch einförmiger gemacht, in der Wortwahl treten die langen tönenden Wörter am meisten hervor, im Stil überhaupt Wortreichtum und feierliche Eintönigkeit.

Es fragt sich nun, in welchem Grade die stilistischen Erscheinungen bei Nonnos von der Metrik bestimmt sind. Wir wollen darum nachsehen, zu welchen stilistischen Konsequenzen die metrischen Regeln und Gewohnheiten führen konnten. Die meisten unmittelbaren Konsequenzen fallen in das Gebiet der Wortfolge und der Anordnung der Sätze. Die Abneigung gegen zu häufige Zäsuren, die wir besonders bei Besprechung der aus einer langen Silbe bestehenden Wörter hervorheben konnten, und gegen stärkere Einschnitte in oder nach dem 2. biceps begünstigten einen ausgedehnteren Gebrauch von langen Wörtern, wie diese langen Attribute und zusammengesetzten Verba, die für die Spätzeit so charakteristisch sind. Spondeische Wörter werden fast nur am Versanfang und Versende gestattet. Daraus folgt, dass die zahlreichen Substantiva und Adjektiva, die in den casus obliqui spondeisch sind, nach diesen beiden Punkten des Verses streben, ebenso part. praes. und aor. in nom. masc. sg. Die Regel vom Akzent am Versende führt mit sich, dass die meisten finiten Verba in historischem Tempus (die ja in der erzählenden Dichtung überwiegen) von den Typen ἔθηκε, ἔβαλλε, praesentia wie φέρουσιν, δέχονται, participia wie φέρουσα, φέροντες von dem Versende, wo sie früher sehr oft stehen, vertrieben werden und nur vor der Mittelzäsur stehen können (vgl. oben S. 72 f.). Die eingeschränkte Verwendung der Spondeen hat zur Folge, dass daktylische Wortformen begünstigt werden. Das Vermeiden der Elision wirkt, ebenso wie das Vermeiden von zu vielen Zäsuren, dem Gebrauch kurzer Partikeln entgegen.

Das ist eigentlich alles, was man als unmittelbare Folgen des Versbaues und der Prosodie bezeichnen kann. Viel ist das nicht. Indirekt geht zwar die Wirkung einiger von diesen Tatsachen beträchtlich weiter, aber nur in Verbindung mit anderen, nicht metrischen Tendenzen. Der eigentümliche Stil der Spätzeit ist also in der Hauptsache von anderen Treibkräften als den metrischen Gesetzen bestimmt. Ich werde ein paar von den wichtigsten Stilmerkmalen behandeln und ihre Vorgeschichte verfolgen.

Nichts ist wenigstens anfangs für den Leser so auffallend wie der Gebrauch der Epitheta. Sie machen sich in vier verschiedenen Weisen bemerkt, durch ihre Menge, durch ihre Länge, durch ihren Sinn und durch ihre Stellung. Über die Epitheta bei Nonnos ist

nicht wenig geschrieben worden, von Ludwich (Beiträge zur Kritik des Nonnos, Königsberg 1873, passim) und besonders von Assmus (Scholae Nonnianae, part. I. Krotoschin 1864) und A. Kreutz (De differentia orationis Homericae et posteriorum epicorum, Nonni maxime, in usu et significatione epithetorum. Königsberg 1865; Beitrag zu der Charakteristik des Nonnus in dem Gebrauche der Epitheta. Danzig 1875). Die Menge der Epitheta ist wohl am meisten aufgefallen. In der Tat steht in den erzählenden Partien selten ein Substantiv ohne ein schmückendes oder ausmalendes Epithet, und sehr oft hat ein Wort zwei, ja sogar drei Attribute. Als Illustration gebe ich ein paar Ziffern. Bei Apollonios stehen in den ersten hundert Versen des 2. Buches 40 Attribute (die prädikativen eingerechnet), in den Versen 576—675 des dritten Buches gleichfalls 40; in dem hellenistischen Kleinepos [Theokr.] XXV haben die Verse 51—150, die fast nur Erzählung enthalten, weniger als vierzig Attribute. Dagegen haben die ersten 100 Verse von Dionysiaka 2 mehr als 120 Attribute, und die ersten hundert Verse des 42. Gesangs etwas mehr als 100. Auch die nachnonnischen Dichter zeigen einen weit reichlicheren Gebrauch der Epitheta als die der früheren Zeiten, wenn sie auch den Meister selbst nicht erreichen.

Ist dieses Zunehmen der Epitheta auf den Einfluss des Nonnos zurückzuführen, oder ist auch Nonnos einer allgemeinen Tendenz der Zeit gefolgt? Bei Quintus sieht man nicht viel von einer Ausdehnung des Epithetengebrauchs. Er hat vielleicht etwas mehr Attribute, als man bei Homer oder Apollonios zu sehen gewöhnt ist, die Anzahl ist aber nicht auffällig, und das um so weniger, als seine Epitheta oft kurz und trivial sind. Die Didaktiker darf man hier nicht mitrechnen, da ihr Gegenstand von selbst eine ausgedehntere Anwendung der Epitheta fordert. Eher kann man die Epigrammpoesie zum Vergleich heranziehen. Das 3. Kapitel zeigt, wie während der späteren Kaiserzeit der rein epische Stil auch in der Epigrammdichtung mehr und mehr zur Herrschaft kommt, so dass man die Hexameterepigramme ruhig als Zeugnisse für die Epik verwenden darf. Epigramme wie AP VII 153 (2. Jahrh.) oder IX 365 (4. Jahrh.) zeigen eine ausgesprochene Vorliebe für die Epitheta. Ebenso kleine epische Papyrusfragmente. Die Götterhymnen häufen die Attribute. Sogar Delphi hat sich dem Zeitgeschmack

angeschlossen, wie man aus dem Orakel über Plotin sehen kann, das Porphyrios in seiner Plotinbiographie mitteilt. Näher kommen wir erst, nachdem wir auch die Bedeutung der Epitheta ein wenig betrachtet haben.

Kreutz hat hervorgehoben, wie sehr sich Nonnos durch den Sinn seiner Epitheta von den früheren Dichtern unterscheidet. Bei Homer sind ja die Epitheta sehr oft solche Wörter, welche eine der jeweiligen Person oder Sache immer anhaftende charakteristische Eigenschaft bezeichnen; sie sind epitheta ornantia und werden daher oft wiederholt und ohne Bedenken auch in solchen Situationen verwendet, wo das Epithet eigentlich nicht besonders angemessen ist. Bei Nonnos bezeichnen die Epitheta sehr oft Eigenschaften, die gerade in der vorhandenen Situation für die Person oder Sache charakteristisch sind, oder, wenn sie stabile Eigenschaften bezeichnen, werden sie dann am liebsten gebraucht, wenn die Handlung zu der Eigenschaft ganz besonders gut oder schlecht passt. Mit anderen Worten: die Epitheta des Nonnos sind gern scharf pointiert und mit Inhalt geladen. Eben darum stehen auch so viele Adjektiva in prädikativ attributiver Stellung, was bei Homer und Apollonios selten ist. Ich gebe ein paar Beispiele, die den Sammlungen von Kreutz entnommen sind:

2,169 Ζεὺς Κρονίδης ἀνέμιμνεν *ἐγερσιμόθου* φάος Ἠοῦς, dagegen
38,9 ἀμφοτέροις ἀνέτελλε *γαληναίης* φάος Ἠοῦς
7,68 *μῆτιν* ἑὴν ἐλέλιξεν ἀτέρμονα *μητίετα* Ζεύς
4,321 *σιγαλέης λάλον* εἶμα δυσηλακάτου Φιλομήλης

So können die Epitheta den Ausdruck zu einem reinen Oxymoron machen:

23,254 καί νύ κεν ἔκρυφε πᾶσαν ἀβακχεύτων στίχα Βάκχων
26,104 Τέκταφος, αὐαλέος ψαφαρῷ χροΐ, νεκρὸς ἐχέφρων

Gern stehen sie proleptisch:

25,542 ἔμπνοον ἐψύχωσε δέμας παλιναυξέι νεκρῷ

Überall wird die Aufmerksamkeit so auf die Epitheta gelenkt. Das Nominale gewinnt die Oberhand Hinzufügen kann man die bei Nonnos sehr gewöhnliche Anwendung von part. praes. als Epithet; wenn das Verb nicht einen Zustand, sondern eine Handlung bezeichnet, hat man von diesem Gebrauch einen wahrhaft

»barocken» Eindruck. Das Epithet bezeichnet in solchen Fällen nicht eine Eigenschaft, die wenigstens so lange beständig ist, wie die Handlung dauert, sondern eine Wandlung, ein Werden, einen Übergang. Hier muss man wohl teilweise auch mit metrischer Bequemlichkeit rechnen; diese Partizipia, besonders die medial-passivischen, fügten sich sehr gut in den Rhythmus: βόστρυχον ἁβρὸν ἔτιλλε κονιομένου ῥοδεῶνος, κορυσσομένων γένος ἄρκτων, χερσὶ βαθυνομένῃσιν ἀρύετο πάτριον ὕδωρ, aber auch stilistische Rücksichten haben die Erscheinung begünstigt.[1]

In demselben Zusammenhang kann man die ausgedehnte Anwendung des part. coni. und gen. abs. mit dem Partizip im Präsens betrachten. Auch sie dient der Beschreibung, dem Ausmalen der Situation. Vielleicht können auch hier ein paar Ziffern von Interesse sein. In Apollonios' Argonautika 2, 1—300 stehen etwa fünfzig Präsenspartizipia; in Dionysiaka 2, 1—300 stehen gegen neunzig, in Dion. 42, 1—300 stehen mehr als hundert.

Die Rolle der Partizipia wird dadurch verstärkt, dass die Partizipialkonstruktionen oft sehr lang sind und einen ganzen, ja bisweilen zwei Verse füllen. Das ist eines der auffallendsten Merkmale des nonnischen Stils. Ich nehme aufs Geratewohl einige Beispiele aus 42:

1 μεταχρονίῳ δὲ πεδίλῳ
θερμὸς Ἔρως ἀκίχητος ὑπηνέμιον πόδα πάλλων . . .
11 παλλομένων πτερύγων ἀνεμώδεα βόμβον ἰάλλων
14 παρθενικῆς ὑπ' ἔρωτος ὁμοίιον εἰς πόθον ἕλκων
διχθαδίους μνηστῆρας ὁμοζήλων ὑμεναίων
22 θερμὸν ἀναψύχων κεχαραγμένον αὐχένα θηρῶν
53 φειδομένη μάστιγι παλιμφυὲς ἦμαρ ἀέξων
59 κύμασι παφλάζοντα πολυφλοίσβοιο μερίμνης

So werden die finiten Verba sehr zurückgedrängt. Bei Nonnos hat in den erzählenden Partien mehr als ein Drittel, bisweilen sogar fast die Hälfte der Verse kein finites Verb, was gegen Homer einen grossen Unterschied bedeutet.

Das Übergewicht des Beschreibenden, das wir in so vielen For-

[1] Es ist also nicht ganz Paulus Silentiarius' eigener Stilgriff, wenn er in seiner Beschreibung der Sophienkirche die toten Architekturglieder in dieser Weise belebt; Friedländer, Johannes von Gaza, S. 125.

men bei Nonnos finden, entsprach einer verbreiteten Tendenz in den letzten Jahrhunderten der griechischen Antike. Wir können an die rhetorische Ekphrasis denken, die damals sehr populär war. Sie schleicht sich überall ein, sehr oft in der Briefliteratur. Wenn Kaiser Julian dem Rhetor Euagrios ein Landgut schenkt, ist es ihm eine ebenso grosse Freude, das Geschenk zu beschreiben, wie das Beschriebene zu verschenken, wenn er auch, wie es oft in solchen Briefen geschieht, um Entschuldigung bittet und die Ekphrasis ein παίζειν nennt.[1] Synesios ep. 148 wehrt sich gegen den Vorwurf, dass er aus sophistischer ἀπειροκαλία seine Beschreibungen gebe.

Von demselben zeugen auch die ekphrastischen Epigramme, die zu dieser Zeit eine grosse Popularität erlangen. Man sieht es am leichtesten in der Anthologie. Zwar gibt es nicht wenige Epigramme schon aus dem Kranz des Philippos, die Statuen oder Gemälde beschreiben; aber später ist das Bereich viel ausgedehnter, alles Mögliche, ein Gebäude, sei es zu noch so unpoetischem Zweck gebaut, ein Werk der Technik, ein Möbel, alles wird in Versen beschrieben, und umso besser, je mehr man die Fachausdrücke der Technik oder die gewöhnlichen Bezeichungen des Alltags fernhalten kann. Die ausführliche poetische Beschreibung tritt mit Christodoros, Johannes von Gaza und Paulus Silentiarius als selbständige Dichtungsgattung auf, aber schon früher dürfte es solche Ekphrasen gegeben haben. Auch in anderen Literaturgenren wird die Ekphrase gewöhnlich, z. B. im Roman, vor allem bei Achilleus Tatios.[2]

Bei Nonnos und den übrigen Epikern haben wir nun nicht immer eigentliche Ekphrasis, das Malen in Worten ist aber immer da und macht die Epitheta so zahlreich. Jede Situation für sich soll so stark wie möglich wirken, der Zusammenhang bedeutet weniger. Die Häufung der beschreibenden Elemente, vor allem der Adjektiva, macht aber auf uns auf die Dauer einen entgegengesetzten Eindruck, sie wirkt nicht intensiv, sie schwächt, die Wörter sind nicht mit In-

[1] Ep. 4 Cum.-Bid. Bidez, Vie de l'empereur Julien, S. 52, hat wohl die Stelle nicht richtig verstanden. Von »la manière poétique ou cadencée de ces virtuoses d'un lyrisme oratoire» ist in dem Brief nicht viel zu sehen.

[2] Vgl. Friedländer, Joh. von Gaza, S. 48. Die Erscheinung hat ihren Grund in der grossen Veränderung des griechischen Geistes, die in der späteren Kaiserzeit vor sich geht. Auf das Ganze wage ich nicht einzugehen; etwas wird im 3. Kapitel gesagt.

halt geladen, sondern sie sind abgegriffen, besonders bei den Nachfolgern des Nonnos, die seine Hochspannung nicht zu erhalten vermochten.

Zuletzt ist auch die Stellung der Attribute auffallend; darauf möchte ich etwas näher eingehen, da sie mit den metrischen Verhältnissen zusammenhängt und wenigstens dem Anfänger so eng mit diesen verknüpft zu sein scheint, dass man glaubt, das Versmass sei in den meisten Fällen das allein Ausschlaggebende. Ich fange mit einem besonders merkwürdigen Einzelfall an.

Nichts ist wohl für den homerischen Stil charakteristischer als die Kadenzen mit einem Substantiv und angehängtem Attribut wie

... ὑπ' ἠελίῳ τε καὶ οὐρανῷ ἀστερόεντι
... οὐδέ τι θυμὸς ἐδεύετο δαιτὸς ἐίσης
... τέκετο Κρόνος ἀγκυλομήτης
ἐλθεῖν ἐς Τρώων καὶ Ἀχαιῶν φύλοπιν αἰνήν
... πυρῆς ἐπιβάντ' ἀλεγεινῆς
ἔσσεται ἦμαρ, ὅτ' ἄν ποτ' ὀλώλῃ Ἴλιος ἱρή u. s. w.

Auch hier ein paar Ziffern. Δ hat in 500 Versen 44 solche Fälle, jeder zwölfte Vers ist also von dieser Art; μ hat in 400 Versen 39, hier ist also jeder zehnte Vers so beschaffen. Bei Nonnos sind solche Versausgänge so selten, dass in 500 Versen von Dion. 2 nur ein einziges Beispiel steht und in 500 Versen von Dion. 42 zwei. Solche Versschlüsse sind also kein Merkmal des nonnischen Stils; im Gegenteil, er muss sie bewusster Weise vermieden haben. Ehe wir nach dem Grund fragen, müssen wir die Entwicklung in historischer Folge betrachten.

Da ist man überrascht, zu finden, dass schon bei Apollonios derartige Verse selten sind. In den Argonautika, die etwas mehr als 5800 Verse umfassen, gibt es nur etwa 30, wo am Ende ein Substantiv mit nachfolgendem Adjektivattribut steht. Von diesen müssen in dieser Betrachtung mehrere abgezogen werden, in denen das Adjektiv nicht ausschmückendes Attribut, sondern notwendiges Komplement des Substantivs ist: I 901, 992, II 320, 392, III 795, 1031, IV 78, 1642. Diese sind von besonderer Art. Es bleiben 24 Fälle, die näher zu betrachten sind:

I 120 τῆς δ' ἀμφὶ δύην ἐμόγησε βαρεῖαν
577 ὁ δέ τ' εἶσι πάρος σύριγγι λιγείῃ
καλὰ μελιζόμενος
I 1121 ἵδρυσαν φηγοῖσιν ἐπηρεφὲς ἀκροτάτῃσιν
1228 ἡ δὲ νέον κρήνης ἀνεδύετο καλλινάοιο
1252 ... ἄγουσι δὲ ληΐδ' ἑτοίμην
II 33 ... καλαύροπά τε τρηχεῖαν
462 τοὺς μὲν ἔπειτ' ἐπέεσσιν ἀρεσσάμενος πυκινοῖσιν
568 κοῖλαι δὲ σπήλυγγες ὑπὸ σπιλάδας τρηχείας
721 ἀκραεῖ ζεφύρῳ νῆσον λίπον αἰπήεσσαν
729 ἡ μέν τε κρημνοῖσιν ἀνίσχεται ἠλιβάτοισιν
741 ἀλλ' ἄμυδις πόντοιό θ' ὑπὸ στένει ἠχήεντος
φύλλων τε πνοιῇσι τινασσομένων μυχίῃσιν
936 καὶ δὴ Παρθενίοιο ῥοὰς ἁλιμυρήεντος
III 37 ... ὅ ῥά τέ οἱ δεῖμεν πόσις ἀμφιγυήεις
627 ... ἐκ δ' ἄρα τοῦ νεῖκος πέλεν ἀμφήριστον
853 αἱματόεντ' ἰχῶρα Προμηθῆος μογεροῖο
1128 ἡμέτερον δὲ λεχος θαλάμοις ἔνι κουριδίοισιν
1228 χρυσείην δ' ἐπὶ κρατὶ κόρυν θέτο τετραφάληρον
IV 524 νῆσοι γὰρ ἐπιπρούχοντο θαμειαί
672 θῆρες δ' οὐ θήρεσσιν ἐοικότες ὠμηστῇσιν
973 Λαμπετίη δ' ἐπὶ βουσὶν ὀρειχάλκοιο φαεινοῦ | ... καλαύροπα
1322 οἰοπόλοι δ' εἰμὲν χθόνιαι θεαὶ αὐδήεσσαι
1465 ποσσὶ δὲ κούφοις | ... πίσυνος
1732 μνήσατ' ἔπειτ' Εὔφημος ὀνείρατος ἐννυχίοιο

Auch diese Fälle sind nicht alle von derselben Art; das bedeutet aber hier weniger. Es fällt auf, dass die meisten Attribute lang sind, so dass sie drei oder vier Verselemente ausfüllen; nur ein einziges umfasst nur zwei Elemente, κούφοις in IV 1465, und nur fünf haben die Form ◡ – ◡̄, während bei Homer Schlüsse wie φύλοπιν αἰνήν, Ἴλιος ἱρή, ἔγχεϊ μακρῷ und solche wie νηὸς ἐίσης, χαλκὸς ἀτειρής, χειρὶ παχείῃ sehr zahlreich sind. Mehr als die Hälfte füllen die beiden letzten Versfüsse ganz aus. Ferner fällt auf, dass ein grosser Teil von diesen Versschlüssen nicht den Schluss des Satzes bildet, sondern der Satz geht im nächsten Vers weiter:

So I 120 δύην ἐμόγησε βαρεῖαν
Αἰολίδης

577 σύριγγι λιγείῃ
καλὰ μελιζόμενος
1228 κρήνης ἀνεδύετο καλλινάοιο
νύμφη ἐφυδατίη
II 33 καλαύροπά τε τρηχεῖαν
κάββαλε τὴν φορέεσκεν
568 κοῖλαι δὲ σπήλυγγες ὑπὸ σπιλάδας τρηχείας
κλυζούσης ἁλὸς ἔνδον ἐβόμβεον
II 936 καὶ δὴ Παρθενίοιο ῥοὰς ἁλιμυρήεντος
... παρεμέτρεον
III 627 νεῖκος πέλεν ἀμφήριστον
πατρί τε καὶ ξείνοις
1128 ἡμέτερον δὲ λέχος θαλάμοις ἔνι κουριδίοισιν
πορσυνέεις
IV 973 Λαμπετίη δ' ἐπὶ βουσὶν ὀρειχάλκοιο φαεινοῦ
πάλλεν ὀπηδεύουσα καλαύροπα
1465 ποσσὶ δὲ κούφοις
Εὔφημος πίσυνος

Auch II 462 und IV 672 können hierher gerechnet werden. Bei Homer ist es das weitaus Gewöhnlichste, dass ein solches nachgestelltes Attribut am Versende den Abschluss des Satzes bildet oder wenigstens dass das finite Verb schon früher in demselben Vers steht und das im nächsten Vers Gesagte mit dem Vorhergehenden nicht allzu eng verknüpft ist:

Δ 176 καί κέ τις ὧδ' ἐρέει Τρώων ὑπερηνορεόντων
τύμβῳ ἐπιθρῴσκων Μενελάου κυδαλίμοιο·
401 τὸν δ' οὔ τι προσέφη κρατερὸς Διομήδης,
αἰδεσθεὶς βασιλῆος ἐνιπὴν αἰδοίοιο.
τὸν δ' υἱὸς Καπανῆος ἀμείψατο κυδαλίμοιο·
μ 30 ἥμεθα δαινύμενοι κρέα τ' ἄσπετα καὶ μέθυ ἡδύ·
ἦμος δ' κτέ.
99 φέρει δέ τε κρατὶ ἑκάστῳ
φῶτ' ἐξαρπάξασα νεὸς κυανοπρῴροιο.
166 τόφρα δὲ καρπαλίμως ἐξίκετο νηῦς εὐεργὴς
νῆσον Σειρήνοιιν· ἔπειγε γὰρ οὖρος ἀπήμων.
191 ἴδμεν δ' ὅσσα γένηται ἐπὶ χθονὶ πουλυβοτείρῃ.

Solche Versschlüsse sind also bei Apollonios ausserordentlich selten. Nur 12 von den angeführten Versen sind von dieser Natur; die meisten von diesen haben kein homerisches Gegenstück: I 1121, 1252, II 721, 729, 741, III 853, 1228, IV 1732. Nur vier von ihnen haben in Homer direkte Vorbilder, und zwar in den zwei oder drei Fällen homerische Versschlüsse, die nur einmal oder höchstens ein paarmal vorkommen:

II 741 ἀλλ' ἄμυδις πόντοιό θ' ὑπὸ στένει ἠχήεντος
vgl. A 157 οὔρεά τε σκιόεντα θάλασσά τε ἠχήεσσα (ἠχ. nur hier)
IV 1322 οἰοπόλοι δ' εἰμὲν χθόνιαι θεαὶ αὐδήεσσαι
vgl. K 136 Κίρκη εὐπλόκαμος, δεινὴ θεὸς αὐδήεσσα
(IV 524 νῆσοι γὰρ ἐπιπρούχοντο θαμειαί
A 52 αἰεὶ δὲ πυραὶ νεκύων καίοντο θαμειαί)

In dem vierten Fall haben wir zwar einen wohlbekannten homerischen Versschluss, aber auch er ist eigentlich kaum homerisch:

III 37 ὅ ῥά τέ οἱ δεῖμεν πόσις ἀμφιγυήεις

ἀμφιγυήεις ist bei Homer Substantiv, περικλυτὸς ἀμφιγυήεις ist der gewöhnliche Schluss; hier steht es als Adjektiv, eine Anwendung, die nur auf Ξ 239 zurückgeht:

Ἥφαιστος δέ κ' ἐμὸς πάις ἀμφιγυήεις
τεύξει ἀσκήσας,

wo es wirklich adjektivisch zu stehen schien.

Also in dem ganzen Epos kein einziger Vers, der einem gewöhnlichen homerischen Versschluss von dieser Art nachgeformt ist, und nur einige wenige, die seltenere homerische Kadenzen nachahmen (von den auf S. 85 f. genannten vgl. zu δύην ... βαρεῖαν Hom. K 71 κακότητα βαρεῖαν, zu σύριγγι λιγείῃ I 186 φόρμιγγι λιγείῃ, zu ἐπέεσσιν ... πυκινοῖσιν γ 23 μύθοισι ... πυκινοῖσιν und zu Παρθενίοιο ... ἁλιμυρήεντος Φ 190 ποταμῶν ἁλιμυρηέντων; ὀρειχάλκοιο φαεινοῦ stammt aus der hesiodeischen Aspis 122), auch diese nur in ein paar Fällen genau nach Homer. Nun muss man bedenken, wie ausserordentlich häufig homerische Versschlüsse sonst bei Apollonios sind. In den ersten fünfzig Versen nach dem Schluss des Katalogs, I 228—277 sind nicht weniger als vierzehn homerisch: εὐχετόωντο, ἐκγεγαυῖα, πάντ' ἐτέτυκτο, ναυτίλλεσθαι, ἀίσσοντας, ἐγγυαλίξῃ, αἱ δὲ γυναῖκες, δακρυ-

χέουσα, νῆις ἀέθλων, καλυψάμενος γοάασκεν, ἠύτε κούρη, ἀμφιπεσοῦσα, ἠγγηλάζει, ἐστυφέλιξεν. Wenn homerische Versschlüsse so gewöhnlich sind, Schlüsse von der hier behandelten Art aber so gut wie gar nicht vorkommen, ist es vollkommen klar, dass Apollonios sie mit Bewusstsein und Absicht vermieden hat. Warum?

Von den Hymnen des Kallimachos sind der erste und die beiden letzten von der homerischen Sprache entfernt. Dort werden epische Epitheta fast nicht gebraucht, also auch nicht am Ende des Verses. Der 3. und der 4. Hymnus dagegen haben in den erzählenden Partien einen mehr homerischen Anflug; dort finden wir die folgenden Verse von der hier behandelten Art:

3,14 πάσας εἰνέτεας, πάσας ἔτι παῖδας ἀμίτρους = 43
53 φάεα μουνόγληνα σάκει ἴσα τετραβοείῳ
4,66 ἡ δ' ἐπὶ νησάων ἑτέρη σκοπὸς εὐρειάων
ἧστο κόρη Θαύμαντος
147 τῆμος ἔγεντ' ἄραβος σάκεος τόσος εὐκύκλοιο
191 ἔστι διειδομένη τις ἐν ὕδατι νῆσος ἀραιή
205 ἡ δ' ἀρητὸν ἄλης ἀπεπαύσατο λυγρῆς
210 φοίνικος ποτὶ πρέμνον ἀμηχανίης ὑπὸ λυγρῆς
τειρομένη
243 εἰνάλιαι τίκτουσιν, ἐνὶ σπιλάδεσσιν ἐρήμοις
256 νύμφαι Δηλιάδες, ποταμοῦ γένος ἀρχαίοιο

Der Befund stimmt zu dem, was wir bei Apollonios gefunden haben. In zwei Versen, 3,53 und 4,191, sind die Attribute nicht schmückend, sondern näher bestimmend; in anderen zwei ist der Satz nicht mit dem Vers zu Ende, sondern geht weiter, 4,66 und 210; von den übrigen Fällen ist 3,14 unhomerisch, 4,147 eigentlich auch. Nur λυγρός und ἐρῆμος kommen in homerischen Versschlüssen vor, aber in den kallimachischen Verbindungen nicht.

Aratos ist mit allem epischen Schmuck ziemlich sparsam, hat aber trotzdem nicht wenige epitheta ornantia; am Versende nach dem Hauptwort aber nur in folgenden Versen:

97 Παρθένον, ἥ ῥ' ἐνὶ χερσὶ φέρει Στάχυν αἰγλήεντα (sinnvoll)
118 ἤρχετο δ' ἐξ ὀρέων ὑποδείελος ἠχηέντων
158 ἠδ' Ἐρίφων, οἵ τ' εἰν ἁλὶ πορφυρούσῃ
πολλάκις ἐσκέψαντο κεδαιομένους ἀνθρώπους (sinnvoll)
1063 τόσσα δὲ καὶ σκίλλης τεκμαίρεται ἄνθεϊ λευκῷ

Hier ist nichts Homerisches ausser dem ausgesuchten ὀρέων ἠχηέντων aus einem homerischen Hymnus. Ἡσιόδου τό τ' ἄεισμα καὶ ὁ τρόπος, sagt Kallimachos in seiner feinen Charakteristik der Phainomena, aber dies ist wahrlich nicht hesiodeisch.

In dem kleinen Epos von dem löwentötenden Herakles, das in dem theokriteischen Korpus steht, tritt der homerisierende Stil mehr hervor:

4 Ἑρμέω ἁζόμενος δεινὴν ὄπιν εἰνοδίοιο
30 πυροφόροι τε γύαι καὶ ἀλωαὶ δενδρήεσσαι
55 σφωιτέρῳ σὺν παιδί, βίῃ Φυλῆος ἀγαυοῦ (vgl. ν 71)
89 ἐρχόμεναι φαίνονθ' ὡσεὶ νέφη ὑδατόεντα
135 βοῶν ἕνεκ' ἀγροτεράων (vgl. Β 852)
145 τοῦ μὲν ἄναξ προσιόντος ἐδράξατο χειρὶ παχείῃ (bei Homer gewöhnlich)
150 θαύμαζον δ' αὐτός τε ἄναξ υἱός τε δαΐφρων (vgl. Β 875)
159 τῇ μὲν ἄρα προσέειπε Διὸς γόνον ὑψίστοιο
Αὐγείω φιλος υἱός
165 Ἀχαιὸς ἀνὴρ Ἑλίκης ἐξ ἀγχιάλοιο
170 Ἄργεος ἐξ ἱεροῖο
205 κτεῖναι δέ μ' ἐφίετο θηρίον αἰνόν
248 ὄρπηκας κάμπτῃσιν ἐρινεοῦ εὐκεάτοιο (vgl. ε 60)
262 τὸν μὲν ἐγὼν ὀδύνῃσι παραφρονέοντα βαρείαις (vgl. Ε 417)
νωσάμενος . . .

Jetzt können wir vielleicht, wenigstens teilweise, das Problem lösen. Nachgestellte epitheta ornantia am Versende gehörten, wie die stehenden Formeln und die wiederholten Verse, zu den wohlfeilsten homerischen Stilelementen, die in der nachhomerischen vorhellenistischen Epik so trivial geworden und so zum Übermass gebraucht worden waren, dass der saubere Sinn der hellenistischen Dichter sich davon abwandte. Ein Blick auf ein paar »hesiodeische» Fragmente oder auf die Aspis wird das bestätigen.

Ἀσσυρίου ποταμοῖο μέγας ῥόος, ἀλλὰ τὰ πολλά
λύματα γῆς καὶ πολλὸν ἐφ' ὕδατι συρφετὸν ἕλκει

sagt Kallimachos am Ende seines Apollonhymnus. Zu diesem συρφετός gehörten wohl für ihn auch diese Versschlüsse mit Epi-

thet, die so bequem und so abgenutzt waren. Er selbst will ausserdem gern das Versende lebendig gestalten, energisch, vorwärts treibend. Bei Homer schliesst der Vers mit »feierlicher Würde und ruhiger Typik», »mit der Benennung von Göttern oder Heroen oder ewigen Dingen und Werten, deren unabänderliches Wesen durch ein Beiwort preisend umschrieben wird»; »auch ein Tier — eine Schlange — muss am Schluss des Verses durch ein solches Beiwort eingeführt sein: ἕλκει μοχθίζοντα κακῷ ὀλοόφρονος ὕδρου (B 723).»[1]

Nun hat Kallimachos auch sonst nicht sehr viel von diesem epischen Schmuck, besonders in der letzten Vershälfte nicht. Versschlüsse wie τριποδήιος ἕδρη, πυρίκμητοί τε λέβητες, ἐφ' ὑψηλοῖο Μίμαντος, ἕδος σκολιοῦ λαβυρίνθου sind selten, noch seltener Verse wie

4,286 γηλεχέες θεράποντες ἀσιγήτοιο λέβητος,

wo zugleich der Satz zu Ende ist; die meisten stehen im Deloshymnus, der dem traditionellen epischen Stil am nächsten kommt. Apollonios dagegen verschmäht im allgemeinen nicht die schmückenden Epitheta, auch im letzten Teil des Verses nicht: ἐυδμήτους λίπ' ἀγυιάς, θρασὺν Ἡρακλῆα, ἀρήιος ὤρνυτ' Ἰήσων, ἐυστρεφεῖ ἔνδοθεν ὅπλῳ, Πηλιὰς Ἀργώ, αἰδνὴ κήκιε λιγνύς, ἀπερείσια δῶρα κομίσσω, κατὰ πλατὺν αὐχένα κόψας, κρατεροὺς διέκερσε τένοντας, ἱερὰ μῆρ' ἐτάμοντο, πολιοῦ πρόπαρ αἰγιαλοῖο, ὅτ' ἄατος ὕβρις ἀπείη, θαρσαλέον κῆρ, θοοῖς ἐδάμησαν ὀιστοῖς, σὺν ἀμβροσίῃ σχέθεν αὐδῇ: so viele solche Schlüsse stehen in den zweihundert Versen I 317—518. Nur die umgekehrte Ordnung, das Epithet nach dem Hauptwort unmittelbar am Versende, das hat er nicht gewollt; darin hat er sich an seinen Lehrer angeschlossen. Dagegen kommt es bei ihm sehr oft vor, dass ein Epithet am Versende steht und das zugehörige Substantiv im folgenden Vers kommt, was bei Kallimachos nicht sehr gewöhnlich ist. Fälle wie

II 91 κὰδ δὲ βαρεῖαν
χεῖρ' ἐπὶ οἵ πελέμιξεν
119 ἠδὲ κελαινόν
ἄρκτου προσχόμενος σκαιῇ δέρος
133 ἐπιπρὸ δὲ λιγνυόεντι
καπνῷ τυφόμεναι

[1] Aus den feinen Bemerkungen von Fränkel, Gött. Nachrichten 1926, S. 212 u. 220.

sind ganz gewöhnlich. Ein solches Versende macht auch einen ganz anderen Eindruck als die hier in Frage kommenden.

Die Dichter der Kaiserzeit verhalten sich in dieser Hinsicht sehr verschieden; man hat hier ein Kriterium ihrer stilistischen Stellung. Dionysios der Perieget, der zu der »alexandrinischen» Stilgruppe gerechnet werden muss, ist sparsam und hat nur einige wenige homerische Verbindungen an dieser Stelle; doch hat er als Didaktiker hin und wieder einen Versausgang aus Hesiod: 1149 ἐπ' Ὠκεανὸν βαθυδίνην (Erga 171, auch homerisch), 433 Ἀχελώιος ἀργυροδίνης (Theog. 340, auch homerisch), 1183 καὶ οὔρεα βησσήεντα (Theog. 130 u. ö.), 976 ὀρέων ἀπὸ παιπαλοέντων (Theog. 860, auch hom.), 912 καὶ Σιδῶν' ἀνθεμόεσσαν (der ganze Vers wird von dem Etym. Magnum als hesiodeisch zitiert), 789 Κρονίδαο μέγαν κύνα χαλκεόφωνον (Theog. 311). Aus Homer stammen wohl ἀπείρων 119, ἐρίβωλον 398 und ein paar andere.

Lehrreich ist der Vergleich der beiden Oppiane. Der Halieutiker ist sehr zurückhaltend; auch er hat einige hesiodeische Versschlüsse, wie I 278 βίον ἀλγινόεντα (Theog. 226). Im 3. Gesang hat er in 500 Versen nur 8 Beispiele, von denen nur 410 λειριόεσσα homerisch-hesiodeisch ist. Im 5. Gesang hat er in 500 Versen sogar nur 5 Beispiele; die Epitheta sind zwar homerisch und ziemlich trivial, stehen aber in nichthomerischen Verbindungen (αἰνός, ἄαπτος, βαρεῖα, δαφοινός, κελαινός).

Der Kynegetiker hat in 500 Versen des 2. Gesangs 22 Verse, die mit nachgestelltem Attribut enden, in 500 Versen des 3. Gesangs 25. Die Wörter sind teilweise dieselben, die wir soeben bei dem Halieutiker bemerkt haben, und die wir später bei Quintus wiederfinden werden: αἰνός, δαφοινός, dazu spezifisch homerische wie ἐίσης, ὠλεσίκαρπος, κραταιός, hesiodeisch-homerische wie ἀνθεμόεις, ἐρατεινός; δυσαής III 114 hat er wohl aus Dionysios dem Periegeten 669, der es seinerseits aus Kallim. H. 3,115 hat. Der Kynegetiker folgt also der trivialeren epischen Tradition in höherem Grade als der Halieutiker.

So ist es in noch grösserer Ausdehnung bei Quintus. In den ersten 500 Versen des 1. Gesangs stehen folgende Versschlüsse von dieser Art:

7 ἀνὰ ῥωπήια πυκνά (= N 199)
24 δουρὶ κραταιῷ (das Attr. homerisch am Versende)
39 ὑπὲρ νεφέων ἐριδούπων

44 Ἁρμοθόη κυανῶπις
120 δαιτός τ' ἐρατεινῆς (ϑ 61)
133 ἀνὰ μόθον ὀκρυόεντα (hom.)
151 ἐθείρῃσι χρυσέῃσιν
159 Ἔρις ὤπασε δεινή
162 μάχην ἐς κυδιάνειραν (= Δ 225 u. a. St.)
178 Ἀμαζόνες ὀβριμόθυμοι
183 Λαομέδοντος ἐὺς γόνος ἀφνειοῖο (hom.)
195 ἀφ' αἵματός εἰμεν ἀγαυοῦ (hom.)
222 θήρεσσιν ἐοικότες ὠμοβόροισι (Ap. Rh. IV 672)
223 ἔντεα καλά (= P 162 u. a. St.)
240 διὰ δὲ φλέβας αἱματοέσσας (hom.)
247 δούρατι μακρῷ (E 297 u. ö.)
274 Εὐήνορα χαλκεομίτρην
276 πάις Φυλῆος ἀγαυοῦ (vgl. oben 195)
281 ὑπ' Ἀμφιμάχῳ μεγαθύμῳ (E 547 u. ö.)
285 ἀπὸ Φρυγίης πολυμήλου (B 605)
288 δουρὶ κελαινῷ (hom.)
293 ὑπαὶ Σιπύλῳ νιφόεντι (Σ 616)
323 ἠόνα μακρήν (vgl. oben 247)
362 ἀφ' αἵματος ἀθανάτοιο (hom.)
467 δηιοτῆτος ἀποσχόμεναι κελαδεινῆς (hom.)
489 χαμάδις βάλε δένδρεα μακρά (= I 541)
498 πολέμοιο συνεσταότος μεγάλοιο (hom.)

In den ersten 500 Versen des 7. Gesangs stehen ausser solchen Versen, die wie die obigen schliessen, auch z. B.

38 λευγαλέοιο γόου καὶ πένθεος αἰνοῦ (hom.)
77 ἀνέρι πολλάκις ἐσθλῷ (hom.)
126 ποσὶ καρπαλίμοισι (= Π 342)
144 ἀφ' ἕρκεος αἰπεινοῖο
272 κῆρ' ἀίδηλον (hom.)
300 αἰγοκερῆι συνέρχεται ἠερόεντι (hom.)
332 μητέρα κεδνήν (κ 8)
356 πολέμοιο λιλαίετο δακρυόεντος (P 512)
359 μῶλον ἐπέρχεται αἱματόεντα (T 313)
436 νεὼς κυανοπρῴροιο (= ι 482 u. a. St.)
499 κατὰ τείχεος ἠλιβάτοιο

Dasselbe Bild bekommt man auch sonst überall. Die meisten Epitheta kommen auch bei Homer im Versende vor, viele Versausgänge haben bei Homer direkte Vorbilder, und auch die nichthomerischen Adjektiva sind nach homerischen gebildet, wie ὠμοβόρος nach ὠμηστής, χαλκεομίτρης nach χαλκεοθώρηξ. Oft sind es gerade die trivialsten homerischen Phrasen und Wörter, die bei Quintus wiederkehren,[1] und diese Versschlüsse tragen nicht am wenigsten dazu bei, dass wir Quintus als einen matten Epigonen betrachten.

Die Fragmente der sog. Blemyomachie (Berl. Klassikertexte V: 1, 108) sind zu klein, als dass man ein sicheres Urteil fällen kann; der Dichter scheint aber in dieser Hinsicht wie in anderen zwischen Apollonios und Quintus gestanden zu haben. Er hat folgende Beispiele:

A recto 7 Ἀγήνορά τ' αἰολομήτην
verso 42]ενέοντα ποδώκη
C recto 75 Γερμανῷ ῥηξήνορι χαλκοκορύστῃ

Der erste Versschluss stammt unmittelbar oder mittelbar aus Hesiod, Fr. 32 Σίσυφος αἰολομήτης; der zweite ist nicht eigentlich homerisch, aber das Epithet ist bei Homer ein gewöhnliches; der dritte ist homerisch und steht mehrmals in der Ilias.

Von den übrigen Epikerfragmenten auf Papyrus nenne ich nur die von Dionysios' Bassarika und Gigantias (Arch. für Papyrusforschung 7, 3 ff., vgl. Keydell, Phil. Woch. 1929, 1101 und Hermes 1932, 240). Die nachgestellten Epitheta am Ende des Verses sind ziemlich gering an Zahl, allerdings haben die meisten Fragmente nur die zwei letzten Füsse des Verses, so dass man selten sicher sein kann. Fr. 1 recto 49 steht]ον ἠλιτόμητιν, voraus ging wohl ein Name; das Wort ist neu. Fr. 17 verso 7 steht οὔρεος αἰπεινοῖο.

Das zweite Fragment von Claudians Gigantomachie hat einen sicheren Fall: 40 ἐπ' ἀσπίδος ὀμφαλοέσσης, nach gewöhnlichem homerischem Vorbild.

Wenn wir zu Nonnos kommen, wird die Frage verwickelter. Zuerst sieht es ganz einfach aus: Nonnos hat es mit noch viel grösserer Strenge vermieden, einen Vers mit Substantiv + nachgestelltem Attribut zu schliessen. In seinem ganzen grossen Epos (22 000 Versen) finden sich nur etwa 135 Verse, die so ausgehen, und von diesen

[1] Vgl. Castiglioni, Byz. neugr. Jahrbücher 2, S. 33 ff.

haben nicht weniger als 60 dasselbe Attribut am Ende, nämlich ἀλήτης, also eigentlich ein Substantiv in attributiver Stellung. Dazu gibt es noch einige andere Substantiva, die so am Versende stehen, ἠεροφοίτης, ἠπεροπεύς, κεράστης, κομήτης und μετανάστης, zusammen etwa 15mal, so dass viel mehr als die Hälfte aus solchen Fällen besteht und nur etwa 60 Verse nachgestelltes attributives Adjektiv am Versende haben. Das ist einmal in 400 Versen.

ἀγήνωρ (homerisch am Versende):

13,432 φάλαγγας ἐκόσμεε Λίτρος ἀγήνωρ
14,417 πιὼν δέ τις Ἰνδὸς ἀγήνωρ . . .
20,57 ἐπεί ποτε Παλλὰς ἀγήνωρ . . .
22,307 ἐπέδραμεν Ἰνδὸς ἀγήνωρ
23,52 καί τις ἑοὺς ἑτάρους δεδοκημένος Ἰνδὸς ἀγήνωρ
25,339 ἴαχε Βάκχος ἀγήνωρ
32,60 ἐμὸς Διόνυσος ἀγήνωρ
33,316 βαιὸς Ἔρως με δάμασσε, τὸν οὐ κτάνε Βάκχος ἀγήνωρ
37,294 Ἐρεχθέος ἵππος ἀγήνωρ
44,304 τὰ μὴ λάχεν Ὦτος ἀγήνωρ
48,887 ἐχάζετο Βάκχος ἀγήνωρ

Ich bemerke, dass in den drei Versen mit Ἰνδὸς ἀγήνωρ das Epithet nicht als ornans bezeichnet werden kann, und dass in 33,316 das Adjektiv sinnvoll ist, da es zu βαιὸς Ἔρως in Gegensatz steht.

ἁγνός:

44,310 νυμφίον Ἄρτεμις ἁγνή
υἷα κασιγνήτοιο, καὶ οὐ ξένον εἶχεν ἀκοίτην

Ἄρτεμις ἁγνή steht mehrmals bei Homer am Versende, z. B. ε 123; hier aber ist das Attribut sinnvoll durch den Gegensatz νυμφίον — ἁγνή.

ἀμήτωρ (unhomerisch):

1,84 παρθενίην πόρφυρε παρηΐδα Παλλὰς ἀμήτωρ
27,113 ὅν ποτε μαζῷ
παρθενικὴ φυγόδεμνος ἀνέτρεφε Παλλὰς ἀμήτωρ
36,22 und 37,320 ebenso Παλλὰς ἀμήτωρ
48,803 παρθενικὴ γλαυκῶπι, νεητόκε μῆτερ ἀμήτωρ

In dem letzten Fall bekommt das Epithet durch das Wortspiel verstärkten Sinn.

ἀργός:

42,161 πῇ χορὸς ἀμφιπόλων; πῇ δίκτυα; πῇ κύνες ἀργαί; (A 50)

βαιός (unhomerisch):

6,166 χειρὶ δὲ βαιῇ
ἀστεροπὴν ἐλέλιζε
38,185 χειρὶ δὲ βαιῇ
κούφισε θερμὰ λέπαδνα καὶ ἀστερόεσσαν ἱμάσθλην

Beidemal sinnvoll durch den Gegensatz.

γυμνός:

5,377 κατὰ στέρνοιο δὲ γυμνοῦ
παιδοκόμων ἐρύθηνε φερέσβιον ἄντυγα μαζῶν
9,253 κατὰ στέρνοιο δὲ γυμνοῦ
πενθαλέον κήρυκα διαρρήξασα χιτῶνα
20,293 χειρὶ δὲ γυμνῇ
πορφυρέης ἤειρε βεβυσμένον ἄγγος ἐέρσης
25,165 Μίνως μὲν πτολίπορθος ἑῷ ποτε κάλλεϊ γυμνῷ
ὑσμίνης τέλος εὗρε καὶ οὐ νίκησε σιδήρῳ
48,734 διὰ στέρνοιο δὲ γυμνοῦ . . .

Das Epithet überall stark hervorgehoben, im zweiten Fall durch Prolepsis, im dritten und vierten durch den Gegensatz.

ἐρῆμος:

15,215 εἰς ἕλος αὐτοκέλευστος ἐβόσκετο πόρτις ἐρήμη (Soph. Trach. 530)
42,410 Ἀστερίην δ' ἐδίωκε, καὶ ἔπλετο νῆσος ἐρήμη (γ 270)

Beidemal stark hervorgehoben, im zweiten Falle notwendiges Attribut.

ἐχέφρων (homerisch am Versende):

5,464 Ἀκταίων μετάμειπτο καὶ ἔπλετο νεβρὸς ἐχέφρων (dasselbe auch 538)
7,227 ἕως πάλιν ἀφρὸς ἐχέφρων . . .
8,27 πάις δ' ἀλόχευτος ἐχέφρων
ἅλμασιν ἐνδομύχοισι συνεσκίρτησε τεκούσῃ
12,79 καὶ Νιόβη . . . πέτρος ἐχέφρων

22,33 τερπομένου δὲ δράκοντος ἔην τότε ῥυθμὸς ἐχέφρων

26,104 νεκρὸς ἐχέφρων

30,79 πυρσὸς ἐχέφρων

31,219 ἵππος ἐχέφρων

45,56 μάντις ἐχέφρων

47,219 κύων ὁμόφοιτος ἐχέφρων

In sämtlichen Fällen ausser 45,56 steht das Adj. fast oxymorisch, mit überraschender Wirkung, und auch in 45,56 hat es durch den Gegensatz des Sehers zu dem unverständigen Pentheus starken Nachdruck. Bei Homer epith. ornans: ἐχέφρων Πηνελόπεια.

θερμός:

13,493 καὶ πυρὸς ἕλκος ἔχων, τετορημένος ἔγχεϊ θερμῷ . .

25,78 καὶ ἔζεε κύματι θερμῷ

καπνὸν ἀναβλύζων ποταμήιον ὑγρὸς Ὑδάσπης

37,574 σμῶδιξ δ' αὐτοτέλεστος ἀνέδραμεν αἵματι θερμῷ

45,341 ἀποσπάδες ἅλματι θερμῷ

. . . . ἔτρεχον αὐγαί

Im ersten und im letzten Fall ist das Adjektiv sehr eigentümlich gebraucht, im zweiten stark hervorgehoben.

κοῖλος:

12,338 ὁ δὲ βότρυας ἄγγεϊ κοίλῳ

δέχνυτο τεμνομένους

Der Ausdruck muss wohl aus einem früheren Epos stammen.

κοῦφος:

28,119 νήματα Μοιράων ἐβιήσατο, δούρατι κούφῳ

εἴκελος αἰχμάζοντι

κωφός:

33,323 ἴαχε κύματι κωφῷ

36,334 ἐμάρνατο φάσματι κωφῷ

48,584 ἠεροπῆος ἑοῦ χροὸς εἴδεϊ κωφῷ (von mir unten S. 187 emendiert)

Im ersten Fall der Gegensatz ἴαχε — κωφῷ, im zweiten ἐμάρνατο — κωφῷ, im dritten der zwischen der Leidenschaft des Narkissos und der Leblosigkeit des Spiegelbildes.

λεπτός:

18,156 αἰόλα φέγγεϊ λεπτῷ

ἄστρα καταυγάζων

λοξός:

15,238 ὄμματι λοξῷ

λευκὸν ὀιστευτῆρα βραχίονα δέρκετο κούρης

ὄμματι λοξῷ in ähnlichem Zusammenhang auch 5,308; 19,222; 25,278; 29,151; 45,64. Das Epithet stark hervorgehoben, fast prädikativ, nur zur vorliegenden Situation passend.

πεζός:

2,55 καὶ βυθίη στείχουσα βατὸν ῥόον ἅλματι πεζῷ

Sinnvoll durch den Gegensatz. Ausserdem das verdächtige

30,84 σείων ἐν δαπέδῳ σταθερὸν σέλας ἅλματι πεζῷ

Wenn es richtig ist, bedeutet es »flammae saltum humi trepidantem», wie es Köchly erklärt, und steht in Gegensatz zu V. 78 f., wo die Flamme sich um den Hals des Morreus ringelt.

πικρός:

17,302 χεύματι πικρῷ

γαστέρα κυμαίνουσαν ἔχων

πικρός steht im Gegensatz zu μελισταγέος ποταμοῖο im Vorhergehenden.

πυκνός:

40,446 ὑπὸ σταμίνεσσι δὲ πυκνοῖς

ἰκρία γομφώσαντες

Nachbildung des homerischen ἀραρὼν θαμέσι σταμίνεσσιν ε 252; σταμίνεσσι konnte wegen seines Akzents nicht am Versende stehen.

τερπνός:

15,331 ὄμματι τερπνῷ

δάκτυλα μαρμαίροντα περὶ γλυφίδεσσι δοκεύων

Vgl. das oben zu ὄμματι λοξῷ Gesagte.

Das ist alles.[1] Nachgestelltes Attribut am Versende ist also sehr selten und erscheint so, auch wenn man mit der Tatsache rechnet, dass das Akzentgesetz die Anwendung nachgestellter Adjektiva am Versende einschränkte; wenn ein Attribut da steht, ist es im allgemeinen stark hervorgehoben. Nur sehr wenige Fälle gibt es, wo das Adjektiv als epitheton ornans steht, ohne durch die Situation besonders gerechtfertigt zu sein. Epitheta ornantia sind sonst bei Nonnos nicht gerade selten; in der Masse der Attribute hat er auch solche, die den homerischen ähnlich sind, wie ich dies hier aufs Geratewohl aus dem Anfang des 16. Gesanges belege: 3 θοῦρος Ἔρως, 4 εὐκροκάλου ποταμοῖο, 9 πτερόεντος ὀιστοῦ, 15 ἑλικώδεα βόστρυχα, 23 παρθενικῆς ἀγάμοιο u. s. w. Da solche Epitheta ausserordentlich selten am Versende stehen, wohl aber einigemal stark betonte und hervorgehobene, müssen wir daraus schliessen, dass für Nonnos das Versende einen ganz anderen Klang hatte als bei Homer. Aber es hat auch einen ganz anderen Ton als bei Kallimachos, u. a., weil das Enjambement vermieden ist und der Vers fast immer mit einem Substantiv endet. Schliesslich muss man beachten, dass die Substantiva, zu denen diese nachgestellten Adjektiva gehören, im allgemeinen nur kurze Wörter von der Form – ⏑ oder – ⏑ ⏑ sind; das trägt auch dazu bei, dass das Epithet schwerer ins Ohr fällt.

Nun hat aber Nonnos auch sonst verhältnissmässig selten ein Epithet nach dem Substantiv. Zwar hat er die Nachstellung im Innern des Verses gar nicht mit derselben Strenge gemieden, mit der er sie am Versende verpönt; aber die vorangestellten Epitheta überwiegen sehr. Hier ist in der Epik eine grosse Veränderung bemerkbar, die schon die folgenden Ziffern veranschaulichen. Bei Homer stehen die Attribute ungefähr ebenso oft nach wie vor ihrem Substantiv.[2] In Δ stehen in 500 Versen etwa 270 attributiv gebrauchte Adjektiva und Substantiva. Von diesen stehen gegen 140 vor und mehr als 130 nach dem Substantiv. In Λ (dem ganzen Gesang) haben wir 450 Attribute, davon etwa 230 vor und gegen 220 nach

[1] ἄκρος und δισσός sind aus leicht verständlichen Gründen nicht mitgerechnet. Die Konjektur Ludwichs zu 43, 41 empfiehlt sich nicht: λάβρος steht sonst nie am Versende.

[2] Einzelheiten bei B. Giseke, Homerische Forschungen, Leipzig 1864, S. 20 ff.

dem Substantiv. Bei Homer steht also ein Attribut fast ebenso oft nach wie vor dem Hauptwort.

Schon bei Apollonios hat sich das Verhältnis verschoben. Bei ihm stehen in 500 Versen vom 2. Buch nur etwa 150 Adjektivattribute, von denen etwas mehr als 50 nachgestellt, etwas weniger als 100 vorangestellt sind. In 500 Versen vom 3. Buch stehen gegen 140 Attribute, von denen 100 vorangestellt und weniger als 40 nachgestellt sind. In IV $_{501-1000}$ ist das Verhältnis ungefähr dasselbe.

Bei Kallimachos ist es nicht so weit gegangen. In 500 Versen von den Hymnen 3—4 stehen etwas mehr als 100 Attribute vor und etwa 80 nach dem Substantiv. In [Theokr.] XXV (281 Versen) haben wir dieselbe Proportion: 70 vor, 50 nach dem Substantiv.

Hier können wir ein wenig Halt machen, um die Verhältnisse bei Apollonios näher zu betrachten. Bei ihm dominieren die vorangestellten Attribute in solcher Ausdehnung, dass man sagen kann: die Voranstellung ist normal, die Nachstellung muss besondere Ursachen haben. Es zeigt sich, dass wirklich in gewissen bestimmbaren Fällen Nachstellung begünstigt oder jedenfalls ebenso gern wie Voranstellung gebraucht wird. Erstens kommt es oft vor, dass ein bestimmter homerischer Ausdruck mit nachgestelltem Attribut übernommen oder nachgebildet ist, wie das Epos auch sonst von Homerreminiszenzen voll ist. Beispiel:

III 839 ἐν προδόμῳ θαλάμοιο θυώδεος
nach δ 121 ἐκ δ' Ἑλένη θαλάμοιο θυώδεος . . .

Zweitens wird ohne Bedenken Nachstellung verwendet, wenn das Epithet nicht in demselben Vers steht wie das Substantiv oder sonst sehr weit von diesem entfernt ist, in welchen Fällen es mehr wie ein näher erläuternder Nachtrag wirkt. Besonders häufig ist der Fall, dass das Subst. das Ende des einen Verses bildet und das Attribut den Anfang des folgenden, was ja auch in Homer sehr oft vorkommt. Beispiel:

III 320 κείνην μὲν ἄφαρ διέχευαν ἄελλαι
ζαχρηεῖς

Der Satz ist in solchen Fällen meistens unmittelbar nach dem Beiwort zu Ende.

Drittens scheint Nachstellung oft ohne weiteren Grund vorzukom-

men, wenn das Attribut erheblich länger als das Substantiv ist. Man scheint es satzrhythmisch berechtigt gefunden zu haben, das längere Wort nachzustellen. In den meisten solchen Fällen fängt der Vers mit dem Substantiv an, so dass das Epithet vor der Mittelzäsur zu stehen kommt; hier verbindet sich die Wortfolgetendenz mit der metrischen Tendenz, vor die Mittelzäsur längere Wörter zu stellen. Beispiel:

III 135 σφαῖραν ἐυτρόχαλον, τῆς οὐ σύγε μείλιον ἄλλο . . .

An anderer Versstelle:

IV 765 Αἴολον, ὅς τ᾽ ἀνέμοις αἰθρηγενέεσσιν ἀνάσσει

Schliesslich sieht man oft, dass das Substantiv vorangestellt, das Attribut nachgestellt ist, wenn das erstere irgendwie hervorgehoben ist und das Hauptgewicht hat, z. B. wenn es im Gegensatz zu einem anderen Substantiv steht. Beispiel:

IV σκαιῇ μὲν ῥ᾽ ἐνὶ χειρὶ σάκος δινωτὸν ἀείρων
τῇ δ᾽ ἑτέρῃ πεύκην περιμήκεα

Besonders hervorzuheben ist ein Spezialfall, der unter diesen Gesichtspunkt fällt. Das mit Attribut versehene Substantiv kann einem anderen, attributlosen koordiniert sein; in solchem Falle ist natürlich auch in der Verbindung Subst.-Attr. das Substantiv das Wichtigere und wird vorangestellt. Das vorhergehende nackte Substantiv attrahiert das folgende. Beispiel:

III 70 οὔρεα καὶ σκοπιαὶ περιμήκεες

Nur am Versende wird das Subst. zuletzt gesetzt, weil der Endplatz der am stärksten hervorgehobene ist, wie

IV 565 Ἴσσα τε Δυσκέλαδός τε καὶ ἱμερτὴ Πιτύεια

Andere Fälle, wo das Subst. gern vorangestellt wird, werden im folgenden vermerkt.

Ich habe die gewöhnlichsten (mehr als fünfmal vorkommenden) attributiv stehenden Adjektiva bei Apollonios in dieser Hinsicht untersucht und mit ihrer Stellung bei Homer verglichen.[1]

[1] Auf die etwaigen Verschiebungen in den homerischen Gedichten selbst kann ich in dieser Skizze keine Rücksicht nehmen.

ἀγανός steht bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Substantiv. Bei Apollonios steht es neunmal attributiv, aber nur einmal nachgestellt, und zwar an einer verdächtigen Stelle:

IV 535 ἀμφὶ πόλιν ἀγανὴν Ὑλληίδα

Das Attribut ist von Köchly und Merkel beanstandet worden, da es sonst nicht bei einem Wort wie πόλις steht. Merkel meint, Ἀγανή war der Name der Stadt, was vielleicht richtig ist.

ἀγλαός: schon bei Homer immer vor dem Substantiv. Bei Apollonios ebenso (siebenmal).

ἄγριος: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. sechsmal, davon zweimal nachgestellt; beide Fälle lassen sich bequem erklären:

I 1243 ἠύτε τις θήρ
ἄγριος (Versanfang)
IV 512 ἀτυζόμενοι χόλον ἄγριον Αἰήταο

Hier steht das Adj. nach einem nur aus zwei kurzen Silben bestehenden Substantiv; der Fall gehört unter diejenigen, wo das Epithet länger und schwerer ist.

ἀδινός: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. zehnmal, immer vorn.

ἀζαλέος: bei Homer nachgestellt. Bei Ap. sechsmal, nur zweimal nachgestellt, und zwar so, dass es in dem folgenden Vers steht:

II 52 θῆκε πάροιθε ποδῶν δοιοὺς ἑκάτερθεν ἱμάντας
ὠμούς, ἀζαλέους . . .
und 58 ὅσσον ἐγὼ ῥινούς τε βοῶν περίειμι ταμέσθαι | ἀζαλέας

ἀεικέλιος: bei Homer öfter *vor* als nach dem Subst. Bei Apollonios siebenmal, und zwar öfter nachgestellt, was bei der Länge des Wortes nicht merkwürdig ist:

I 304 μηδ᾽ ὄρνις ἀεικελίῃ πέλε νηΐ
II 1126 νηὸς ἀεικελίης διὰ δούρατα πάντ᾽ ἐκέδασσαν
IV 5 φύζαν ἀεικελίην, ᾗ κάλλιπεν ἔθνεα Κόλχων
637 ἄτῃ ἀεικελίῃ πέλασαν
724 μνῆστις ἀεικελίη δῦνεν φρένας

Die Substantiva sind immer kurz, von der Form – ◡.

ἀίδηλος: in der Ilias nach, in der Odyssee vor dem Substantiv. Bei Apollonios sechsmal, dreimal nach dem Hauptwort. Einmal ist ein homerischer Ausdruck direkt übernommen:

III 1132 ἔμπης δ' ἔργ' ἀίδηλα κατερρίγησεν ἰδέσθαι

nach der varia lectio in E 757 τάδε ἔργ' ἀίδηλα.

Ein zweiter Fall erklärt sich aus der Kürze des Substantivs:

II 137 οὐδ' ἐνόησαν ὃ δή σφισιν ἐγγύθεν ἄλλο
πῆμ' ἀίδηλον ἔην

Für den dritten Fall kann ich keinen anderen Grund angeben, als dass das Subst. an das vorhergehende κακότητος und ἄλγεσιν anknüpft:

I 298 πήματα γάρ τ' ἀίδηλα θεοὶ θνητοῖσι νέμουσιν

Hier haben wir dann eine Voranstellung von einer neuen Art: der Begriff, der durch den Zusammenhang aktuell ist, kommt an erster Stelle.

αἰνός: homerisch ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. dreizehnmal, nur fünfmal nach dem Subst. In zwei Fällen haben wir einen homerischen Ausdruck:

I 614 ἐπεὶ χόλος αἰνὸς ὄπαζεν
nach X 94 χόλος αἰνός,
und IV 866 τὸν δ' ἄχος αἰνὸν ἔτυψεν
nach T 307 ἐπεί μ' ἄχος αἰνὸν ἱκάνει.

Pyrrhichisches Substantiv haben wir auch IV 1619 τέρας αἰνόν; derselbe Ausdruck steht auch II 405, aber dort ist die Nachstellung durch den angehängten Infinitiv noch mehr gegeben: δράκων τέρας αἰνὸν ἰδέσθαι. Es bleibt noch

III 1168 αὐτὰρ ὁ τοῖς πάντεσσι μετέννεπε δήνεα κούρης
δεῖξέ τε φάρμακον αἰνόν

Hier ist φάρμακον das bekannte, früher genannte, noch sehr aktuelle Zaubermittel. Hier also derselbe Stellungstypus wie oben in I 298.

ἀκάματος steht bei Homer nur in Verbindung mit πῦρ und immer vor dem Subst., ausser in O 598, wo das Substantiv im vorhergehenden Vers steht. Bei Apollonios steht es siebenmal bei verschiedenen Substantiven, nur zweimal nachgestellt, einmal am Versanfang:

IV 1686 ὥς ὅγε ποσσίν
ἀκαμάτοις τείως μὲν ἐπισταδὸν ἠωρεῖτο,

einmal mit einem sehr leichten und kurzen Subst.:

II 276 ἐν γὰρ ἔηκεν
Ζεὺς μένος ἀκάματόν σφιν

ἄκρος: homerisch vor und nach dem Subst. Bei Ap. 15mal, nach dem Subst. nur viermal. (III 1306, IV 315, 852, I 1121), aber nur in einem von diesen Fällen ist das Adj. eigentliches Epithet:

I 1121 ἵδρυσαν φηγοῖσιν ἐπηρεφὲς ἀκροτάτῃσιν

ἀλεγεινός: homerisch meistens nach dem Subst. Bei Ap. immer vorn (7mal).

ἀλλοδαπός: bei Homer fast immer nachgestellt. Bei Ap. sechsmal, dreimal vor, dreimal nach dem Subst. In einem Fall ist ein homerischer Halbvers direkt übernommen:

II 870 γαίῃ ἐν ἀλλοδαπῇ δὴν ἔμμεναι

aus ι 36; in den zwei Fällen steht ἀλλοδαποῖο oder ἀλλοδαποῖσι, also eine lange Form des Wortes, nach dem kurzen Substantiv ἀνήρ: III 795 ἀνέρος ἀλλοδαποῖο und IV 1021 σὺν ἀνδράσιν ἀλλοδαποῖσιν (dieselbe Verbindung auch bei Homer, ξ 231 u. ö.).

ἀπειρέσιος: bei Hom. nach, nur in der Form ἀπερείσια vor dem Subst. Bei Ap. von ἀπειρέσιος dreizehn Fälle, nur vier mit nachgestelltem Attribut. In zwei von diesen kommt das Attribut erst im folgenden Vers:

I 158 Ποσειδάων δέ οἱ ἀλκὴν
δῶκεν ἀπειρεσίην
III 1043 ἐν δέ οἱ ἀλκὴ
ἔσσετ' ἀπειρεσίη

In dem dritten ist das Subst. kurz:

IV 124 φηγὸν ἀπειρεσίην διζημένω

In dem letzten habe ich keinen besonderen Grund anzuführen:

III 928 αἴγειρος φύλλοισιν ἀπειρεσίοις κομόωσα

ἀπειρέσιον? vgl. ἀθέσφατον IV 636. Von ἀπερείσιος hat Ap. zwei Fälle, beide vorn.

ἀπείρων: homerisch ebenso oft nach wie vor dem Substantiv. Bei Ap. zehn- oder elfmal attributiv, aber nur zweimal nachgestellt:

II 1204 ἀμφὶ δὲ Κόλχων
ἔθνεα ναιετάουσιν ἀπείρονα
IV 447 ἄλγεά τ' ἄλλ' ἐπὶ τοῖσιν ἀπείρονα τετρήχασιν

Im zweiten Fall knüpft ἄλγεα an das vorhergehende ἔριδες στοναχαί τε γόοι τε an; im ersten ist die Sache nicht so klar. Κόλχων ἔθνεα gehört wohl sehr nahe zusammen, und das Hauptgewicht liegt auf dem Genitiv; der Fall ist also mit denjenigen zusammenzustellen, wo das Attribut in dem folgenden Vers steht. In beiden Fällen steht das Adj. von dem Hauptwort ziemlich weit entfernt.

ἀργαλέος: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. achtmal, aber nur einmal nach dem Substantiv, und zwar im folgenden Vers:

IV 586 οὔτε θυέλλας | ἀργαλέας

ἀρήιος: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. neunmal, davon viermal nach dem Substantiv, einmal mit homerischem Vorbild:

IV 206 ὣς φάτο, δῦνε δὲ τεύχε' ἀρήια

nach τ 4 τεύχε' ἀρήια. Die übrigen Fälle sind:

IV 1156 δούρατα νωμήσαντες ἀρήια
I 999 ἤπτοντο φόνοιο
Γηγενέων ἥρωες ἀρήιοι
II 396 ὧν ὕπερ ἤδη
αὐτοὶ Κόλχοι ἔχονται ἀρήιοι

Im ersten Fall liegt alles Gewicht auf den δούρατα, die bei einem Hochzeitsfest merkwürdig sind; das ist durch die Wortstellung hervorgehoben. Als Gegensatz kommen dann später die Kränze, die normal und natürlich sind, dort steht auch die für Ap. natürliche Wortfolge εὐφύλλοις . . . ἀκρεμόνεσσιν. Im zweiten wird die Stellung gewiss dadurch beeinflusst, dass früher ein ὦλλοι steht, zu dem ἥρωες

als eine Art Apposition kommt. Gleichartigen Fällen werden wir später begegnen. Im dritten steht das Substantiv in einer Aufzählung, starkes Gewicht liegt auf den verschiedenen Namen; hier steht ausserdem ein αὐτοί beim Substantiv. In der Aufzählung hat zwar περιώσια φῦλα Βεχείρων vorangestelltes Attribut; dort wird aber der Name durch die Stellung am Versende hervorgehoben.

ἄσπετος: homerisch öfter vor als nach dem Substantiv. Nachstellung aber nicht selten. Bei Ap. 19mal, davon siebenmal nach dem Hauptwort. In drei von diesen Fällen steht es am Versanfang:

I 1284 ἐν δὲ κολφός | ἄσπετος
II 83 βρυχὴ δ' ὑπετέλλετ' ὀδόντων | ἄσπετος
IV 1282 ἠέ τιν' ὄμβρον | ἄσπετον

In zwei Fällen ist das Subst. ein pyrrhichisches Wort:

I 1181 μέθυ τ' ἄσπετον ἐγγυάλιξαν
IV 1001 στρατὸς ἄσπετος ἐξεφαάνθη

Übrig sind zwei Fälle:

I 1142 δένδρεα μὲν καρπὸν χέον ἄσπετον
II 529 ξεινήια δ' ἄσπετα Θυνοί
πᾶν ἦμαρ Φινῆι χαριζόμενοι προΐαλλον

Im dem ersten Fall ist das Adj. halb prädikativ; im zweiten ist ξεινήια das Wichtigere, denn es soll erklären, wie Phineus die grosse Schar so lange bewirten konnte.

βαρύς: homerisch ebenso oft nach- wie vorangestellt. Bei Ap. 23mal, aber nur dreimal nachgestellt:

I 272 ἀλλ' ὑπὸ μητρυιῇ βίοτον βαρὺν ἠγηλάζει
II 1008 λιγνύι καὶ καπνῷ κάματον βαρὺν ὀτλεύουσιν

Diese beiden Verse sind einander im Bau sehr ähnlich, und der eine ist wohl für den anderen Muster gewesen. Der spondeische Ausgang malt das schwere Los; der Eindruck wird dadurch verstärkt, dass das Wort, das »schwer» bedeutet, unmittelbar vor dem schweren Wort steht.

I 120 τῆς δ' ἀμφὶ δύην ἐμόγησε βαρεῖαν

Hier steht das nachgestellte Attribut sogar am Versende. Ein besonderer Grund ist nicht ersichtlich; vielleicht haben jedoch homerische Versschlüsse wie κακότητα βαρεῖαν und ἄτῃ ἐνέδησε βαρείῃ dem Dichter vorgeschwebt.[1]

γλυκερός: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. zehnmal, aber nur einmal nachgestellt:

IV 1454 ἀμφ' ὀλίγην μέλιτος γλυκεροῦ λίβα πεπτηυῖαι

nach dem homerischen μέλιτι γλυκερῷ υ 69 ω 68.

δεινός: schon homerisch meistens vorangestellt; bei Ap. zehn Fälle, in drei Nachstellung:

I 1028 ἐν δὲ κυδοιμός
δεινός τε ζαμενής τε
III 1231 ἂν δὲ καὶ ἔγχος
δεινόν, ἀμαιμάκετον

Hier am Anfang des Verses, wie sehr oft auch bei Homer. Der dritte Fall ist

III 414 ἀλλ' ὄφιος δεινοῖο μεταλδήσκοντας ὀδόντας

nach Hes. Theog. 825 κεφαλαὶ ὄφιος δεινοῖο δράκοντος, wo der Dichter δράκοντος als erklärende Apposition zu ὄφ. δεινοῖο aufgefasst hat. Die Verbindung δεινὸς ὄφις ist gewöhnlich.

δινήεις: bei Homer immer nach dem Subst.; bei Ap. sechsmal, nur einmal nachgestellt:

II 401 Φᾶσις δινήεις εὐρὺν ῥόον εἰς ἅλα βάλλει

Phasis ist das Ziel der Argo; das ist wichtig, das wird hervorgehoben.

δολιχός: bei Homer wie bei Ap. immer vor dem Subst.

ἐρημαῖος, ἐρῆμος: die erste Form unhomerisch, steht bei Ap. sechsmal, zweimal nach dem Subst., das in diesen Fällen ein kurzes Wort ist:

[1] Bemerkenswert ist, dass es immer βαρὺν χόλον heisst (IV 391, 585, 740, 1083), wo er doch der Metrik wegen auch χόλον βαρύν hätte sagen können; ebenso θοὸν σάκος I 743, μέγαν χόλον IV 577, βαθὺν ῥόον IV 627, βαθὺν τάφον IV 1532, μέγαν βυθόν IV 1618, κακὸν νόον IV 1669, μέλαν χάος IV 1697.

II 385 νῆσον ἐρημαίην
IV 1624 γαῖαν ἐρημαίην

Die Form ἐρῆμος ist bei Homer immer nachgestellt; Ap. hat sie einmal, ebenfalls nachgestellt:

IV 1384 Λιβύης ἀνὰ θῖνας ἐρήμους[1]

Hier ist das Adj. stark hervorgehoben und darum an das Versende gestellt.

ἐρσήεις: bei Homer nur einmal attributiv, dort nachgestellt. Bei Ap. sechsmal, dreimal nachgestellt, alle dreimal in demselben Ausdruck und so, dass das Epithet am Versanfang steht:

I 750 τῶν δ' αἵματι δεύετο λειμὼν | ἐρσήεις

Die anderen Fälle sind I 880 und IV 1301.

εὐρύς: bei Homer meistens nachgestellt; bei Ap. 14mal, nur dreimal nachgestellt:

I 107 κῦμ' ἁλὸς εὐρείης

Hier ist das Subst. pyrrhichisch und das Adj. hat eine lange Form.

I 309 ἢ Λυκίην εὐρεῖαν, ἐπὶ Ξάνθοιο ῥοῇσιν

Das ist ein übernommener homerischer Ausdruck aus Z 210 u. a. St. Ausserdem ist das Subst. mit anderen attributlosen koordiniert.

I 1361 ἀκτὴν ἐκ κόλποιο μάλ' εὐρεῖαν εἰσιδέσθαι

Hier hat das Attribut die Bestimmung εἰσιδέσθαι (vgl. oben S. 102).

ἠλίβατος: bei Homer meistens nach dem Subst., bei Ap. sechsmal, nicht weniger als viermal nachgestellt. Einmal am Versanfang:

II 1247 καὶ δὴ Καυκασίων ὀρέων ἀνέτελλον ἐρίπναι
ἠλίβατοι

Die übrigen Fälle sind schwerer zu erklären:

I 739 οὔρεος ἠλιβάτοιο κάρη
III 161 κάρηνα | οὐρέων ἠλιβάτων
II 729 ἡ μέν τε κρημνοῖσιν ἀνίσχεται ἠλιβάτοισιν

[1] Dieser Fall ist oben S. 85 nachzutragen.

Zu III 161 vgl. unten S. 121 Anm., aber warum schrieb er nicht ἠλιβάτων ὀρέων? Zu II 729 vgl. oben S. 85.

θεῖος: bei Homer meistens vor, aber doch ziemlich oft nach dem Subst. Bei Ap. zehnmal, nur dreimal nachgestellt:

I 526 ἐν γάρ οἱ δόρυ θεῖον ἐλήλατο (das Subst. pyrrhichisch)

I 158 Νηλῆος θείοιο und I 1311 Νηρῆος θείοιο

In den beiden letzten Fällen sind gewöhnliche homerische Ausdrücke wie Ὀδυσσῆος θείοιο, Ὀιλῆος θείοιο das Muster gewesen.

θοός: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. ist es eines der gewöhnlichsten Attribute, steht nicht weniger als 34mal, nachgestellt aber nur fünfmal, und zwar viermal nach einem gewöhnlichen homerischen Ausdruck:

I 111 αὐτὴ γὰρ καὶ νῆα θοὴν κάμε
II 533 νῆα θοὴν εἴσβαινον ἐρεσσέμεν

Am Versanfang ebenfalls II 895 und IV 101. νῆα θοήν steht bei Homer α 303 und an Dutzenden von anderen Stellen in der Odyssee. Ferner I 641 Αἰθαλίδην κήρυκα θοόν.

Hier gehört das Attribut zu einer Apposition, was die Nachstellung begünstigt hat (vgl. oben zu ἀρήιος).

θρασύς: bei Homer meistens, bei Ap. immer vor dem Subst.

θυμηδής: bei Homer hapax legomenon π 389 χρήματα . . . θυμηδέα.

Bei Ap. sechsmal, dreimal nachgestellt. In allen Fällen ist das Subst. kurz, die zwei sind eigentlich nur einer:

I 249 εὐχόμεναι νόστοιο τέλος θυμηδὲς ὀπάσσαι
IV 1600 ἵλαθι, καὶ νόστοιο τέλος θυμηδὲς ὄπαζε
IV 806 ὄφρα γάμου θυμηδέος ἀντιάσειας

ἱερός: schon bei Homer meistens vor dem Subst.; bei Ap. rund 30mal, und nur drei- oder viermal nach dem Subst. Einmal steht es am Versanfang:

II 1172 εἴσω δὲ μέλας λίθος ἠρήρειστο | ἱερός

Ferner IV 423 οἷς μέτα καὶ πέπλον δόσαν ἱερὸν Ὑψιπυλείης

1267 διὰ δὴ πάλαι ἥδε κεάσθη
νῆσος ἱερὴ χέρσου πολλὸν πρόσω

In 423 ist πέπλον wegen des Zusammenhangs vorangestellt worden: unter *diesen* auch den *Mantel*. Sowohl οἷς μέτα wie καὶ machen diese Stellung natürlich. In 1267 ist das Subst. kurz und das vorhergehende Pronomen wirkt auf das Subst. attrahierend.

Der vierte Fall kommt mir sehr verdächtig vor:

III 533 ἄστρα τε καὶ μήνης ἱερῆς ἐπέδησε κελεύθους

Schon lange bevor ich daran dachte, die Stellung der Attribute bei Apollonios zu untersuchen, habe ich mich fast überzeugt gefühlt, dass man zu schreiben hat μήνης ἱερὰς ἐπέδησε κελεύθους. Ebensowenig wie man ἱερὸς Ἥλιος sagt, während ἱερὸν φάος ἠελίοιο geläufig ist, ebensowenig sagt man μήνη ἱερή, von ihrer ἱεραὶ κέλευθοι kann man aber sehr wohl sprechen. Valerius Flaccus sagt zwar *sacer Titan* von der Sonne, aber Latein ist nicht Griechisch.[1]

κακός: homerisch meistens vor, aber sehr oft auch nach dem Subst. Bei Ap. gibt es 36 Beispiele, aber nur zwei nachgestellte, und diese haben direkte homerische Vorbilder:

I 808 τὸ δὲ διπλόον αἰεί
πῆμα κακὸν προὔβαινεν

nach Odysseestellen wie ε 179.

II 116 οὔπω κηρὶ κακῇ πεπρωμένον

nach Π 687 κῆρα κακὴν μέλανος θανάτοιο.

καλός: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. 17mal, fünfmal nach dem Hauptwort. In zwei Fällen steht es im Versanfang:

III 832 δῦνε δὲ πέπλον | καλόν
IV 891 αἶψα δὲ νῆσον
καλὴν Ἀνθεμόεσσαν ἐσέδρακον

In einem Fall haben wir einen gewöhnlichen Ausdruck aus den homerischen Hymnen:

[1] Ein später Beleg wie in dem von Kaibel herausgegebenen Epigramm Rh. Mus. XXXIV, S. 194, ändert hieran nichts.

II 682 ἀντίον αὐγάσσασθαι ἐς ὄμματα καλὰ θεοῖο

Vgl. den Aphroditehymnus 156, Dem. 191 u. s. w.
Einmal steht es in einem Gleichnis:

I 879 ὡς δ' ὅτε λείρια καλὰ περιβρομέουσι μέλισσαι

Die Weiber werden mit den Bienen verglichen, die Argonauten mit den Lilien. Das Substantiv ist also hier viel wichtiger als das Beiwort. So auch sonst in Gleichnissen.

IV 1411 δαίμονες ὦ καλαὶ καὶ εὔφρονες

Hier ist das Attribut mit einem anderen verbunden, was die Nachstellung sehr natürlich macht, besonders da das Subst. im Vokativ steht.

Die Form mit kurzem *α* steht nie nach seinem Hauptwort.

κελαινός: homerisch öfter nach als vor dem Subst.; bei Ap. elfmal, immer voran.[1]

κλυτός: bei Homer meistens vor dem Substantiv, aber bei Apollonios merkwürdigerweise meistens nach diesen (in 6 von 8 Fällen). Ein paarmal sind bestimmte homerische Verbindungen nachgebildet:

II 1139 αὐτῶν θ' ὑμείων ὄνομα κλυτὸν ἠδὲ γενέθλην

aus ι 364 εἰρωτᾷς μ' ὄνομα κλυτόν;

IV 661 ἶξον δ' Αἰαίης λιμένα κλυτόν

aus κ 87 ο 472 ἐς ... λιμένα κλυτὸν ἤλθομεν.

Die übrigen vier Fälle sind eigentlich ein und derselbe:

I 859 Ἥρης υἷα κλυτὸν .. | .. μειλίσσοντο
III 1175 σὺν δὲ καὶ Αἰθαλίδην υἷα κλυτὸν Ἑρμείαο
IV 1733 ἁζόμενος Μαίης υἷα κλυτόν
778 Αἴολον Ἱππότεω παῖδα κλυτόν

Das muss wohl eine stehende Phrase aus einem alten Epos sein.

[1] Dies ist sehr wichtig und bezeichnend. Die Farbenadjektiva, die einen malerischen Eindruck hervorrufen sollen, werden fast immer vorangestellt, vgl. unten λευκός, ξανθός, πολιός. Die Entwicklung hat schon bei Homer angefangen, wie Ammann, Glotta 1923, S. 107 f. für λευκός zeigt.

κοῖλος: schon bei Homer im allgemeinen vor dem Subst.; so auch bei Ap., der acht Fälle hat und nur einen mit nachgestelltem Attribut:

I 622 λάρνακι δ' ἐν κοίλῃ μιν ὕπερθ' ἁλὸς ἧκε φέρεσθαι

Das Aufsehenerregende, Merkwürdige, dass er in einer Kiste gerettet wurde, wird durch die Wortstellung veranschaulicht; das Subst. ist das Wichtigere.

κουρίδιος: bei Homer wie bei Ap. öfter vor als nach dem Subst. Bei Ap. zehnmal, dreimal nachgestellt. Zweimal am Versanfang:

IV 194 ἀνάξομαι οἴκαδ' ἄκοιτιν | κουριδίην

Ähnlich IV 1071 f. Im dritten Fall ist das Subst. kurz und das Adj. hat eine lange Form, III 1128 (oben S. 85 zitiert).

κοῦφος: attributiv nur im hom. Hermeshymnus 83, nachgestellt. Bei Ap. achtmal, dreimal nachgestellt. Einmal am Versanfang:

II 538 νεφέλης ἐπιβᾶσα πόδεσσιν
κούφης, ἥ κε φέροι μιν

Ferner IV 601 διὰ πτερὰ κοῦφα τανύσσας, wo das Subst. pyrrhichisch ist, und

IV 1465 υἷε δύω πτερύγεσσι πεποιθότε· ποσσὶ δὲ κούφοις
Εὔφημος πίσυνος.

Hier bewirkt der Gegensatz zu πτερύγεσσι, dass ποσσί vorangestellt wird.

κρατερός: bei Homer meistens, bei Ap. immer vorangestellt.

κυάνεος: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst.; bei Ap. achtmal, dreimal nachgestellt. Zweimal steht das Adj. in dem folgenden Vers:

III 139 ἕλιξ δ' ἐπιδέδρομε πάσαις | κυανέη
1204 ἀμφὶ δὲ φᾶρος
ἕσσατο κυάνεον

Ferner III 1031 οἶος ἄνευθ' ἄλλων ἐνὶ φάρεσι κυανέοισιν
Dass der Mantel schwarz sei, ist für den Ritus wichtig und erhöht die grausige Stimmung; darum bekommt das Beiwort die hervorgehobene Endstellung im Verse.

λευγαλέος: bei Homer meistens nachgestellt; bei Ap. elfmal, davon siebenmal nachgestellt, aber im Gegensatz zu Homer meistens im folgenden Vers:

I 1218 ἵετο γὰρ πρόφασιν πολέμου Δρυόπεσσι βαλέσθαι | λευγαλέην
1255 αὐτίκα δ' ἄτην
ἔκφατο λευγαλέην

Mit demselben Substantiv am vorhergehenden Versende auch II 439, III 263. Schliesslich III 598 βάξιν | λευγαλέην.

Sonst nur zweimal, vor der Penthemimeres, aber ohne erkennbaren sachlichen Grund:

I 632 δείματι λευγαλέῳ
IV 622 ὀδμῇ λευγαλέῃ

λευκός: bei Homer meistens nachgestellt; bei Ap. zehnmal, immer voran.

λιαρός: bei Homer immer nachgestellt; bei Ap. immer vorangestellt (6mal).

λυγαῖος: unhomerisch, kommt bei Ap. sechsmal vor, zweimal in demselben Ausdruck nachgestellt, nach sehr kurzem Substantiv:

II 1120 und IV 458 νύχθ' ὕπο λυγαίην

μακρός: homerisch meistens nachgestellt. Bei Ap. siebenmal, nur zweimal nachgestellt, beidemal in homerischen Verbindungen:

I 1003 ὡς δ' ὅτε δούρατα μακρὰ νέον πελέκεσσι τυπέντα . . .

wie ε 162 und mehrmals δούρατα μακρά; ausserdem ist hier ein Gleichnis, und die δούρατα werden mit den Giganten verglichen (vgl. oben zu καλός).

II 1239 εἰς οὔρεα μακρὰ Πελασγῶν

nach N 18 οὔρεα μακρά.

μέγας: bei Homer oft ohne Unterschied vor und nach dem Subst.; bei Ap. 76mal, aber nur 13mal nachgestellt. In den meisten von diesen Fällen sind die Verbindungen homerisch:

I 760 ἑὴν ἐρύοντα καλύπτρης
μητέρα θαρσαλέως Τιτυὸν μέγαν
II 63 ἠδὲ Βιαντιάδης Ταλαὸς μέγας

wie bei Homer Ὀδίον μέγαν E 39, Πρίαμος μέγας H 427.

I 38 ἔνθα μὲν Ἀπιδανός τε μέγας καὶ δῖος Ἐνιπεύς

nach Ι 169 Αἴας τε μέγας καὶ δῖος Ὀδυσσεύς.

I 169 δεξιτερῇ πάλλων πέλεκυν μέγαν
II 119 αἶψα μάλ' ἀντεταγὼν πέλεκυν μέγαν

vgl. ε 234 ι 391 πέλεκυν μέγαν.

IV 528 μισθὸν ἀειρόμενοι τρίποδα μέγαν Ἀπόλλωνος
1548 . . . Ἀπόλλωνος τρίποδα μέγαν
1589 Τρίτων ἀνθέμενος τρίποδα μέγαν

nach Σ 344 τρίποδα μέγαν.

Die übrigen fünf Fälle sind freier:

II 522 καὶ βωμὸν ποίησε μέγαν Διὸς Ἰκμαίοιο
IV 789 νῦν δὲ παρὰ Σκύλλης σκόπελον μέγαν ἠδὲ Χάρυβδιν
II 130 ὡς δὲ μελισσάων σμῆνος μέγα μηλοβοτῆρες . . .
IV 322 Σινδοὶ ἐρημαῖον πεδίον μέγα ναιετάοντες
1141 ἔνθα τότ' ἐστόρεσαν λέκτρον μέγα

In dem zweiten von diesen Fällen ist Σκύλλης σκόπελον eine Umschreibung von Skylla und mit dem nackten Namen Charybdis koordiniert; da stellt sich das Attribut sehr natürlich nach dem Substantiv. Der dritte ist dem zweiten ähnlich. In dem vierten steht ein Attribut auch vor dem Subst. In dem letzten ist λέκτρον die Hauptsache, die schon früher (V. 1130) erwähnt worden ist und über die man jetzt näheren Bescheid erwartet. Nur über den ersten Fall weiss ich nichts Bestimmtes zu sagen; wahrscheinlich hat das folgende ἱερά eingewirkt, so dass die beiden Sätze parallel werden: βωμὸν ποίησε Διὸς Ἰκμαίοιο — ἱερὰ ἔρρεξεν ἀστέρι κείνῳ.

μειλίχιος, μείλιχος: bei Homer ebenso gern nach wie vor dem Subst. Bei Ap. elfmal, dreimal am Versanfang nachgestellt:

I 423 ἐπιπνεύσειε δ' ἀήτης | μείλιχος
III 14 ἐπέεσσι παραιφάμενοι πεπίθοιεν | μειλιχίοις
897 μολπῇ . . . | μειλιχίῃ

μέλας: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. sechsmal, zweimal in demselben Ausdruck nachgestellt:

I 256 ὡς ὄφελεν καὶ Φρίξον . . .
κῦμα μέλαν κριῷ ἅμ' ἐπικλύσαι
IV 153 κῦμα μέλαν κωφόν τε καὶ ἄβρομον

Das zweite Mal steht es in einem Gleichnis. In dem ersten Fall ist kein sachlicher Grund ersichtlich.

μυρίος: schon homerisch meistens vor dem Subst. Bei Ap. in drei von vierzehn Fällen nachgestellt, einmal am Versanfang:

I 843 νεήνιδες ἄλλοθεν ἄλλαι | μυρίαι

In einem Fall ist das Subst. mit einem anderen, attributlosen koordiniert:

I 258 ὥς κεν ἀνίας
Ἀλκιμέδη μετόπισθε καὶ ἄλγεα μυρία θείη

Im letzten Fall haben wir wohl eine Homerreminiszenz:

IV 646 δι' ἔθνεα μυρία Κελτῶν

Vgl. λ 632 ἐπὶ ἔθνε' ἀγείρετο μυρία νεκρῶν

μύχατος: unhomerisch; bei Ap. siebenmal, nur einmal, am Versanfang, nachgestellt: IV 629 γαίης | ἐκ μυχάτης.

νήιος: bei Homer dreimal nachgestellt, einmal vorangestellt. Bei Ap. siebenmal, fünfmal voran-, zweimal nachgestellt:

III 582 αὔτανδρον φλέξειν δόρυ νήιον

Das ist das homerische δόρυ νήιον in O 410 u. a. St.

II 725 ὑπὸ πνοιῇ δὲ κάλωες
ὅπλα τε νήια πάντα τινάσσετο

ὅπλα ist mit dem attributlosen κάλωες koordiniert.[1]

ξανθός: schon bei Homer fast immer vor dem Subst. Bei Ap. siebenmal, nur einmal nachgestellt, und zwar im folgenden Vers:

IV 1406 ἀγχοῦ δ' Ἑσπερίδες κεφαλαῖς ἔπι χεῖρας ἔχουσαι
ἀργυφέας ξανθῇσι λίγ' ἔστενον

[1] Ich bemerke nebenbei, dass II 79 in einem Gleichnis ὡς δ' ὅτε νήια δοῦρα steht, gegen den sonstigen Gebrauch in den Gleichnissen, aber die Ausnahme bestätigt die Regel. Der Ausdruck νήια δοῦρα ist nämlich homerisch (ι 498), und ausserdem ist das Attribut so wichtig und betont, dass die Voranstellung natürlich ist.

Hier hat auch der Gegensatz ἀργυφέας — ξανθῇσι eingewirkt.

ὀλοός, οὐλοός: die erste Form bei Homer fast ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. ist das Wort eines der gewöhnlichsten Attribute, steht 30mal, aber nur viermal nach dem Subst.:

III 810 δεῖμ' ὀλοὸν στυγεροῖο κατὰ φρένας ἦλθ' Ἀΐδαο
1301 πῦρ ὀλοὸν πιμπρᾶσαι

In diesen beiden Fällen ist das Subst. sehr kurz, der zweite hat dazu ein homerisches Vorbild, N 629 πῦρ ὀλοόν, am Versanfang wie hier.

I 498 νείκεος ἐξ ὀλοοῖο διέκριθεν ἀμφὶς ἕκαστα
IV 1436 ἤλυθε γὰρ χθιζός τις ἀνὴρ ὀλοώτατος ὕβριν

I 498 steht in einem von Orpheus gesungenen, empedokleisch gefärbten kosmogonischen Lied. νεῖκος ist ein Grundprinzip, also etwas sehr Wichtiges und wird ganz natürlich vorangestellt. Vielleicht ist der ganze Ausdruck νείκεος ἐξ ὀλοοῖο sogar aus Empedokles entlehnt; vgl. Fr. 17 D. νεῖκός τ' οὐλόμενον. In IV 1436 hat das Adj. die lange Superlativform und ausserdem eine besondere Bestimmung ὕβριν.

Die Form οὐλοός ist unhomerisch und scheint nicht vor Apollonios belegt zu sein. Er hat sie sechsmal, zweimal nachgestellt:

IV 1033 καὶ ἐκ θέρος οὐλοὸν ἀνδρῶν | κείρατε
1203 οὐδέ ἑ τάρβος | οὐλοόν . . .

Das erste Mal nach pyrrhichischem Subst., das zweite im Versanfang.

ὀξύς: bei Homer vor und nach dem Subst. Bei Ap. wenigstens zwölfmal, aber nur zweimal nachgestellt, beidemal nach pyrrhichischem Wort:

II 1036 ἧκ' ἐπί οἱ πτερὸν ὀξύ
IV 624 νυκτὸς δ' αὖ γόον ὀξὺν ὀδυρομένων ἐσάκουον

οὐλόμενος kann mit Grund hier mitaufgenommen werden. Es steht bei Homer öfter nach als vor dem Subst.; bei Ap. kommt es neunmal vor, aber nur einmal nach dem Hauptwort:

II 1184 χείματος οὐλομένοιο

Das Subst steht in Gegensatz zu φόνοιο in 1181: wie Zeus ihren Vater von dem *Morde* rettete, so hat er sie selbst aus dem *Sturme* gerettet.

οὐράνιος steht weder in der Ilias noch in der Odyssee, aber einmal im Demeterhymnus, nachgestellt. Bei Ap. siebenmal, nur einmal nachgestellt:

III 160 καταιβάτις ἐστὶ κέλευθος | οὐρανίη

Versanfang.

πελώριος: bei Homer fast immer nach dem Subst. Bei Ap. zehnmal, davon sechsmal nachgestellt, was auffallend viel ist. Allerdings sind vier Fälle homerisch gefärbt. Die Substantiva sind dort Eigennamen im Akkusativ, und die Ausdrücke sind nach homerischen wie Περίφαντα πελώριον, Αἴαντα πελώριον, Ἀχιλῆα πελώριον gebildet:

I 1242 δέκτο γὰρ Ἡρακλῆα πελώριον
II 105 αὐτὸς δ' Ἰτυμονῆα πελώριον ἠδὲ Μίμαντα
706 Δελφύνην τόξοισι πελώριον ἐξενάριξεν
1240 ἵνα δὴ Χείρωνα πελώριον ...

Die anderen zwei Fälle sind:

II 1111 δούρατος ὠρέξαντο πελωρίου
IV 223 πὰρ δέ οἱ ἔγχος
ἀντικρὺ τετάνυστο πελώριον

In der spannenden Schilderung des Schiffbruches, in der II 1111 steht, knüpft sich das Interesse an das Rettungsmittel, den Balken, den die Phrixossöhne erreichten; das Attribut soll nur verständlich machen, dass alle vier auf demselben Stück gerettet werden konnten.[1] Das Substantiv ist also ungleich wichtiger, darum steht es vorn. Vor IV 223 wird beschrieben, was Aietes in seiner linken und in seiner rechten Hand hatte:

σκαιῇ μέν ῥ' ἐνὶ χειρὶ σάκος δινωτὸν ἀείρων,
τῇ δ' ἑτέρῃ πεύκην περιμήκεα·

[1] Es ist ausserdem schon durch das περ in 1110 teilweise vorweggenommen; dieses περ hat in δούρατος ὠρέξαντο seinen Gegensatz; es wäre unmöglich, nach dem περ dem Attribut eine hervorgehobene Stellung zu geben.

Die Substantiva werden entgegengesetzt, darum vorangestellt, und so ist es auch in der Fortsetzung πὰρ δέ οἱ ἔγχος, wo das Attribut erst im folgenden Vers kommt.

περιηγής: unhomerisch; bei Ap. sechsmal, dreimal nachgestellt:

III 1032 βόθρον ὀρύξασθαι περιηγέα
IV 950 σφαίρῃ ἀθύρουσιν περιηγέι

Hier sind die Substantiva kurz.

III 138 διπλόαι ἁψῖδες περιηγέες εἱλίσσονται

Hier steht schon ein Attribut vor dem Subst., und περιηγέες ist weniger wichtig.

περιώσιος: bei Homer nicht attributiv; bei Ap. neunmal, zweimal in derselben Verbindung nachgestellt:

I 1307 ὧν ἑτέρη, θάμβος περιώσιον ἀνδράσι λεύσσειν,
κίνυται ἠχήεντος ὑπὸ πνοιῇ βορέαο
IV 1430 ἐξέφανεν, θάμβος περιώσιον, ...

Beidemal ist das Subst. appositionell gestellt, was die Voranstellung begünstigt.

πλατύς: bei Homer meistens, bei Ap. immer vorangestellt.

πολιός: schon bei Homer öfter vor als nach dem Subst. Bei Ap. siebenmal, nur einmal nachgestellt:

I 1006 ὡς οἱ ἐνὶ ξυνοχῇ λιμένος πολιοῖο τέταντο

Die enge Zusammengehörigkeit zwischen ξυνοχῇ und λιμένος ha vielleicht zur Nachstellung des Adjektivs beigetragen (vgl. Ψ 330).

πορφύρεος: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. dreimal vor, viermal nach dem Subst., aber dreimal am Versanfang: I 1327 ὕδωρ | πορφύρεον, II 203 κάρος δέ μιν ἀμφεκάλυψεν | πορφύρεος, IV 423 πέπλον δόσαν ἱερὸν Ὑψιπυλείης | πορφύρεον. In dem vierten Fall ist Homernachahmung vorhanden:

I 721 ἀμφ' ὤμοισι θεᾶς Τριτωνίδος ἔργον
δίπλακα πορφυρέην περονήσατο

nach Γ 126 Χ 441 ἱστόν .. | δίπλακα πορφυρέην

πυκινός: bei Homer fast ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. 17mal, aber nur zweimal nachgestellt:

II 462 τοὺς μὲν ἔπειτ' ἐπέεσσιν ἀρεσσάμενος πυκινοῖσιν ...
IV 1111 ἡ δ' ἔπος ἐν θυμῷ πυκινὸν βάλετ'

Im ersten Fall steht das Epithet sogar am Versende, das geht wohl auf γ 23 zurück: οὐδέ τί πω μύθοισι πεπείρημαι πυκινοῖσιν (vgl. oben S. 88). Im zweiten Fall ist das Subst. pyrrhichisch.

σμερδαλέος: bei Hom. als Attribut meistens nachgestellt, aber dann immer im Versanfang. Bei Ap. neunmal, nur zweimal nachgestellt, beidemal im Versanfang: III 1256 δῦ δέ μιν ἀλκή | σμερδαλέη und IV 874 ἧκε δ' ἀυτήν | σμερδαλέην.

στιβαρός: bei Hom. meistens nach dem Subst. Bei Ap. 17mal, aber nur zweimal nachgestellt:

I 388 αἱ δ' ἄρ' ὑπὸ τρόπιδι στιβαρῇ στενάχοντο φάλαγγες
τριβόμεναι

Hier ist kein triftiger Grund für die Nachstellung des Attributs zu sehen, auch kein metrischer, denn er hätte auch ὑπὸ στιβαρῇ τρόπιδι schreiben können. Nun hat Quintus Smyrnaeus die Stelle nachgeahmt, und bei ihm steht:

12,430 στιβαραὶ δὲ περιστενάχουσι φάλαγγες
τριβόμεναι

Von dieser Stelle aus hat Wernicke (Tryph. S. 287) in dem Apolloniosvers στιβαραὶ στενάχοντο φάλαγγες schreiben wollen, was ich trotz dem Einspruch von Wellauer sehr erwägenswert finde. Die Schwere wird ebensogut damit veranschaulicht, dass die Rollen fest und hart sind und dennoch »ächzen».

Im zweiten Fall steht ein Komparativ, also eine lange Form, nach kurzem Substantiv:

III 1057 λάθρῃ λᾶαν ἄφες στιβαρώτερον

στονόεις: bei Homer ebenso oft nach- wie vorangestellt. Bei Ap. siebenmal, aber nur einmal nach dem Subst.:

II 989 ἀλλ' ὕβρις στονόεσσα καὶ Ἄρεος ἔργα μεμήλει

Hier liegt das ganze Gewicht auf ὕβρις wegen des Gegensatzes zu θέμιστας in V. 987.

στυγερός: schon bei Homer öfter vor als nach dem Subst. Bei Ap. 22mal, nur dreimal nachgestellt:

I 5 Πελίης φάτιν ἔκλυεν, ὥς μιν ὀπίσσω
μοῖρα μένει στυγερή ...

Hier ist μοῖρα das Wichtige, so hatte das Orakel gesagt, es sei seine μοῖρα, durch den Mann mit dem einen Schuh unterzugehen; στυγερή ist nur Ausmalung des Dichters.

III 603 μή πού τινα μῆτιν
φράσσωνται στυγερήν
712 ἀράς τε στυγερὰς καὶ Ἐρινύας

Im ersten Fall kommt das Adj. im folgenden Vers, in 712 ist das Subst. einem attributlosen koordiniert.

τέρην: bei Homer meistens, bei Ap. immer vorangestellt.

τρηχύς: schon bei Homer öfter vor als nach dem Subst. Bei Ap. siebenmal, zweimal nachgestellt:

II 33 καλαύροπά τε τρηχεῖαν | κάββαλε
568 κοῖλαι δὲ σπήλυγγες ὑπὸ σπιλάδας τρηχείας ...,

beidemal also im Versschluss (vgl. oben S. 85). Das muss bestimmte Absicht sein; die Stellung am Versende ist bei Ap., wie wir gesehen haben, eine hervorgehobene, die im allgemeinen für die Attribute zu stark ist. Hier malt der spondeische Ausgang eben das τραχύ.

ὑπέρβιος: bei Hom. meistens nach dem Subst. Bei Ap. zwölfmal, fünfmal nachgestellt, zweimal in demselben Ausdruck: Ἀγκαῖος ὑπέρβιος I 188 und 426. Beidemal steht der Name mit einem anderen, attributlosen zusammengestellt, in 188 sogar mit ὁ μέν — ὁ δέ. Ferner zweimal mit kurzen Substantiven:

I 944 ἓξ γὰρ ἑκάστῳ χεῖρες ὑπέρβιοι ἠερέθοντο (so zu lesen)
III 714 ἴστω Κόλχων ὅρκος ὑπέρβιος

Im ersten Falle attrahiert ausserdem das Zahlwort das Substantiv; im zweiten ist der Eid schon in 699 gefordert worden, ist also durch den Zusammenhang aktuell.

Schliesslich II 1116 πᾶσαν ὅσην κατεναντία νήσου
χώρην Μοσσύνοικοι ὑπέρβιοι ἀμφενέμοντο

Es gilt die Landstrecke zu bestimmen; es war das Land der Mossynoiken; dass sie ὑπέρβιοι waren, ist hier weniger wichtig. Darum ist die Nachstellung des Adjektivs natürlich.

φαεινός: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. siebenmal, aber nur einmal nachgestellt, sogar am Versende, nach bestimmtem Vorbild:

IV 973 Λαμπετίη δ' ἐπὶ βουσὶν ὀρειχάλκοιο φαεινοῦ
πάλλεν ὀπηδεύουσα καλαύροπα

Wie schon oben (S. 87) bemerkt worden ist, stammt der Versschluss aus Hes. Scut. 122.

φίλος: bei Homer ebenso oft nach wie vor dem Subst. Bei Ap. 14mal, fünfmal nachgestellt, zweimal in homerischen Verbindungen:

IV 1371 ἤδη νῦν ἀλόχοιο φίλης ὑπὸ χερσὶ λελύσθαι
nach Z 482 ὣς εἰπὼν ἀλόχοιο φίλης ἐν χερσὶν ἔθηκε
IV 874 παῖδα φίλον σπαίροντα διὰ φλογός
wie Π 460 παῖδα φίλον τιμῶν
Ferner III 732 κηδεμόνες τε φίλοι καὶ ὁμήλικες
IV 203 παῖδας ἑοὺς πάτρην τε φίλην γεραρούς τε τοκῆας
757 Ἶρι φίλη, νῦν εἴ ποτ' ἐμὰς ἐτέλεσσας ἐφετμάς

In dem ersten von diesen Fällen ist das Subst. mit einem anderen, attributlosen koordiniert; auch in dem zweiten dominieren die Substantiva, was sich so kundgibt, dass die ersten vor dem Attribut stehen und das letzte die bedeutsame Endstellung hat (vgl. oben zu II 396 f. unter ἀρήιος, ferner I 151). In dem letzten Fall haben wir einen Vokativ, der gern an erster Stelle steht.

χάλκειος, χάλκεος: bei Homer öfter nach als vor dem Subst. Bei Ap. 23mal, aber nur fünfmal nachgestellt, einmal am Anfang des folgenden Verses: IV 761 ὅθι τ' ἄκμονες Ἡφαίστοιο | χάλκειοι, zweimal nach sehr kurzem Substantiv:

III 1284 παπτήνας δ' ἀνὰ νειὸν ἴδε ζυγὰ χάλκεα ταύρων
1309 ῥίμφα ποδὶ κρούσας πόδα χάλκεον

Die zwei übrigen Fälle sind:

III 1307 ὄφρα πελάσσῃ
ζεύγλῃ χαλκείῃ . . .
IV 1638 τοὺς δὲ Τάλως χάλκειος . . .
. . . εἶργε χθονὶ πείσματ' ἀνάψαι

Im letzten Fall wird die neue, wichtige Person Talos erst mit diesen Versen eingeführt; darum steht der Name zuerst und das

Epithet danach; später steht χαλκείοιο Τάλω 1670. Im ersten Fall hätte er auch χαλκείῃ ζεύγλῃ schreiben können, hat sich aber von euphonischen Rücksichten leiten lassen. Er vermeidet nämlich wie alle metrisch genauen Dichter den Versanfang – ⏖ – | – – |, wenn die beiden Wörter die gleiche Endung haben.[1]

χειμέριος: bei Homer fast immer nachgestellt; bei Ap. achtmal, aber nur zweimal nach dem Substantiv, einmal nach einem homerischen Ausdruck:

II 124 ἤματι χειμερίῳ πολιοὶ λύκοι ὁρμηθέντες

nach M 279 ἤματι χειμερίῳ; das andere Mal im Anfang des folgenden Verses: IV 460 οἷα χαράδρης | χειμερίης

[1] Verbindungen wie χαλκείῃ ζεύγλῃ, ὀθνείων ἀνδρῶν, οὐλομένην ἄτην stehen nicht gern im Versanfang, weil wegen des einsilbigen 2. biceps die Trithemimeres ziemlich stark wird und also zwei genau gleichlautende hervorgehobene Wortschlüsse sehr nahe aneinander kommen. Wenn man dagegen ζεύγλῃ χαλκείῃ, ἀνδρῶν ὀθνείων (II 13) schreibt, kommt noch eine Silbe zwischen die beiden gleichen Endungen, und die Zäsur wird auch weniger stark. Erträglicher ist es auch, wenn zwischen das Adj. und das Substantiv die Penthemimeres fällt, wie in II 153 εἴσεται οὐλομένην ἄτην. Schon bei Homer heisst es Τρώων ἱπποδάμων und nicht ἱπποδάμων Τρώων, jedoch fehlen nicht ganz Fälle wie αἰδομένων ἀνδρῶν oder λεπταλέῃ φωνῇ. Kallimachos hat es streng vermieden, einen Vers so anzufangen; in den Hymnen und den Epigrammen hat er nur ein Beispiel, mit Eigennamen: τὴν Φρυγίην Αἴσχρην ep. 50; er ist ja, wie wir gesehen haben, mit spondeischem Wort vor der Penthemimeres überhaupt vorsichtig, um so mehr in diesem Fall. Dagegen hat er ein paar Fälle mit zweisilbigem 2. biceps wie πρωτίστη γενεή Hymn. 1,36. Dort ist die Trithemimeres weniger stark, weil das 2. biceps besser ausgefüllt ist, und der Abstand zwischen den gleichen Endungen beträgt zwei Silben statt einer. Apollonios hat in den ersten zwei Büchern nur ein Beispiel, und dort ist die Penthemimeres schwach: ἀλλ' οἷαι κοῦραι ληίτιδες . . . I 818, ein weiteres mit Zäsur in der Mitte des 1. biceps: ὤ μοι ἐμῆς ἄτης I 290. In den Epigrammen der Anthologie ist die Erscheinung gewöhnlicher: Asklepiades VII 11 ἀλλ' ἑτέρων πολλῶν δυνατώτερος, Antip. Sid. VII 27 μήτ' ἐρατῶν κώμων ἄνδιχα μήτε λύρης usw. Hier finden wir einen deutlichen Gegensatz zwischen dem Kynegetiker und dem Halieutiker. Der erstere hat viele Beispiele: I 47 τριχθαδίην θήρην, 183 γυραλέῃ δειρῇ, 275 Σικελικῆς Αἴτνης, 327 αἰθομένῳ χαλκῷ u. s. w. Der Halieutiker hat in den Gesängen I, III und V nur ein einziges Beispiel, I 269 οὐδ' ἑτέρης πέτρης. Später werden ja, wie oben dargelegt worden ist, spondeische Wörter vor der Penthemimeres immer seltener; bei Quintus habe ich nur ein einziges Beispiel von dieser Art gefunden, 7, 563 ἀγχεμάχων ἀνδρῶν; dem gegenüber stehen zahlreiche Fälle von der anderen Art, wie παίδων ὀλλυμένων 1,193, θνητῶν ἀνθρώπων 1,606, ῥιπὴν ἀργαλέην 2, 386 usw. Bei Nonnos gibt es keinen solchen Fall.

χθόνιος: unhomerisch, aber mehrmals bei Hesiod, meistens nachgestellt. Bei Ap. achtmal, viermal nachgestellt, dreimal aber als Beiname einer Gottheit:

IV 986 οἱ δέ ἑ Δηοῦς
κλείουσι χθονίης καλαμητόμον ἔμμεναι ἅρπην
III 862 Βριμὼ νυκτιπόλον χθονίην ἐνέροισιν ἄνασσαν
IV 147 αὖε δ' ἄνασσαν
νυκτιπόλον χθονίην, εὐαντέα δοῦναι ἐφορμήν

Solche Beinamen pflegen ja nach dem Namen zu stehen, vgl. II 3; IV 1691.

Ferner III 1289 οἱ δ' ἔκποθεν ἀφράστοιο
κευθμῶνος χθονίου

Hier steht schon ein Attribut vor dem Substantiv, und dies gehört zu dem ganzen Ausdruck κ. χθ.

χρύσειος, χρύσεος: schon bei Homer meistens vor dem Subst. Bei Ap. etwa 30mal, aber nur sechsmal nachgestellt, einmal am Versanfang: III 117 ἀμφ' ἀστραγάλοισι δὲ τώγε | χρυσείοις ... In den übrigen fünf Fällen handelt es sich um das goldene Vliess. Dreimal nach δέρος:

II 1224 τῶ εἰ μὴ φιλότητι δέρος χρύσειον ὀπάσσει
ähnlich III 180 εἴ κ' ἐθέλοι φιλότητι δέρος χρύσειον ὀπάσσαι [1]
ferner III 88 ῥηϊδίως μιν ἑλόντα δέρος χρύσειον οἴω ...

Zweimal nach κῶας:

II 1193 κῶας ἄγειν χρύσειον ἐπίρροθοι ἄμμι πέλεσθε
IV 341 κῶας μὲν χρύσειον, ἐπεί σφισιν αὐτὸς ὑπέστη ...

Andererseits steht sehr oft χρύσειον δέρος und χρύσειον κῶας, wie I 4, 889, III 404, IV 87 u. s. w. Die Nachstellung kann sich teilweise aus der Kürze der beiden Substantiva erklären, teilweise daraus, dass das Adj. durch die stehende Anwendung bei eben diesen Substantiven etwas von seinem Nachdruck verloren hatte; es ist von vornherein klar, was für ein Vliess gemeint ist. So sehen wir im Gespräch zwischen Iason und den Phrixossöhnen, nachdem das Vliess

[1] Über Wiederholung von Versen u. dgl. vgl. G. W. Elderkin, Am. Journ. of Phil. 34, S. 198.

in II 1145 von Argos genannt worden ist, wie es dann Iason zweimal mit nachgestelltem Attribut erwähnt, 1193 und 1224. Vor den Phrixossöhnen braucht das Attribut nicht hervorgehoben zu werden. Auch in der Unterhaltung zwischen Hera, Athena und Aphrodite im Anfang des dritten Buches ist das goldene Vliess schon einmal erwähnt, in 58, wenn in 88 Hera das Attribut nachstellt. In IV 341 steht das Substantiv im Gegensatz zu Μήδειαν in 345, was die Voranstellung sehr natürlich macht. Es ist wohl kein Zufall, dass eben an der ersten Stelle, wo das Vliess genannt wird, I 4, χρύσειον μετὰ κῶας steht, denn da ruht mit Grund ein starker Nachdruck auf dem Adjektiv, ebenso an dem wichtigen Punkt, wo Iason das Vliess vom Baume nimmt:

IV 162 ἔνθα δ' ὁ μὲν χρύσειον ἀπὸ δρυὸς αἴνυτο κῶας

oder wenn das Vliess bei der Hochzeit auf Korkyra verwendet wird:

IV 1142 χρύσεον αἰγλῆεν κῶας βάλον, ὄφρα πέλοιτο
τιμήεις τε γάμος καὶ ἀοίδιμος

Man hört an diesen Stellen, wie der Ton gehoben wird, und dazu trägt die Voranstellung des Epithets bei.[1]

Diese Übersicht, die reichlich lang ausgefallen ist, hat wohl klargemacht, wie sehr sich Apollonios in dieser Hinsicht von Homer unterscheidet. Ich bin natürlich weit davon entfernt zu glauben, an allen Stellen die wirkliche Ursache der Nachstellung genau bestimmt zu haben; ich betone noch einmal, dass man eine weitgehende Freiheit hatte, so dass vielleicht bisweilen nur der Rhythmus den Ausschlag gab und manchmal eine Nuance, die wir hineinlegen, dem Dichter nicht bewusst oder sogar fremd war. Aber bei einem so berechnenden Stilkünstler wie Apollonios dürfen wir dem zufälligen Gutdünken keinen weiten Spielraum zumessen. Dann erhebt sich die Frage, warum denn bei ihm die Voranstellung des Attributs in so hohem Grade Regel geworden ist. Man könnte fragen, ob das irgendwie mit der Entwicklung der griechischen Sprache überhaupt zusammenhängt. Um diese Frage ganz genau beant-

[1] Aus ähnlichem Grunde steht bei Homer, wie gesagt, χρύσε(ι)ος meistens vor, das metrisch ganz ähnlich gebaute χάλκε(ι)ος aber meistens nach dem Subst. Wenn eine Sache aus Gold war, war dies merkwürdiger, wichtiger, mehr hervorzuheben, als wenn sie aus Bronze war.

worten zu können, möchte man eigentlich etwas mehr über die Stellung des Attributs in der klassischen Prosa und in der Alltagssprache wissen. Auch dieses Problem, das doch eigentlich leichter als das uns beschäftigende ist, ist wenig behandelt. Am ausführlichsten äussert sich darüber Gildersleeve, Syntax II S. 209. Er meint, Voranstellung des Attributs sei ursprünglich und normal, aber so viele rhytmische und euphonische Rücksichten hätten Einfluss gehabt, dass es sehr schwer sei, etwas Genaueres über Voran- und Nachstellung zu sagen. Verhältnismässig am klarsten liegen die Verhältnisse bei Substantiven mit Artikel. Dort kann man wenigstens sagen, dass der Typus ὁ ἀγαθὸς ἀνήρ viel gewöhnlicher ist als der Typus ὁ ἀνὴρ ὁ ἀγαθός (Gildersleeve S. 280). Das letzte ist ohne Zweifel richtig; in späterer Zeit scheint mir der Typus ὁ ἀνὴρ ὁ ἀγαθός noch seltener geworden zu sein; im Neuen Testament kommt er vor (Blass-Debrunner S. 158), aber später sieht man ihn sehr spärlich. Man könnte dann versucht sein, zu meinen, das grosse Übergewicht der Voranstellung bei Apollonios (und in der späteren Epik, wie wir sehen werden) könnte darauf beruhen, dass in Fällen, wo in der Prosa das Substantiv den Artikel gehabt hätte, die Voranstellung herrschend wäre, weil es in der alltäglichen Umgangssprache so viel öfter ὁ ἀγαθὸς ἀνήρ als ὁ ἀνήρ ὁ ἀγαθός hiess. Also die Stellung οὐρανίοις ἐνελίσσεται εἰδώλοισιν (III 1004) wäre die natürlichste gewesen und nicht die metrisch ebensogut mögliche εἰδώλοις ἐνελίσσεται οὐρανίοισιν, weil es in der Prosa τοῖς οὐρανίοις εἰδώλοις hiess. So einfach liegt aber die Sache nicht. Wenn man die Fälle mit Nachstellung des Attributs untersucht, findet man sehr viele, wo in der Prosa der Artikel gestanden hätte und dennoch das Adjektiv nachgestellt ist. Ein paar Beispiele: III 27 κούρην Αἰήτεω πολυφάρμακον, 164 γαῖα φερέσβιος, 330 οὔνομά τε Φρίξοιο περικλεές, 458 μῦθοί τε μελίφρονες; von den schon behandelten Wörtern vgl. z. B. nur χρύσειος. So darf also die Sache nicht beurteilt werden. Der epische Stil war so fest und selbständig, dass, wer ein Epos dichtete, und vor allem, wer ein solches Epos wie die Argonautika dichtete, von den Sprachgewohnheiten der eigenen Zeit in anderen Stilarten nicht allzusehr beeinflusst wurde, ausser wenn er sozusagen einen ihm geläufigen Ausdruck, den er nicht entbehren konnte, in die epische Sprache übersetzte. Der Dichter dachte

nicht zuerst in gewöhnlicher prosaischer Sprache, sondern er dichtete vom Anfang an im epischen Stil.

Und eben das hat, meine ich, die Voranstellung der Attribute begünstigt. Das Attribut war ein hervorstechendes und wichtiges Element des epischen Stiles. Je mehr die epische Sprache eine besondere Kunstsprache wurde, desto näher lag es, ein so charakteristisches Stilmerkmal dadurch hervorzuheben, dass man es voranstellte. Und dies konnte Apollonios um so eher tun, als seine Attribute zum grossen Teil von anderer Art sind als die homerischen epitheta ornantia. Apollonios ist in dem Gebrauch von Attributen viel sparsamer als Homer. Die Attribute waren trivial geworden, man musste vorsichtig sein; ausserdem forderte der bisweilen nüchterne, bisweilen diskret stimmungserregende Stilcharakter des Dichters hier Zurückhaltung. Die Attribute, die er wirklich verwendet, sind nicht oft leere Füllsel, es liegt etwas in ihnen, und das hat wohl auch die Voranstellung mit veranlasst. Also: in der hellenistischen Epik wurde das Attribut im allgemeinen als wichtig und bezeichend angesehen, hatte auch nicht oft nur schmückende Funktion; daher wurde es vorangestellt; in den Fällen aber, wo das Substantiv wirklich das Hauptgewicht hatte, wie bei Gegensätzen und in anderen Fällen, die wir oben betrachtet haben, musste sich das Attribut mit dem letzten Platz begnügen. So fest war jedoch diese Gewohnheit nicht, dass nicht andere Faktoren von satzrhythmischer Art u. dgl. sie zu durchbrechen vermochten, wie wir ebenfalls oben gesehen haben.[1]

Nun beruht dies Räsonnement auf der Voraussetzung, dass es im Griechischen gebräuchlich und natürlich war, das Attribut voranzustellen, wenn es einen Nachdruck von irgendwelcher Art hatte. In den geläufigen grammatischen Handbüchern über die klassische Sprache finden wir diesen Gesichtspunkt nicht, wohl aber bei den Linguisten, wie bei Meillet-Vendryes, Gramm. comp. S. 525. Für das Lateinische ist er mehr verwendet, u. a. von Marouzeau, L'ordre des mots I, Paris 1922 (vgl. Schmalz-Hofmann S. 616).

Ich kann hier keine Darstellung der Verhältnisse in der Prosa

---

[1] Das Material gibt zu mehreren Fragen Anlass, die nur in einem grösseren Zusammenhang beantwortet werden können: was bedeuten die Präpositionen für die Stellung des Attributs? welche Rolle spielt ein attributiver Genitiv? hat es etwas zu bedeuten, ob das mit Attribut versehene Substantiv Objekt ist?

geben. Die Stichproben, die ich in Herodot und der attischen Prosa gemacht habe, bestätigen die Auffassung; eine Darstellung aber fordert ein besonderes Werk, das zwischen den verschiedenen Arten von »Betonung» und »Hervorhebung» unterscheiden würde. Fest steht, dass das artikellose Substantiv im allgemeinen sein Adjektiv nach sich hat, Voranstellung hat besondere Ursachen.

Bei Apollonios dagegen steht es in den meisten Fällen vor dem Subst., auch wenn dies indeterminiert ist, und das beruht, wie gesagt, hauptsächlich darauf, dass das Attribut von selbst in dem epischen Stil ein hervorgehobenes Element ist. Kallimachos ist in dieser Hinsicht, wie auch sonst, freier als Apollonios. Bei ihm wird die natürliche Stellung öfter gewahrt, aber auch er hat unter dem Einfluss der oben hervorgehobenen Verhältnisse gestanden.

Wenn wir schliesslich zu dem oben nur halb gelösten Problem der nachgestellten Attribute am Versende zurückkehren, können wir jetzt sagen, dass Apollonios, wenn er auch die Attribute gern hervorhebt, doch die Endstellung im Verse, besonders wenn auch der Satz zu Ende war, im allgemeinen als etwas zu stark empfunden hat, um dort ein Attribut anbringen zu wollen. Wenn er es tat, war das Attribut besonders lang oder hatte einen besonders starken Nachdruck. Wenn dagegen das Attribut am Versende sein Substantiv erst in dem folgenden Vers hat, sind die beiden Verse enger verknüpft, und das Versende ist nicht so stark hervorgehoben.

Von den Epikern der Kaiserzeit steht Quintus dem homerischen Gebrauch am nächsten, aber auch er hat beträchtlich mehr vorangestellte als nachgestellte Attribute, in dem ersten Gesang etwa 300 gegen 200. Es lohnt nicht die Mühe, bei ihm nach feineren Distinktionen zu suchen, aber ein Vergleich mit Homer kann am Platze sein. Er übernimmt sehr viele stehende homerische Verbindungen von Substantiv und Adjektiv, in welchem Fall ja auch bei Apollonios Nachstellung gewöhnlich ist. So gleich im Anfang: V. 4 μένος ἠΰ, 7 ῥωπήια πυκνά, 37 οὐρανὸν εὐρύν, 144 θώρηκα παναίολον, 225 κόρυθας βριαράς u. s. w., aber er hat auch solche Verbindungen, die bei Homer regelmässig die Ordnung Adj.-Subst. zeigen, mit umgekehrter Reihenfolge, vielleicht weil das mit dem gewöhnlichen Gebrauch übereinstimmte. Auch bei ihm kann man merken, dass, wenn das Subst. kurz und das Adj. lang ist, Nachstellung bevorzugt wird.

Klarer liegen die Dinge bei Nonnos. Ich habe oben dargelegt, wie betont, wie pointiert, wie stark unterstrichen seine Attribute gern sind; man kann also erwarten, dass bei ihm die Attribute in noch weiterer Ausdehnung als bei Apollonios vorangestellt sind. Das ist auch der Fall. Ein paar Ziffern. In Dionysiaka 15,1—200 stehen etwa 200 vorangestellte, aber nur etwa 40, also fünfmal weniger, nachgestellte Attribute. In 41,1—200 hat er etwas mehr als 160 vorangestellte, etwas mehr als 30 nachgestellte; die Proportion ist dieselbe. Das ziffermässige Zählen wird dadurch erschwert, dass man nicht immer bestimmt weiss, ob das Adj. nicht prädikativ steht.

Auch hier muss man fragen, warum die nachgestellten Attribute nachgestellt sind. In den meisten Fällen ist wohl der geringe Umfang der Substantiva im Vergleich mit den langen Adjektiva die Ursache gewesen. So erklärt sich die Wortfolge in folgenden Versen des 15. Gesangs:

13 χείλεσι διψαλέοισιν ἐδέχνυτο δίψιον ὕδωρ
28 ταῦρον ἀπειλητῆρα μετήγαγε δέσμιον ἕλκων
31 ταυροφυῆ Διόνυσον ὑπὸ ζυγὰ δούλια σύρων
33 αἰγὸς ὀρεσσινόμοιο διέθρισεν ἀνθερεῶνα
35 Πανὸς εὐκραίροιο ταμὼν γαμψώνυχι χαλκῷ
41 νεβρίσιν ἰσοτύποισι παρεπλάγχθησαν ὀπωπαί
62 ὄμβρῳ ἑερσήεντι διάβροχον
79 χερσὶν ἐρωμανέεσσιν ἀπεσφρηγίσσατο μίτρην usw.

In fast allen Fällen steht das nachgestellte Attribut vor der Mittelzäsur; dorthin streben, wie gesagt, die längeren Wörter.

Kürzer als das Subst. sind nur die folgenden Attribute:

51 τερπωλὴν ἀνόνητον ἔχων σκιοειδέι νίκῃ
77 παρθενικὴν ἀδάμαστον ἀτάσθαλον εἰς γάμον ἕλκων
187 μέμφετο δ'ἰοχέαιραν ἑκηβόλον

In dem letzten Fall ist das Adj. ein Götterbeiname, und solche stehen am liebsten nach dem Nomen; die zwei ersten sind Beispiele für einen bei Nonnos sehr gewöhnlichen Versanfang: ein molossisches oder choriambisches Substantiv, dem ein Adj. der Form ⏑⏑–⏑ folgt. Hier hat die metrische Bequemlichkeit den Ausschlag gegeben.

Verschwindend gering an Zahl sind die Fälle, wo ein nachgestelltes Attribut durch ein oder zwei Wörter von seinem Subst. getrennt ist. In 15,1—200 gibt es nur drei solche Fälle:

2 ἀμφὶ ῥόον ποταμοῖο μελίπνοον· ὧν ὁ μὲν αὐτῶν ...
161 ἀνέρα συλήσας χρυσάσπιδα, γηθόσυνος δέ ...

Auch sonst sind weitaus die meisten Fälle von diesem Typus: das Subst. steht am oder nahe dem Versanfang, und das Attr. kommt zwischen der Mittelzäsur und der bukolischen Diärese. Fast immer ist die bukolische Diärese interpungiert, also stark. So auch in den übrigen Beispielen aus dem 15. Gesang:

212 κεστὸν ἐλαφρίζουσα βοοσσόον· ἀμφὶ δὲ λόχμην ...
259 αἴθε βέλος γενόμην θηροκτόνον, ὄφρα με γυμναῖς ...

Auch darin liegt etwas für Nonnos Bezeichnendes. Damit das Attribut nicht unbemerkt verloren geht, sondern zu seinem Substantiv klar und deutlich gestellt wird, das nach ihm verlangt, wird der Haupteinschnitt des Verses nach der bukolischen Diärese verlegt.

Der dritte Fall ist 43, wo die Zusammenstellung von μέλας und ἐρυθαίνετο beabsichtigt ist:

Ἰνδὸς ἀκοντιστῆρι μέλας ἐρυθαίνετο λύθρῳ

Wenn das Adjektiv aber am Versende steht, muss es das Substantiv unmittelbar vor sich haben; nur ein paarmal hat Nonnos gestattet, dass der Vers mit zwei Adjektiven beendet wird; vgl. S. 93—96. Bei Früheren ist es nicht ungewöhnlich, dass nachgestelltes Attribut am Versende sein Substantiv ziemlich weit vorn hat, vgl. z. B. die Kallimachosverse S. 87.

Ziemlich selten ist es auch bei Nonnos, dass das Substantiv in einem Verse steht und das Attribut erst im folgenden. Dieser Archaismus, der bei früheren Epikern so beliebt war, konnte bei Nonnos keine weitgehende Aufnahme finden, da dieser allem Enjambement und aller derartigen engeren Verknüpfung von zwei Versen abhold ist. Im 15. Gesang stehen nur drei Fälle:

140 δήιον εἱλικόεντι λύγων μιτρώσατο δεσμῷ
αὐχενίῳ· τρομερῷ δέ ...
262 ὄφρα με μαζῷ | χιονέῳ πελάσειε
318 ὅττι τελευτήν | ὀξυτάτην ὀπάσειεν

Zum Vergleich gebe ich die entsprechenden Stellen in 41,1—200: molossisches oder choriambisches Substantiv, dem ein Attribut der Form ⏑⏑–⏑ folgt: 46, 90; nachgestelltes Attribut, durch ein Wort von seinem Substantiv getrennt:

4 καὶ Παφίης δόμον εἶδε γαμήλιον· ἡμερίδων δέ ...
58 οἷς Φύσις εἶδος ὄπασσε τελεσφόρον· ἀρχεγόνου γάρ ...
85 οὐ τότε Ταρσὸς ἔην τερψίμβροτος, οὐ τότε Θήβη
185 καὶ Παφίης ὠδῖνα τελεσσιγόνοιο μαθόντες

Nur in diesem letzten Fall keine Interpunktion nach dem Attribut. Das Subst. in einem, das Attribut in dem folgenden Verse: 15.

Die nachnonnischen Dichter haben wie der Meister selbst weit mehr vorangestellte als nachgestellte Attribute. Das gilt auch für Triphiodoros, der in den Einzelheiten, wie immer, von Nonnos abweicht. Die nachgestellten Attribute sind meistens lang nach kurzen Substantiven; in den Versen 1—200 hat er folgende mehr bemerkenswerte Fälle:

20 φάσγανον ἐχθρὸν ἔλουσε μεμηνότος αἵματος ὄμβρῳ
42 ἀμβολίῃ δ' ἤσχαλλε δυσαχθέι λαὸς Ἀχαιῶν
67 ἡ δ' ἐπικυμαίνουσα μετήορος αὐχένι κυρτῷ
69 ὀφθαλμοὺς δ' ἐνέθηκε λιθώπεας ἐν δυσὶ κύκλοις
90 κληϊστὴν δ' ἐνέθηκε θύρην καὶ κλίμακα τυκτήν
103 ὡς ὁ μὲν ἐξήστραπτε φόβῳ καὶ κάλλεϊ πολλῷ
153 πρῶτος ἐφωμάρτησε Νεοπτόλεμος θεοειδής
180 Πηνέλεώς τε Μέγης τε καὶ Ἀντιφάτης ἀγαπήνωρ

Die meisten von diesen Versen haben ein unnonnisches Gepräge. In fünf Fällen, 67, 90, 103, 153, 180, steht das nachgestellte Attribut am Versende, was bei Triphiodoros nicht selten und ein neues Merkmal dafür ist, dass er dem eigentlichen nonnischen Stil fernsteht. Von diesen Stellen sind die zwei letzten direkte Homernachahmungen, ἀγαπήνωρ steht bei Homer mehrmals am Versende nach einem Heldennamen, und 153 ist direkt nach T 327 geformt. Von den drei übrigen mit dem Attribut am Versende könnte nur 67 αὐχένι κυρτῷ nonnisch sein, in κλίμακα τυκτήν und κάλλεϊ πολλῷ ist das Attribut zu nichtssagend. In 42 und 69 steht ein Wort zwischen dem Subst. und dem Adj., ohne Pause nach dem Adj.; in beiden Fällen sind die Substantiva das Wichtigere; ὀφθαλμούς

9

in 69 steht gegen γαστέρα 63, αὐχένα 65. Nur über φάσγανον ἐχθρόν in 20 lässt sich nichts Bestimmtes sagen.

Auch sonst hat Triphiodoros viele nachgestellte Attribute am Versende:

63 ὁπόσον νεὸς ἀμφιελίσσης, 212 ἑλκέμεν εἰς ἅλα κοίλην, 278 Διὸς σέβας ἱκεσίοιο, 315 ἐφέλκετο πένθος ἄλαστον, 328 ὁδὸς δ' ἐβαρύνετο μακρή, 353 γεράνων στίχες ἠεροφώνων, 416 κρητῆρας ἐλευθερίης ἐρατεινῆς, 457 Μενέλαος ἀγήνωρ, 464 θάλαμον λίπε κηώεντα, 543 ἐστείνετο δ' Ἴλιος ἱρή, 550 χελιδόνες οἷά τε κοῦφαι, 568 ἐπὶ δ' ἔβραχε γαῖα βαρεῖα, 656 Ἀντήνορος ἀντιθέοιο, 669 κατέγραφεν ἠέρα πολλήν, 674 ἀλλ' οἱ μὲν δέδμηντο λίνῳ θανάτοιο πανάγρῳ.

Einige von diesen Fällen sind direkt aus Homer übernommen. Der Schluss von 63 ist ja bei Homer sehr gewöhnlich, 315 stammt aus α 342 καθίκετο πένθος ἄλαστον, 464 aus Z 288 u. a. St. ἐς θάλαμον κατεβήσετο κηώεντα, Ἴλιος ἱρή ist ein sehr gewöhnlicher homerischer Versschluss, ἠέρα πολλήν ist das homerische ἠέρι πολλῇ Γ 381 u. a. St., λίνῳ θανάτοιο πανάγρῳ schliesslich stammt aus E 487. Von den übrigen Adjektiva stehen die meisten nicht selten in homerischen Versausgängen, wie ἐρατεινήν, ἀγήνωρ, βαρεῖα, ἀντιθέοιο. Γεράνων στίχες ἠεροφώνων 353 stammt für unseren Blick aus Opp. Hal. I 621

ὑψιπετὴς γεράνων χορὸς ἔρχεται ἠεροφώνων,

aber wahrscheinlicher ist, dass für beide ein hellenistischer Dichter Muster gewesen ist; das Adj. selbst ist homerisch. Mehrere von den Attributen am Versende stehen von seinem Subst. ziemlich weit entfernt.

Wenn wir damit Kolluthos vergleichen, finden wir bei ihm kein einziges nachgestelltes Attribut am Versende, was seinen viel näheren Anschluss an Nonnos und seine stilistische Verschiedenheit von Triphiodoros anschaulich macht. Was nachgestellte Attribute überhaupt betrifft, so hat er deren in den ersten 200 Versen etwa zwölf, dagegen mehr als achtzig vorangestellte; die Proportion ist 1: 7, was das Verhältnis bei Nonnos noch übertrifft. Von den nachgestellten sind die Hälfte erheblich länger als das Substantiv. In 93 wird die Wortstellung dadurch natürlich, dass das zweite Subst. kein Attribut hat: οὐκ ἔγχος ἀρήιον, οὐ βέλος ἕλκω. In ein paar Fällen steht das Attr. in dem nachfolgenden Vers:

8 τί δὲ χρέος ἔπλετο νηῶν | ἀρχεκάκων . . .
134 ἔδρακε δειρήν | χρυσῷ δαιδαλέην

In 123 ist das nachgestellte Attribut ein Götterbeiname:

τηλόθεν Ἑρμάωνα διάκτορον εἶδε λιγαίνων

In 21 liegt auf dem Subst. starker Nachdruck:

αὐτοκασιγνήτην λευκώλενον Ἀμφιτρίτης

Übrig sind zwei Fälle mit καλός:

115 ἔνθεν ἔχων σύριγγα κατ' ἤθεα καλὰ νομήων
128 γαῦλον ἀπορρίψας καὶ πώεα καλὰ μεθήσας

Der letzte Ausdruck ist homerisch: steht Σ 528 μ 129; ausserdem wird hier durch die Nachstellung des Attributs der Parallelismus der beiden Glieder vollkommener. Über den ersten Fall lässt sich nichts Besonderes sagen.

Auch Musaios zeigt grössere Übereinstimmung mit Nonnos. Am Versende hat er nur zwei nachgestellte Attribute, beide in homerischen Phrasen:

77 ᾗ τάχα Κύπρις ἔχει Χαρίτων μίαν ὁπλοτεράων = Ξ 267
und 187 πύργος δ' ἀμφιβόητος ἐμὸς δόμος, οὐρανομήκης
nach ε 239 ἐλάτη τ' ἦν οὐρανομήκης

Überhaupt hat er in seinen ersten 200 Versen 25 nachgestellte gegen etwa 80 vorangestellte Attribute. Von den nachgestellten sind weitaus die meisten erheblich länger als das Substantiv. Bemerkenswert sind nur die folgenden:

56 μαρμαρυγὴν χαρίεσσαν ἀπαστράπτουσα προσώπου

Das ist der Versanfang –◡◡–|◡◡–◡, den wir bei Nonnos beobachtet haben (oben S. 128).

66 ἀτρεκέως ἱέρειαν ἐπάξιον εὕρατο Κύπρις

Ein sachlicher Grund der Nachstellung nicht ersichtlich; sogar in der Prosa wäre Voranstellung des Attributs natürlicher gewesen.

135 Κύπρι φίλη μετὰ Κύπριν, Ἀθηναίη μετ' Ἀθήνην

Hier rechtfertigt der Parallelismus die Nachstellung; für nachgestelltes φίλη nach einem Vokativ vgl. oben S. 120.

145 θεσμὰ θεῆς ἐρόεντα καὶ ὄργια κεδνὰ δαῆναι

nach Hesiod Erga 699 παρθενικὴν δὲ γαμεῖν, ὥς κ' ἤθεα κεδνὰ διδάξῃς

186 ἔχω δ' ὄνομα κλυτὸν Ἡρώ

Das ist homerisch: τ 183 ἐμοὶ δ' ὄνομα κλυτὸν Αἴθων.

Aus dem letzten Teil des Epyllions ziehe ich nur ein paar Fälle heran:

208 νήξομαι Ἑλλήσποντον ἀγάρροον

aus Homer B 845 Ἑλλήσποντος ἀγάρροος

251 ὣς εἰπὼν μελέων ἐρατῶν ἀπεδύσατο πέπλα

Das Vorbild, Nonn. D. 16,92 σῶν ἐρατῶν μελέων περιφείδεο, hat die im Epos gewöhnliche Wortstellung; bei Musaios hat das Akzentgesetz die Umstellung bewirkt: ἐρατῶν μελέων ergäbe Ultimabetonung vor der Penthemimeres.[1]

Interessant ist es, die Art und den Sinn der musäischen Attribute zu betrachten. Ebenso streng wie sein Anschluss an Nonnos im Äusseren, Formellen ist, ebenso weit entfernt ist er von der nonnischen Weise, die Attribute inhaltschwer, aktuell, zugespitzt zu machen. Sie sind bei ihm oft ziemlich allgemein gehalten, so dass sie nur zu schmückenden Epitheta werden, und sehr selten sind sie so antithetisch effektvoll gebraucht, wie wir dies so oft bei Nonnos sehen. In V. 3 καὶ γάμον ἀχλυόεντα τὸν οὐκ ἴδεν ἄφθιτος Ἠώς ist ἄφθιτος nicht für diese Stelle besonders gewählt, auch τιμήεις nicht in 119 ἔσχατα τιμήεντος ἄγων ἐπὶ κεύθεα νηοῦ. Mehrere Editoren und Kommentatoren, die bewusst oder unbewusst die sonstige Wucht und Aktualität der Attribute in dieser späten Epik gefühlt haben, sind von diesem Gefühl dazu angespornt worden, den Text des Musaios an ein paar Stellen unnötigerweise zu verdächtigen:

152 σοὶ δέ με Κύπρις ἔπεμψε καὶ οὐ σοφὸς ἤγαγεν Ἑρμῆς

Lessing, der eine Musaiosausgabe plante, hat über diesen Vers eine Anmerkung hinterlassen, die von Ludwich in seinem Kom-

[1] So setzt Nonnos vor der Penthemimeres ein anapästisches Attribut hinter sein ebenfalls anapästisches Hauptwort, wenn dieses ultimabetont ist: καὶ κεφαλὴν βροτέην, σὴ στεροπὴ γαμίη, sonst aber mit vorangestelltem Attribut καὶ λασίῃ παλάμῃ und selbstverständlich καὶ διερὴν παλάμην u. dgl. Vgl. Tiedke, Berl. Phil. Woch. 1910, S. 1117.

mentar teilweise angeführt wird. Er meint, es wäre kein besonders schönes Kompliment zu sagen σοὶ δέ με ... οὐ σοφὸς ἤγαγεν Ἑρμῆς, und so weit folgt ihm auch Ludwich, dass er meint, σοφός sei »im Munde des Liebhabers höchst seltsam«. Aber es lässt sich verstehen als »stehendes« Attribut, ohne besondere Anwendung auf den vorliegenden Fall. Die Forderung, dass jedes Attribut zur vorhandenen Situation passen soll, ist bei Musaios nicht berechtigt. Ebenso soll wohl 180 f. beurteilt werden:

ἢν δ' ἐθελήσῃς

ὡς ξεῖνος πολύφοιτος ἐμὴν εἰς πατρίδα μίμνειν,

wo Ludwich das Attribut als unverständlich bezeichnet.

Alles ist bei Musaios steifer, blasser als bei Nonnos, hat aber andererseits eine gewisse Grazie, die das volltönende, schwülstige Dionysosepos nicht besitzt.

Christodoros, Johannes und Paulus Silentiarius vertreten eine andere Gedichtgattung, die von vornherein ausgedehnten Gebrauch von Epitheta fordert. Auch bei ihnen ist die Voranstellung Regel, die Nachstellung Ausnahme.

Noch mehr als durch blosse Voranstellung wird das Attribut hervorgehoben, wenn man ein oder mehrere Wörter zwischen dieses und das Substantiv stellt. So sehen wir bei Nonnos wie schon bei den Früheren oft, dass eine Präposition dazwischen steht; auch dass ein anderes Wort oder zwei oder sogar drei kürzere Wörter dazwischenkommen, ist bei den Früheren ebenfalls nicht gerade selten; seltener ist es bei ihnen, dass das Attribut den Versanfang bildet und das Substantiv erst den Schluss, wie in folgenden Versen von Dion. 15,1—200:

39 στικτῆς εἰσορόων πολυδαίδαλον εἶδος ὀπωπῆς
47 ἁβροκόμων ὄρπηκας ἀπηλοίησε κορύμβων
71 μιμηλὴν Σατύροισι συνεσκίρτησε χορείην
74 ῥιγεδανὴν ἀνέμοισιν ἑὴν ἔρριψε φαρέτρην
89 ἀκλινέων σφαλεροῖσιν ἐπέχραεν ὄμμασιν Ἰνδῶν
110 γηραλέης πλατὺ νῶτον ἐπέτρεπε πυθμένι δάφνης
200 ὠμοτόκου στόμα λάβρον ὑπεκνυζᾶτο λεαίνης

Solche Verse sind bei Nonnos ganz gewöhnlich und gewöhnlicher als bei irgend einem anderen erhaltenen griechischen Dichter.

Bei Homer sind sie sehr selten. Wenn sie vorkommen, hat das Adjektiv einen ganz besonders starken Nachdruck:

K 46 Ἑκτορέοις ἄρα μᾶλλον ἐπὶ φρένα θῆχ' ἱεροῖσιν

So sagt der bekümmerte Agamemnon zu Menelaos, und Ἑκτορέοις . . . ἱεροῖσιν steht in scharfem Gegensatz zu den Opfern der Griechen. Ein schmückendes Attribut steht, soweit ich gesehen habe, bei Homer nie in dieser Stellung.

Auch in der früheren hellenistischen Zeit sind solche Verse nicht sehr gewöhnlich. Aratos:

43 μειοτέρη γὰρ πᾶσα περιστρέφεται στροφάλιγγι
107 δημοτέρας ἤειδεν ἐπισπέρχουσα θέμιστας
369 γλαυκοῦ πεπτηῶτες ὑπὸ πλευρῇσι Λαγωοῦ
1074 εὔδιον φαίνουσι βιβαιόμεναι ἐνιαυτόν

Μειοτέρη und εὔδιον sind stark betont, δημοτέρας hat wohl der Scholiast, der πραείας καὶ οὐ τυραννικάς erklärt, noch besser verstanden als Wilamowitz, Hellenist. Dicht. II 268; es steht in Gegensatz zu der härteren Weise in 121 ff.; γλαυκός schliesslich ist eine Farbenbezeichnung, und solche drängen sich gern nach vorn.

Kallimachos:

H. 1,60 δηναιοὶ δ' οὐ πάμπαν ἀληθέες ἦσαν ἀοιδοί
2,37 θηλείῃσ' οὐδ' ὅσσον ἐπὶ χνόος ἦλθε παρειαῖς
3,50 ἱππείην τετύκοντο Ποσειδάωνι ποτίστρην

δηναιοί steht im Gegensatz zu dem νεώτερος, Kallimachos selbst, θηλείῃσι ist stark hervorgehoben, nur ἱππείην zeigt keinen besonderen Grund für seine hervorgehobene Stellung. Nicht mitgerechnet sind Verse wie 4,160 ὠγυγίην δῆπειτα Κόων Μεροπηΐδα νῆσον, wo das Subst. noch ein Attribut hat.

Apollonios hat etwa zwanzig solche Fälle, ein paar mit Adjektiven, die eine starke Intensität ausdrücken:

III 1215 σμερδαλέοι δρυΐνοισι μετὰ πτόρθοισι δράκοντες
IV 70 ὀξείῃ δῆπειτα διὰ κνέφας ὄρθια φωνῇ . . .
1067 ὀξείῃς εἰλεῖτο πεπαρμένον ἀμφ' ὀδύνῃσιν,

ein paar mit Farbenadjektiven, die durch die hervorgehobene Stellung eine malerische Wirkung hervorrufen:

I 223 κυάνεαι δονέοντο μετὰ πνοιῇσιν ἔθειραι
II 159 ξανθὰ δ' ἐρεψάμενοι δάφνῃ καθύπερθε μέτωπα
III 45 λευκοῖσιν δ' ἑκάτερθε κόμας ἐπιειμένη ὤμοις
IV 1710 μαρμαρέην δ' ἀπέλαμψε βιὸς περὶ πάντοθεν αἴγλην

Intensiv wirken die Attribute auch in Versen wie

I 917 ἀρρήτους ἀγανῇσι τελεσφορίῃσι θέμιστας
IV 1095 ὀρφναίῃ ἐνὶ χαλκὸν ἀλετρεύουσα καλιῇ

In dem letzten Vers wird das Grausige durch die Stellung des Adjektivs erhöht, und ἀρρήτους in I 917 ist von heiligem Schauer umgeben.

Aber dagegen stehen einige Fälle, wo das Attribut nicht besonders betont oder inhaltschwer sein kann, wie

(III 1325 τυκτὴν ἐξ ἀδάμαντος ἐπιθύνεσκεν ἐχέτλην)
IV 1085 κουριδίην θήσεσθαι ἐνὶ μεγάροισιν ἄκοιτιν

Ich bemerke, dass die meisten Adjektiva die Form – ⏑ ⏑ – oder – – – haben, die meisten Substantiva die Form ⏑ – ⏓, was nicht ohne Bedeutung ist.

Bei Theokrit und den anderen Bukolikern kommen solche Verse fast nicht vor, aber es ist wohl kein Zufall, dass in dem kurzen Euphorionfragment 62 Scheidw. (51 Powell) zwei, wenn nicht mehr, Beispiele stehen, denn bei den lateinischen »cantores Euphorionis», wie Cicero sie verächtlich nannte, war diese Stellung sehr gewöhnlich, wie wir aus Catulls Epyllion sehen können[1]:

6 οὐραῖοι λιχμῶντο περὶ πλευρῇσι δράκοντες
15 ταρβαλέαι σὺν παισὶν ἐθηήσαντο γυναῖκες (hier steht das Adj. vielleicht prädikativ)

Auch bei Nikander ist die Erscheinung gewöhnlicher als früher, was teilweise — aber nur teilweise — damit zusammenhängt, dass er Didaktiker ist. Beispiele:

Ther. 16 ἀχράντων ὅτε χερσὶ θεῆς ἐδράξατο πέπλων
144 σμερδαλέῃ μυκτῆρος ἐπισπέρχοντες ἀυτμῇ

---

[1] Vgl. F. Caspari, De ratione, quae inter Vergilium et Lucanum intercedat, quaestiones selectae, Diss. Leipz. 1908, S. 83 f., Nordens Komm. zu Vergils Aeneis VI[2] S. 391 f.

221 ἀργαλέαις φρίσσουσαν ἐπηετανὸν φολίδεσσι
255 ψυχρότερος νιφετοῖο βολῆς περιχεύεται ἱδρώς

In der Kaiserzeit hat Dionysios der Perieget ziemlich viele Fälle, z. B.:

584 λοξοτέρη γὰρ τῆμος ἐπιστρέφεται στροφάλιγγι (aus Aratos 43, vgl. oben)
845 ἱμερτοὺς δονέουσιν ἐπὶ στήθεσσι χιτῶνας
1060 χρύσεα δ' αὖθ' ἵπποισιν ἐπὶ στομάτεσσι χαλινά
1067 τοξοφόρων σκιεροῖσι παρήμενοι οὔρεσι Μήδων
1117 ἀργυφέους πρισθέντας ἀποξύουσιν ὀδόντας

Von den Oppianen hat der Kynegetiker etwas mehr solche Verse als der Halieutiker, aber gross ist der Unterschied nicht. Im ersten Gesang der Kynegetika stehen die folgenden:

61 εἰνάλιον φορέησι δι' ἠέρος ὀρχηστῆρα (zweifelhaft)
137 γειοτόμον δαμάλῃσιν ἐπιθύνουσιν ἄροτρον (aus Ap. Rhod. I 687)
259 λοξῇσίν τ' ἄθρησαν ἀνιάζοντες ὀπωπαῖς

Im ersten Gesang der Halieutika nur ein einziger Vers:

210 εὐκραεῖς ἀνέμων τεκμαίρεται ἐλθέμεν αὔρας

Quintus hat in der ersten Hälfte seines Epos etwa zehn Fälle, was weniger ist, als Apollonios hat; das passt auch zu seinem mehr homerisierenden Stil. Im allgemeinen sind die Adjektiva stark unterstrichen, wie in

4,137 ἀργυρέας ἐτίταινεν ἐπισπέρχουσα τραπέζας
5,39 σμερδαλέοι πεπόνηντο περὶ πλοχμοῖσι δράκοντες (aus der oben angeführten Apolloniosstelle III 1215)
7,396 πορφύρεον δ' ἑκάτερθε περὶ τρόπιν ἔβραχε κῦμα

Aber ein paarmal ziemlich schwach, wie

6,105 ὑγραὶ δ' ἀμφ' ἐλάτῃσι διεπρήσσοντο κέλευθοι
108 δουρατέην ἐρύσωσι πρόσω μεμαῶτες ἀπήνην

Nach Nonnos findet man bei einigen viele, bei anderen wenige solche Verse. Merkwürdig ist das Verhältnis bei Triphiodoros. In

den Versen 60—90 von Iliu Halosis stehen drei Fälle, aber in dem ganzen übrigen Gedicht kein einziger. Darum muss man diese drei Fälle näher betrachten:

66 ξανθῷ πορφυρόπεζαν ἐπιρρήνας τρίχα χρυσῷ
73 ἀργυφέους δ' ἐχάραξεν ἐπὶ γναθμοῖσιν ὀδόντας
88 μαρμαρέης δ' ἑλίκεσσι κατεσφήκωντο χελώνης

Die Attribute sind Farbenbezeichnungen, und die Verse stehen in der Beschreibung des Pferdebaus, während die Erzählung im folgenden kein Beispiel solcher Wortstellung hat. In der Beschreibung des Pferdes wird die Bedeutung der Adjektiva grösser, sie drängen sich leichter vor, und so ist es kein Zufall, dass die einzigen Fälle bei Triphiodoros gerade hier stehen. Im übrigen gehört diese Erscheinung nicht zu seinem Stil.

Dem Stil des Kolluthos aber ist sie nicht fremd; er stimmt auch hier mehr mit Nonnos überein:

14 Ἰδαίης τρικάρηνον ὑπὸ πρηῶνα Φαλάκρης
18 νυμφιδίων Πηλῆος ἀειδομένων ὑμεναίων
25 χρυσείοις δ' ἑκάτερθε τιναασόμενος πλοκάμοισι
110 ποιμενίη δ' ἀπέκειτο βοῶν ἐλάτειρα καλαῦροψ
183 πατρῴων ἀλόχευτον ἀνεβλάστησε καρήνων
212 Ἰσμαρίδος μεθέηκε παραπλώων στόμα λίμνης
382 ὀξυτέρῃ πολὺ μᾶλλον ἀνεβρυχήσατο φωνῇ·
ἠερίης ὄρνιθες ἐύπτερα τέκνα γενέθλης

Bei Musaios kommen 6 Fälle vor, von diesen stehen aber in den ersten vier Fünfteln des Gedichts nur zwei, und diese sind direkt nach nonnischen Mustern geformt:

129 θηλείης δὲ Λέανδρος ὅτ' ἔκλυεν οἶστρον ἀπειλῆς

nach Dion. 3,322 πατρῴης ἐνέπων τεκνοσσόον οἶστρον ἀπειλῆς, und

147 θελξινόων ἀγάπαζε μελίφρονα θεσμὸν Ἐρώτων

nach Dion. 42,271 πατρῴων αἴουσα μελίφρονα θεσμὸν Ἐρώτων. In dem letzten Fünftel stehen die vier übrigen Fälle:

285 ἐννυχίων ἀκόρητος ἔτι πνείων ὑμεναίων
290 κρυπταδίῃ τέρποντο μετ' ἀλλήλων Κυθερείῃ
296 χειμέριοι πνείοντες ἀεὶ στυφέλιζον ἀῆται
340 δαιδαλέον ῥήξασα περὶ στήθεσσι χιτῶνα

Die drei stehen dicht beieinander; der eine Fall hat die anderen mit sich gezogen.

Von den übrigen hat Johannes von Gaza wenige Fälle, Christodoros ebensoviele wie Kolluthos und Paulus ebensoviele wie Nonnos.

Hier wollen wir auch einen Augenblick ein paar Dichter betrachten, die ausserhalb der eigentlichen epischen Tradition stehen, Apolinarios den Methaphrasten und S. Gregorius von Nazianz. Der erstere hat sich dem Geschmack der Zeit gefügt; in seinem Prooimion stehen folgende Beispiele:

64 ἀντιθέων πυρόεν κεφαλαῖς ὑπερέζετο φωτῶν
78 θεσπεσίων ἀίεσκον ἐῆς γλώσσης ἀρετάων

und auch in den Psalmen selbst steht hier und da ein solcher Vers.

Gregor dagegen, der von dem Stil der Zeitgenossen sehr weit abweicht, hat in seinen drei grössten hexametrischen Gedichten nur einen einzigen Vers von dieser Art:

I 2, 1,284 κουφοτέρης μεγάλοιο Θεοῦ χατέουσιν ἀρωγῆς,

obgleich auch er mit Attributen sehr freigebig ist.

Diese Manier scheint also in der späteren hellenistischen Zeit üblich geworden zu sein; sie passt zu dem geschroben- gehobenen Stil des Euphorion vortrefflich. In der späteren Kaiserzeit greift sie noch mehr um sich; dort kommt ein Umstand hinzu, der ihre Ausbreitung begünstigt. Die Dichter der Spätzeit strebten danach, jeden Vers als eine selbständige kleine Einheit zu gestalten. Der Vers soll voll ausklingen, darum lässt man ihn fast immer mit einer langen Silbe schliessen (Maas § 22), Enjambement ist selten, und der Zusammenhang ist durch die Versschlüsse mit so starken Pausen durchsetzt, dass Nonnos mehrmals zwei benachbarte Verse mit demselben Wort schliessen kann, was von den Kritikern oft bezweifelt worden ist.[1] Bei Musaios endet in gewissen Partien seines Gedichts jeder dritte oder vierte Vers mit dem Worte κούρη, und in dem letzten Teil tönt die Versendung θαλάσσης, θαλάσσῃ immerfort an unser Ohr wie eine dumpfe Brandung des Hellesponts, die an den Strand schlägt und wieder verebbt. Da passt vorzüglich diese

[1] Vgl. zuletzt darüber L. Castiglioni, Epica Nonniana, Rendiconti d. R. Istituto Lombardo LXV, 1932, S. 9 f.

Stellung von Attribut und Substantiv: das eine am Anfang, das andere am Schluss des Verses, das gibt einen soliden Rahmen, das macht den Vers zu einer geschlossenen Einheit.

Künstlicher ist es, wenn der Vers zwei mit Attributen versehene Substantiva enthält und dann die beiden Attribute am Versanfang stehen, während die Substantiva den Schluss bilden. Ich will hier nicht solche Fälle mitrechnen, wo beide Attribute zwar vor den Substantiva stehen, aber nicht den ersten Platz im Verse einnehmen, wie Apollonios I 519 αὐτὰρ ὅτ' αἰγλήεσσα φαεινοῖς ὄμμασιν Ἠώς ..., auch nicht solche, wo die Attribute zwar den Versanfang bilden, die Substantiva aber etwas vor dem Schluss stehen, wie bei demselben II 810 πίονας εὐαρότοιο γύας πεδίοιο ταμοίμην, sondern nur diejenigen, wo die zwei Attribute den Anfang und die zwei Substantiva den Schluss des Verses bilden. Nonnos hat viele solche Verse; in 15,1—200 sind von dieser Art:

61 γλαυκὸν ἐυρραθάμιγγος ἀνείρυσε θαλλὸν ἐλαίης
85 θερμὸν ἀνυμφεύτων ἀπεσείσατο κέντρον Ἐρώτων
89 ἀκλινέων σφαλεροῖσιν ἐπέχραεν ὄμμασιν Ἰνδῶν
106 λαιὴν ὀφρυόεντι βαλὼν ἐπὶ χεῖρα μετώπῳ
185 γλαυκὰ δασυστέρνων ἐπεμάστιε νῶτα λεόντων

Die Verse vom Typus ab—BA, d. h. mit chiastischer Stellung der Attribute im Verhältnis zu den Substantiven, sind nicht so zahlreich wie die vom Typus ab—AB, d. h. wo das erste Attribut zu dem ersten Substantiv gehört.

Solche Verse sind bei Homer unbekannt. In der hellenistischen Poesie trifft man einige Beispiele, wie Kallimachos H. 4,14

Ἰκαρίου πολλὴν ἀπομάσσεται ὕδατος ἄχνην

oder die oben angeführten Apolloniosverse I 917, III 1215, die die Stellung a b B A zeigen. In der Kaiserzeit sind sie nicht eben gewöhnlicher geworden. Dionysios der Perieget hat ein paar Beispiele:

963 λυπρὸν ὀρεσκῴων παραφαίνεται οὖδας Ἐρεμβῶν

und den oben zitierten Vers 1067. Bei den Oppianen und bei Quintus scheinen sie nicht vorzukommen. Auch bei den nachnonnischen Dichtern sind solche Verse selten. Kolluthos hat ein Beispiel:

239 χρύσεον ἐνδαπίης θηεύμενος εἶδος Ἀθήνης

Triphiodoros hat eines, in dem oben zitierten V. 66, Musaios ebenfalls eines:

119 ἔσχατα τιμήεντος ἄγων ἐπὶ κεύθεα νηοῦ

Bei Johannes, der doch an Attributen überreich ist, steht kein solcher Vers; Paulus dagegen hat zwei:

H. Soph. 338 οὐρανίας ῥοδόπηχυς ὑπέδραμεν ἄντυγας αἴγλη
1012 Λυδὸν ἐριχρύσοιο παρέδραμες ὄλβον ἀναύρου

Die Erscheinung ist also nur für Nonnos charakteristisch. Dieser hat nicht selten eine noch merkwürdigere Anordnung von Attributen und Substantiven. Ich meine Fälle, wo der Vers aus zwei Substantiven mit drei Attributen besteht und dann die Wortstellung diese ist: a^1 b a^2 BA, wie Dion. 15,108

ἀλλοίης ἀχάλινον ἀσημάντου θρόον ἠχοῦς

oder 3,91 συμπλεκέων ῥυπόωσαν ἐπασσυτέρων στίχα πέπλων

Norden hat sich auch über die jetzt behandelte Wortstellung geäussert (zu Verg. Aen. VI² S. 395). Er meint im Anschluss an Caspari, dass hellenistische Dichter das Muster abgegeben haben, das auffallende Plus aber in der lateinischen Poesie sei dem Einfluss der Rhetorik zuzuschreiben. Es ist ihm nicht entgangen, dass Nonnos allein unter den griechischen Epikern einen ausgedehnteren Gebrauch von dieser Wortstellung zeigt; er hätte den Stil einiger späterer Epigrammdichter in den des Epos umgesetzt. Das ist nicht besonders wahrscheinlich; hätten wir mehr von späthellenistischer Poesie erhalten, würden wir anders urteilen können; ausserdem ist zu bedenken, dass sich bei der ungeheuren Menge von Attributen diese Stellung manchmal leicht ergab, besonders da die Attribute auch hervorgehoben werden sollten.

*

Ich habe bisher das Epos des Nonnos als eine einheitliche Masse behandelt, als wäre der Stil durchweg ein und derselbe. So ist es indessen nicht. Zwar sieht man keine Spuren einer Entwicklung des Stils, so dass etwa gewisse grössere Teile ein anderes Stilgepräge als die anderen hätten; in dieser Hinsicht ist der Dichter merkwürdig einheitlich. Wohl aber merkt man leicht einen stilistischen Unterschied

zwischen der Erzählung, den eigenen Worten des Dichters, und den Reden, die er seinen Personen in den Mund legt. Auch ist ein deutlicher Stilunterschied vorhanden zwischen den Kampfschilderungen und den erotischen Teilen. Diesen will ich hier beiseite lassen, um eben die Reden mit den erzählenden Partien zu vergleichen. Auch in der Behandlung der Attribute zeigt sich dort ein gewisser Unterschied.

Die Reden bei Nonnos erinnern nicht sehr viel an die Reden in der früheren Epik. Bei Apollonios wie bei Homer stehen zahlreiche wörtlich wiedergegebene Äusserungen der Helden. Es sind meistens Gespräche, der eine redet, der andere antwortet: τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη ..., αὐτὰρ ὁ τήνγε παραβλήδην προσέειπεν ... Bei Apollonios tritt das Gespräch jedoch mehr zurück, und auch wo wir Gespräch haben, folgen Rede und Gegenrede selten unmittelbar nacheinander: zwischen die Äusserungen stellt der Dichter ein paar Verse, die die Situation ausmalen und vor allem den Eindruck schildern, den die gesprochenen Worte auf die Zuhörer gemacht haben:

ἴσκεν 'Αγηνορίδης· ἀδινὸν δ' ἕλε κῆδος ἕκαστον
ἡρώων, περὶ δ' αὖτε δύω υἷας Βορέαο·
δάκρυ δ' ὀμορξαμένω σχεδὸν ἤλυθον, ὧδέ τ' ἔειπεν
Ζήτης, ἀσχαλόωντος ἑλὼν χερὶ χεῖρα γέροντος· (II 240 ff.
Vgl. ferner II 11 ff., 611 ff., 1179 ff.)

Längere Gespräche kommen fast nur im dritten Buche vor, Monologe sind nicht ungewöhnlich.

Bei Quintus sind die Gespräche gewöhnlicher und ausführlicher, weil er mehr Homeriker ist; die Zwiegespräche feindlicher Helden auf dem Schlachtfelde, die langen Beratungsszenen finden sich auch bei ihm, aber es gibt Züge, die die spätere Zeit verraten, wie die ziemlich gewöhnlichen reflektierenden Äusserungen einzelner Unbekannten aus der Menge, durch καί τις eingeführt. Bei Homer steht einigemal ὧδε δέ τις εἴπεσκεν ἰδὼν εἰς πλησίον ἄλλον; bei Quintus heisst es:

1,211 καί τις ἅμ' ἀγρομένοισιν ἔπος ποτὶ τοῖον ἔειπε
353 καί τις ἐνὶ Τρώεσσιν ...
... μαψιδίῃσιν ἐπ' ἐλπωρῇσιν ἔειπεν
750 καί ῥά τις ὧδ' εἴπεσκεν ἀρηϊθόων 'Αργείων
4,19 καί τις ἐπευχόμενος τοῖον ποτὶ μῦθον ἔειπε

Diesem καί τις begegnet man bei Nonnos wieder.

Wie anders ist sonst alles bei dem Panopolitaner! Längere Gespräche kommen nirgends vor, Rede und Gegenrede selten; die meisten Reden sind pathetische Gefühlsausbrüche mit oder ohne Zuhörer, oft an Abwesende gerichtet, an die Natur, an Tiere.

In der ersten Rede des ersten Gesangs drückt ein ungenannter Seemann für sich selbst sein Staunen aus, als er die Fahrt der Europa auf dem Stiere sieht (93—124). Er redet zuerst seine Augen an, dann Poseidon, dann den Stier, aber auch diesen so, als wäre er nicht anwesend.

Dann kommen einige wenige Worte der Europa (128—136); sie wendet sich an die Wogen und die Winde, zuletzt an Boreas, um dann ihre Bitte zurückzunehmen.

In 326—343 macht Hera ihrem Zorn Luft. Sie redet zuerst Phoibos an, aber nichts deutet darauf, dass er als anwesend gedacht ist, dann Zeus selbst, der eben auf Kreta seine Vereinigung mit Europa feiert.

Erst in 378—407 kommt eine Rede, die an einen Anwesenden gerichtet ist und ihm etwas zu sagen hat: Zeus ruft Kadmos und Eros zu Hilfe gegen den Typhoeus. Die Angeredeten antworten nicht.

Dann wendet sich Typhoeus mit prahlerischen Versprechungen an Kadmos (427—480). Kadmos antwortet nicht sogleich, erst nach einiger Zeit, und zwar so, dass er auf die Worte und Vorschläge des Typhoeus nur wenig Rücksicht nimmt.

So ist es das ganze Epos hindurch. In den ersten zwölf Gesängen kommen nur folgende Zwiegespräche vor:

2,98—108 klagt eine Baumnymphe über das Hausen des Typhoeus. Sie redet im Anfang eine Lorbeerdryade an, geht dann aber schnell zu den Holzhackern über, an die der grösste Teil der kleinen Rede gerichtet ist. 113—162 antwortet aber die zuerst Angeredete, spricht jedoch nur ihre eigenen Befürchtungen aus mit Apostrophen an Prokne und Zeus und Leto. Dialog im eigentlichen Sinn haben wir also auch hier nicht.

3,248—319 schildert Kadmos auf Elektras nicht wörtlich wiedergegebene Frage seine Herkunft und Sendung. Die Rede besteht aus Erzählung. Elektra antwortet 326—371; sie versucht durch ihr eigenes Beispiel und das des Byzas Kadmos in seinem Kummer zu trösten. Über die Wirkung der Rede wird nichts gesagt.

6,302—317 wendet sich Pan an Galateia, hauptsächlich mit bekümmerten Fragen über die Echo. Galateia antwortet kurz 319—321; sie fürchtet sich vor der Überschwemmung, so dass sie weder von Echo noch von Polyphemos etwas hören will.

7,29—66 enthält die Bitte des Aion an Zeus, er möge mit dem Elend der Menschen Mitleid haben. Die Antwort des Zeus folgt erst, nachdem er lange Zeit nachgedacht hat; dann verspricht er, den Menschen den Wein zu schenken (73—105).

8,126—161 bittet Hera die Apate, ihr den wunderbaren Gürtel zu leihen. Der grösste Teil der Rede schildert die Eifersucht der Götterkönigin. Hier kommt sofort eine kurze zustimmende Antwort der Apate (166—175). In demselben Gesang bittet Semele, von Hera verleitet, dass Zeus ihr mit dem Blitz erscheinen möge (290—317); nach einer Weile, nachdem er zuerst dem Hermes einen Befehl über Dionysos gegeben hat, antwortet er, mit Bedauern nachgebend (357—366).

12,23—28 fragt eine Hore den Helios nach der Geburt des Weins. Helios zeigt ihr die Kyrbeis des Phanes und gibt ihr in den Versen 37—40 Anweisung, wo sie die gewünschte Auskunft zu suchen hat. Diese Unterredung ist also sehr kurz.

In dem ganzen ersten Viertel des Epos gibt es bloss diese geringfügigen Wechselreden, von denen nur die Unterredung zwischen Kadmos und Elektra im 3. Gesang ein wirkliches Gespräch ist. Die Rede des Kadmos ist eine Nachahmung der Rede des Glaukos Hom. Z 145—211. Die der Elektra zeigt einen so ruhigen Ton und einen so festen Zusammenhang wie kaum eine zweite Rede des Nonnos; man vermutet auch hier ein Vorbild bei einem früheren Dichter. Die anderen Gespräche sind entweder sehr kurz, oder es kommt die Gegenrede nicht gleich nach der Rede, oder sie bestehen aus einer Bitte mit kurzer zusagender Antwort. Sehr zahlreich sind dagegen die Reden, die an keinen anwesenden Zuhörer gerichtet sind, »Selbstäusserungen«, die nur dazu da sind, die Gefühle des Redenden auszudrücken.

Harmonia nimmt Abschied von der Heimat; sie ruft das Vaterland, das Haus, ihren abwesenden Vater, die Grotte der Kabiren, die Berge der Korybanten an; dann wendet sie sich schliesslich an Artemis (4,182—196). Selene sieht die Abfahrt der Harmonia und jubelt darüber, dass auch sie der Macht der Liebe unterworfen wor-

den ist (216—225). Diese beiden Reden haben ihre Vorbilder bei Apollonios, in seiner Schilderung der Abfahrt Medeas am Anfang des vierten Buches. Aber Medeas Abschiedsworte sind kurz und gefühlvoll, sie wendet sich an ihre Mutter, ihre Schwester und zuletzt an das ganze Haus, um mit dem traurigen Wunsch zu schliessen, dass Iason nie nach Kolchis gekommen wäre; Harmonia ist ausführlich und wortreich und weist mit einer gesuchten Distinktion auf die Liebesgeschichten der Götter im Osten und Westen. Bei Apollonios wendet sich Selene nur an Medea, bei Nonnos in spitzfindigen Wendungen erst an Aphrodite, dann an Harmonia.

4,238—246 redet wie im ersten Gesang ein Seefahrer, der die Fahrt des Brautpaars sieht; seine Worte laufen in ein Gebet an Aphrodite aus.

Aktaion klagt über seine Verwandlung und seinen bevorstehenden Tod 5,337—365. Er ruft Teiresias an und vergleicht dessen Geschick mit dem seinigen, dann richtet er seine Worte an die Tiere und die Berge.

Eine Najade wundert sich über die Schönheit der Semele 7,226—254. Der verliebte Zeus sehnt sich nach dem Kommen der Nacht 7,286—307. Zuerst ruft er die Nacht an, dann die Sonne.

8,270—283 spricht Hera zu den Waffen des Zeus, die Semele den Tod geben werden. 377—388 jubelt Semele in stolzen Worten über die Blitze, die ihre Hochzeitsfackeln sind. In 9,208—242 brüstet sie sich wieder, diesmal über die wunderbare Geburt ihres Sohnes.

Ino steht am Meeresstrand und will sich in die Wogen stürzen. Da ruft sie zuerst Zeus an, spricht dann zu ihrem Kind und wendet sich zuletzt an das Meer selbst (10,85—119).

Ein verliebter Satyr bewundert den Ampelos (10,280—286).

11,186—187 jauchzt Ampelos zuerst über den Ritt auf dem Stier; dann erschrickt er und versucht das Tier mit seinen Bitten anzuhalten (197—213). Nach dem Tode des Ampelos klagt Dionysos 255—312 und wieder 315—350, diesmal mit einer Bitte an Zeus beginnend.

Sehr gewöhnlich ist es auch, dass eine Person des Gedichts eine Rede an eine andere richtet, ohne dass eine Antwort gegeben oder erwartet wird. So ermuntert Nike Zeus 2,209—236, so droht Typhoeus 2,258—355, so redet Alpheios den Nil und den Pyramos an 6,346—365. Solche Fälle sind auch 8,50—102, wo Phthonos Athena und Hera aufhetzt, 8,207—263, wo Hera in der Gestalt der Amme zu Semele spricht; ferner 10,196; 11,7, 74, 356; 12,142, 207. Weniger auffallend ist es,

dass ein Gott so zu einem Menschen spricht, ohne dass der Sterbliche eine Antwort gibt, wie 2,663; 3,425; 4,393 u. s. w.

Stilistisch ist in den nonnischen Reden vor allem auffallend, dass die Äusserung in kleine unverbundene, asyndetisch aneinanderstossende Teile zerfällt, die jedesmal mit einem neuen Vers anfangen. Darum stimmt es ganz gut zu der allgemeinen stilistischen Haltung der Reden, dass, wie wir schon gesehen haben, verschiedene Personen oder Dinge unvermittelt nacheinander angerufen werden, besonders in den Reden, die sehr starke Affektbetonung haben; so soll der Affekt intensiver geschildert werden: er spiegelt sich in verschiedenen Gegenständen, die alle nur deswegen angerufen werden, damit der Redende sich selbst ergiessen kann.

Die einzelnen Gedanken werden in möglichst zugespitzter Form gegeben, in scharfen Antithesen, mit Wortspielen durchsetzt. Ins Masslose geht das Streben, jeden Gedanken möglichst vollständig auszuschöpfen, ihn mehrmals in variierter Form zu geben, bis kein neues Kleid mehr auffindbar ist, und zwar jedesmal in so wirkungsvoller antithetischer Form wie möglich. Das Leidenschaftliche wird durch ausgedehnte Anwendung der Anaphora gestärkt.

Ich verweise auf ein paar Beispiele. Der fürchterliche Tod des Aktaion soll durch die Sterberede des unglücklichen Jägers noch eindrucksvoller werden (5,337 ff.). Ὄλβιε Τειρεσία, fängt er an; er vergleicht sich mit einem anderen, der milder bestraft wurde; in scharf pointierten Wendungen wird uns der Gegensatz und durch ihn die Härte der Artemis mehrmals vor Augen geführt (vgl. 33,334). Dann kommt, diesmal in natürlichem Übergang, der Gegensatz zwischen den wirklichen Tieren und dem verwandelten Aktaion, noch mehr zugespitzt:

347 μορφὴ θηρός ἔχει με, καὶ ἀνέρος ἦθος ἀέξω.
σφωϊτέρῳ πότε θῆρες ἐπιστενάχουσιν ὀλέθρῳ;
ἀφραδέες ζώουσι καὶ οὐ νοέουσι τελευτήν.
μοῦνος ἐγὼ μεθέπω πινυτὸν νόον· ὀλλύμενος δέ
ὀφρύσι θηρείῃσιν ἐχέφρονα δάκρυα λείβω.

Dann ein Bruch; jetzt wendet er sich an seine Hunde, 352—53, dann an die Berge und die wilden Tiere und bittet sie, über ihn zu klagen 354—55, dann richtet er an den Kithairon die Bitte, er wolle den Eltern die traurige Nachricht geben, 355—58, endlich schliesst er

mit Wehrufen über sich selbst; er wünscht, dass ihn die wilden Tiere früher zerrissen hätten; der Wunsch wird dreimal in genau durchgeführter Variation ausgesprochen (δάμασσεν, ἀνέσχισεν, ἐδαιτρεύσαντο), und zwar so, dass die Glieder immer länger werden.

In dem staunenden Ausruf des griechischen Seefahrers, der ersten Rede des ganzen Gedichts, spielt Nonnos mit dem Gegensatz zwischen Land und Meer, der ihm lebhaft vor Augen tritt, wenn er das Landtier, den Stier, auf dem Meere schwimmen sieht. Die Variation ist hier noch mannigfaltiger als in der Rede des Aktaion; sie füllt fünfundzwanzig Verse, bis er unvermittelt einen anderen Gedanken aufnimmt, den er dann in den letzten sieben Versen variiert.[1]

So wird Todesschmerz, so wird Staunen ausgedrückt. In 1,326 ff. spricht Hera in zornigem Hohn. Die Rede zerfällt in ganz unverbundene Teile. Ein charakteristisches Detail haben wir in den Versen 328—29. Dort wird das Gegenteil dessen gewünscht, was die Göttin in den ersten zwei Versen gesagt hat. So wechselt der Dichter nicht selten, um deutlich zu zeigen, dass er immer auch anders kann (vgl. 15,325, 29,141, 32,219).

Woher kommt dieser neue Stil der epischen Rede? Er ist mit

---

[1] Warum wird in 92 hervorgehoben, dass es ein griechischer Seefahrer war? Nicht nur wegen der griechischen Götternamen, die der Redende nennt, sondern auch wegen des Stils der Rede. Dies virtuose, nach Effekt haschende Drehen und Wenden der Worte und Gedanken war für Nonnos echtes Griechentum. Nicht ohne Stolz betont er auch nach der Rede:

τοῖον ἔπος περόων Ἑλλήνιος ἔννεπε ναύτης.

Das lebhafte ἀλλά in 99 braucht keine Verbesserung, wird aber durch Ludwichs Interpunktion nicht gerettet. Es ist das ἀλλά der wiederholten Selbstfrage, nachdem schon eine andere Möglichkeit verworfen worden ist. Vgl. Ev. Matth. 11,8 und s. Kühner-Gerth II, S. 288, Blass-Debrunner § 448,4. Die Verse 97—98 bilden einen kleinen abgeschlossenen Teil für sich, nach ὁδεύει soll Fragezeichen stehen. Dann bricht er ab: nein, sondern es ist vielleicht Thetis? Das wird dann in den folgenden vier Versen in Abrede gestellt: der Stier ist kein Meerstier, und das Mädchen ist bekleidet, also keine richtige Nereide. Freier ist 45,85. Pentheus schmäht Dionysos. Eine Selbsteinwendung wird gemacht und beantwortet. Dann heisst es:

ἀλλὰ Διὸς γενετῆρος ἔχει δέμας ἠὲ χιτῶνας;,

was dann in 86 f. beantwortet wird. Nur bei dieser Auffassung des Verses kann das ἠέ beibehalten werden.

einer gewissen Stilrichtung in der Prosa deutlich verwandt, die wir in der schönen Literatur am besten in den Reden bei Achilleus Tatios studieren können. Besonders die Klagereden sind ebenso zerhackt, pointiert, antithetisch, ja sie zeigen auch in Einzelheiten ganz dieselben Züge. Ich schreibe ein paar Beispiele aus.

I 13 klagt der Vater des Charikles über seinen verunglückten Sohn:

... τοῖς μὲν γὰρ ἄλλοις τῶν ἀποθανόντων κἂν ἴχνος τῶν γνωρισμάτων διασώζεται· κἂν τὸ ἄνθος τις τῶν προσώπων ἀπολέσῃ, τηρεῖ τὸ εἴδωλον καὶ παρηγορεῖ τὸ λυπούμενον καθεύδοντα μιμούμενος. τὴν μὲν γὰρ ψυχὴν ἐξεῖλεν ὁ θάνατος, ἐν δὲ τῷ σώματι τηρεῖ τὸν ἄνθρωπον. σοῦ δὲ ὁμοῦ καὶ ταῦτα διέφθειρεν ἡ τύχη, καί μοι τέθνηκας θάνατον διπλοῦν, ψυχῆς καὶ σώματος. ὄντως σου τέθνηκε καὶ τῆς εἰκόνος ἡ σκιά. ἡ μὲν γὰρ ψυχή σου πέφευγεν, οὐχ εὑρίσκω δέ σε οὐδὲ ἐν τῷ σώματι. Πότε μοι, τέκνον, γαμεῖς; πότε σου θύσω τοὺς γάμους, ἱππεῦ καὶ νυμφίε; νυμφίε μὲν ἀτελής, ἱππεῦ δὲ δυστυχής. τάφος μέν σοι, τέκνον, ὁ θάλαμος, γάμος δὲ ὁ θάνατος, θρῆνος δὲ ὁ ὑμέναιος, ὁ δὲ κωκυτὸς οὗτος τῶν γάμων ᾠδαί. ἄλλο σοι, τέκνον, προσεδόκων πῦρ ἀνάψειν. ἀλλὰ τοῦτο μὲν ἔσβεσεν ἡ φθονερὰ τύχη μετὰ σοῦ, ἀνάπτει δέ σοι δᾷδας κακῶν. ὢ πονηρᾶς ταύτης δᾳδουχίας. ἡ νυμφική σοι δᾳδουχία ταφὴ γίνεται.

Von Einzelheiten vergleiche man hier besonders die Periode, die mit τάφος μέν σοι ὁ θάλαμος beginnt, mit Nonnosstellen wie

1,116 ἀλλὰ φυτὸν πόντοιο πέλει βρύα καὶ σπόρος ὕδωρ,
ναυτίλος ἀγρονόμος, πλόος αὔλακες, ὁλκὰς ἐχέτλη
2,292 κύματα λυσσήεντα, λόφοι χθονός, ἄγκεα νήσων
φάσγανά μοι γεγάασι, καὶ ἀσπίδες εἰσὶ κολῶναι,
καὶ σκόπελοι θώρηκες ἀκαγέες, ἔγχεα πέτραι ...
35,171 ἔγχος ἐμὸν πέλε κάλλος, ἐμὸν ξίφος ἔπλετο μορφή[1]

Bei Achilleus ähnlich III 10.

Ach. V 25 sagt Melite zu Kleitophon: ... οἶδα ὅτι ὁ ἀνήρ με μισεῖ καὶ μοιχείαν κατέγνωκεν ἐπὶ σοί, μοιχείαν ἄκαρπον, μοιχείαν ἀναφρόδιτον, ἧς μόνον τὴν λοιδορίαν κεκέρδακα. αἱ μὲν γὰρ ἄλλαι γυναῖκες μισθὸν τῆς αἰσχύνης ἔχουσι τὴν τῆς ἐπιθυμίας ἡδονήν, ἐγὼ δὲ ἡ δυστυχὴς τὴν μὲν αἰσχύνην ἐκαρπωσάμην, τὸ δὲ τῆς ἡδονῆς οὐδαμοῦ. ἄπιστε καὶ βάρβαρε, ἐτόλμησας οὕτως ἐρῶσαν γυναῖκα κατατῆξαι, καὶ ταῦτα Ἔρωτος

---

[1] Dieser Stilzug tritt schon vor Nonnos in der Poesie auf: Claudians Gigantomachiefragment 2,50 ff; vgl. Friedländer, Hermes 47, 1912, S. 54.

καὶ σὺ δοῦλος ὤν. οὐκ ἐφοβήθης αὐτοῦ τὰ μηνίματα; οὐκ ᾐδέσθης αὐτοῦ τὸ πῦρ; οὐκ ἐτίμησας αὐτοῦ τὰ μυστήρια; οὐ κατέκλασέ σε ταῦτα τὰ ὄμματα δακρύοντα; ὦ καὶ λῃστῶν ἀγριώτερε· δάκρυα γὰρ καὶ λῃστὴς αἰσχύνεται. οὐδέν σε ἠρέθισεν εἰς ἀφροδίτην κἂν μίαν, οὐ δέησις, οὐ χρόνος, οὐχ ἡ τῶν σωμάτων συμπλοκή, ἀλλὰ τὸ πάντων ὑβριστικώτατον, προσαπτόμενος, καταφιλῶν οὕτως ἀνέστης ὡς ἄλλη γυνή. τίς αὕτη τῶν γάμων ἡ σκιά; κτέ.

Hier bemerkt man vor allem den Gebrauch der Anaphora, der Variation, der wachsenden Glieder, der Frageform, alles wie bei Nonnos. Der Vergleich mit den anderen Frauen erinnert an Aktaions Vergleich von sich selbst und Teiresias.

Das Anführungsverb dieser Rede der Melite ist ἐτραγῴδει, das auch VIII 1 steht; die Wortbedeutung ist zwar zu dieser Zeit ziemlich abgeblasst, so dass man von der τραγῳδία nicht viel darin hörte; es weist aber in die rechte Richtung. Aus der Tragödie stammen mittelbar solche leidenschaftlichen Ergüsse. Aber nur mittelbar. Dem Zusammenhang mit der Tragödie können wir hier nicht nachgehen; Nonnos hat den Stil in der zeitgenössigen Prosa kennen gelernt und darin eine geeignete Sprache für seine eigene Muse gefunden. Wir können ganz genau bestimmen, zu welchem Genre diese Reden bei Nonnos und Achilleus gehören. Sie sind Beispiele der τίνας ἂν εἴποι λόγους-Reden, oder mit anderen Worten: sie sind regelrechte rhetorische Ethopoiien. Wir kennen die spätantike Ethopoiie aus den Progymnasmata des Libanios, unter denen auch unechte Stücke stehen, und aus den theoretischen Ausführungen von Hermogenes, Aphthonios und Nikolaos von Myra in ihren Progymnasmata.[1] Ἠθοποιία ἐστὶ μίμησις ἤθους ὑποκειμένου προσώπου, sagt Hermogenes. Eine Person tritt auf und äussert ihre Gefühle in einer gewissen Lage oder angesichts eines Ereignisses, das sie irgendwie berührt. Die Ethopoiie wurde zu den Progymnasmata gerechnet, weil sie in allerlei Arten von grösseren und kleineren Kompositionen Anwendung fand; sie wurde aber auch um ihrer selbst willen getrieben, auch in poetischer Form, wie die lange Reihe von solchen Gedichten in Anth. Pal. IX 451—480 sowie mehrere Papyri zeigen.[2] Schon früh wurden von den Rhetoren ethopoetische Forderungen aufgestellt, und sie fanden bei den Klassikern viele Beispiele dafür, dass diese die Reden ihrer Personen nach den Charakteren geformt hatten.[1] Aber in der späteren Kaiserzeit entwickelt sich ein ganz besonderer Stil der Ethopoiie: diesem begegnen wir dann im Roman und nach Nonnos im Epos. Von Hermogenes an werden der Stimmung nach drei Arten unterschieden: die pathetische, die ethische und die aus beiden zusammengesetzte. Stehende Beispiele für die erste Art sind τίνας ἂν εἴποι λόγους Ἑκάβη κειμένης τῆς Τροίας oder Andromaches Worte bei Hektors Tod, für die zweite τίνας ἂν εἴποι λόγους ἠπειρώτης ἀνὴρ πρῶτον θεασάμενος θάλασσαν, für die dritte die Worte Achills, als er nach dem Tode des Patroklos mit sich selbst überlegt, ob er jetzt in den Kampf eingreifen soll. Über den Stil äussern sich Aphthonios und, ausführlicher, Nikolaos. Besonders die Vorschrift des letzteren ist in diesem Zusammenhang interessant: χρὴ δὲ τὴν ἀπαγγελίαν κομματικωτέραν εἶναι μᾶλλον καὶ οἷον πρὸς ⟨...⟩ ἀλλὰ μὴ περιοδικῶς συμπληροῦσθαι· τὸ γὰρ περὶ τὴν φράσιν καταγίνεσθαι πάθους ἀλλότριον, ἴδιον δὲ καὶ χαιρόντων καὶ θρηνούντων τὸ συντόμως καὶ διὰ βραχέων ἕτερα ἐφ' ἑτέροις ἐπάγειν. Das haben wir schon bei sowohl Nonnos als auch Achilleus gefunden. Freilich τὸ περὶ τὴν φράσιν καταγίνεσθαι haben sie gar nicht vermieden, sonst aber stimmt alles. Wir sehen, dass Nikolaos hier einem Gewährsmann folgt, der hauptsächlich die pathetische Art im Gedanken hatte. In den Beispielen der Praxis, die wir bei Libanios und Aphthonios haben, sehen wir ganz deutlich die nahe Verwandtschaft mit den nonnischen Reden, wenn auch Libanios und sein Schüler eine mehr attische, mehr massvolle, mehr nüchterne Richtung vertreten. Das Musterbeispiel, das Aphthonios gibt, die Rede Niobes nach der Tötung ihrer Kinder, zeigt dieselbe Anreihung unverbundener Teile und dieselben Antithesen: οἵαν ἀνθ' οἵας ἀλλάσσομαι τύχην ἄπαις ἡ πρὶν εὔπαις δοκοῦσα. καὶ περιέστη τὸ πλῆθος εἰς ἔνδειαν καὶ μήτηρ ἑνὸς οὐχ ὑπάρχω παιδὸς ἡ πολλῶν τοῦτο δόξασα πρότερον. ὡς ἔδει τὴν ἀρχὴν μὴ τεκεῖν ἢ τίκτειν εἰς δάκρυα. τῶν οὐ τεκόντων οἱ στερηθέντες εἰσὶν ἀτυχέστεροι· τὸ γὰρ εἰς πεῖραν ἧκον ἀνιαρὸν εἰς ἀφαίρεσιν. ἀλλ' οἴμοι, παραπλησίαν ἔχω τῷ τεκόντι τὴν τύχην κτέ. Noch dichter sind die Asyndeta in einigen

[1] Spätere, byzantinische Ethopoiien bei Walz, Rhet. Gr. I.

[2] Crusius, Phil. 64, 1905, S. 142 ff.

[1] Theon rühmt Homer, ὅτι οἰκείους λόγους περιτέθεικεν ἑκάστῳ τῶν εἰσαγομένων προσώπων (p. 60,27 Sp.) Vgl. G. Reichel, Quaest. progymnasmaticae, Diss Leipz. 1909, S. 85.

von den Stücken, die unter Libanios' Namen gehen. Dort sieht man auch dieselbe Anrufung der einen Person nach der anderen wie bei Nonnos, z. B. in der Polyxenaethopoiie, wo Agamemnon, Odysseus, Neoptolemos, Diomedes, Menelaos, die Griechen zusammen, Priamos und Paris nacheinander angerufen werden. Mehrere von diesen Stücken könnte man direkt in nonnische Verse übersetzen, ebenso wie man viele nonnische Reden ohne weiteres in eine solche prosaische Ethopoiie verwandeln kann, die freilich mehr an Achilleus Tatios als an Libanios erinnern wird. Lehrreich ist der Vergleich von Libanios' 5. und 6. Ethopoiie, den Worten des Aias vor dem Selbstmorde, mit seiner letzten Rede bei Quintus, 5,465 ff. Dort sieht man ganz deutlich, wie sehr und mit welchen Mitteln Nonnos den traditionellen epischen Stil verändert hat.[1]

Der Stilunterschied zwischen den Reden und der Erzählung bei Nonnos lässt sich also auf bestimmte Stilregeln der rhetorischen Prosa zurückführen. Was den Attributgebrauch betrifft, mit dem wir uns im Vorhergehenden beschäftigt haben, so ist aus dem Gesagten klar, dass die Attribute in den Reden ganz besonders effektvoll, zugespitzt, für die besondere Situation gewählt sein müssen. Besonders die zahlreichen Antithesen und ähnlich formulierten Sätze werden von so gewählten Attributen wirksam unter-

[1] Die Einsicht in das Wesen der nonnischen Reden hat wichtige Konsequenzen für die Interpunktion, die in einer künftigen Ausgabe an sehr vielen Stellen von derjenigen Ludwichs abweichen muss. Ein Beispiel: In 27, 129—131 sagt Deriades, dass sein Heer die Bassariden töten soll, er selbst will Dionysos fällen. Dann Punkt, denn nachher kommt etwas Neues: die Inder haben Elefanten; sie brauchen also nicht die Leoparden und Löwen des Dionysos zu fürchten.

Jetzt versteht man auch, wie sinnlos die wilden Umstellungen von Marcellus und Köchly waren. Es ist ganz verkehrt, in solchen Reden nach fortschreitendem Gedankenzusammenhang zu fragen.

Wann dieser Stil in die Reden der epischen Gedichte eingeführt worden ist, kann man nicht wissen; es ist sehr wohl möglich, dass es vor Nonnos geschah. Bei Stobaios (III 7,63) steht ein ähnliches Fragment von einem Dichter Panteleios, der so unbekannt ist, dass er nicht einmal in die Literaturgeschichten Eingang gefunden hat. Das Gedicht behandelte die Schlacht bei Marathon; die erhaltenen Verse sind die Worte eines Persers, der Schreck und Staunen über den Strategen Kallimachos ausdrückt, welcher, obgleich schon getötet, nicht fallen will. Der Stil zeigt dieselben Merkmale der späten Ethopoiie wie der Nonnische, aber die Metrik ist vornonnisch. Allerdings ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass die Verse nur ein ethopoetisches »Epigramm» sind.

stützt, wie man z. B. in der Rede des erstaunten Seemanns 1,93 ff. sehen kann. Fast jedes Attribut ist dort stark unterstrichen, auch solche, die vielleicht beim ersten Anblick mehr schmückend erscheinen, wie βυθίη 99, das in Gegensatz zu Σελήνη und μετ' αἰθέρα in 97 f. steht. Andererseits bekommen aber die Epitheta in den Reden nicht so viel Raum wie in den übrigen Teilen des Epos; die Forderung, dass die Glieder kurz sein sollen, gestattet nicht so ausgedehnten Attributgebrauch wie in der Erzählung.

Ich habe mehrmals schon das Wort Erzählung von den anderen Teilen des Epos, zu denen wir jetzt übergehen, gebraucht. Nicht erst beim näheren Zusehen, sondern schon beim ersten Lesen merkt man wohl, dass auch diese Partien sich von den entsprechenden bei früheren Epikern scharf unterscheiden, und nicht am wenigsten in dem Aufbau der einzelnen Teile. Ich nehme als ein besonders deutliches Beispiel die Kampfschilderungen, wie in den Gesängen 22—23 oder, von anderer Art, in 2. In den Kampfschilderungen bei Homer haben wir wirkliche Erzählung; es wird aber nicht berichtet, wie die Massen sich bewegen, wie dort eine Abteilung vordringt, dort eine andere sich zurückziehen muss oder ein geschicktes Manöver macht, das einen grossen Teil der feindlichen Armee in eine gefährliche Lage bringt. Der Kampf zerfällt in Einzelkämpfe; nur die Führer treten hervor, ihre Taten werden genau erzählt: Agamemnon tötet zuerst Bianor und Oileus, dann Isos und Antiphos, dann Peisandros und Hippolochos, welche ihn vergeblich bitten, sie statt dessen gefangenzunehmen, dann Iphidamas, dessen Bruder Koon den Tod seines Bruders rächen will, aber auch selbst fällt usw. (Λ).[1] Wenn der Blick auf die Massen fällt, weilt er nicht lange, nur so lange, dass die Helden einen wirkungsvollen Hintergrund bekommen. Sehr oft wird der Massenkampf nur durch ein Gleichnis beschrieben. Apollonios' Argonautika sind ein Epos ohne Kampfschilderungen; die ganz wenigen, die es da gibt (I 1025—1052, II 98—136), haben ziemlich starke homerische Färbung. Quintus homerisiert auch in diesem Fall; doch ist alles bei ihm kürzer gehalten; an der Seite der Haupthelden treten die Nebenfiguren mehr hervor, wie 1,227 ff., 2,363 ff.; auch die Massen werden mehr sichtbar, wenn nicht als handelnd, so jedenfalls als leidend, wie 7,98 ff. Die Gleichnisse sind weniger

[1] Vgl. Hedwig Jordan, Der Erzählungsstil in den Kampfscenen der Ilias, Diss. Zürich 1904.

zahlreich, das Grausame, Schreckliche des Krieges wird gern betont. Alle Schilderungen sind ziemlich einförmig; gewisse Ausdrücke wie ἐρεύθετο Τρώιον οὖδας kommen fast formelartig wieder.

Bei Nonnos sehen wir die Massen wimmeln; die Führer treten bei weitem nicht so sehr hervor. Auch wo die Fürsten in dem Heere des Dionysos durch die Schlacht dahinstürmen, mähen sie keine genannten Gegner nieder, sondern nur namenlose Streiter aus den dunklen Reihen der feindlichen Menge. Einzeltaten werden fast nicht berichtet, alles, was geschildert wird, geschieht mehrmals. Die verschiedenen Situationen der Kämpfer und der Gefallenen werden in langen Reihen von ὁ μέν ... ὁ δέ ... ἄλλος ... ἕτερος beschrieben; das Gewicht liegt auf dem Nebeneinander, nicht auf dem Nacheinander. Mit anderen Worten: Nonnos bietet nicht so sehr eine Erzählung wie eine Beschreibung der Schlacht. Wie in den Reden wird auch in dieser Beschreibung jedes Motiv so weit wie irgend möglich ausgenutzt.

Im Anfang der Schlachtschilderung in 22 [1] kommt eine Partie, die ziemlich homerisch aussieht, 168 ff. Ein Gleichnis: Oiagros wird mit einem Bergbach verglichen; dann werden die in der Antike sehr berühmten Iliasverse N 130 ff. nachgebildet; es folgt die Frage ἔνθα τίνα πρῶτον, τίνα δ' ὕστατον ... aus E 703. Man erwartet jetzt eine Aufzählung getöteter Inder, wie eine solche in der Iliasstelle folgt; aber hier folgt eine Beschreibung der Verwundungen, die die verschiedenen Gegner treffen, die nur mit τόν μέν, τόν δέ, ἄλλον usw. eingeführt werden, also nicht als Individuen, sondern als Beispiele gedacht sind. Nachdem sich dann der Blick für eine Weile auf Oiagros selbst gerichtet hat (207—217), setzt sich dieselbe Beschreibung in ermüdender Ausführlichkeit fort, besonders 232—246, wo die Sterbenden beschrieben werden. Jetzt ist jeder Gedanke an den wütenden Oiagros verschwunden, die Beschreibung der Gefallenen ist Selbstzweck geworden. Die Aristie des Oiagros kommt 320—353 wieder;[2] die Manier ist dieselbe: ὁ μέν ... ὃς δέ ... ἄλλος ... ἕτερος ... ὃς δὲ usw. Zwischen diesen beiden Schilderungen treten Aiakos und Erechtheus in den Kampf; die Heldentaten des ersten werden in derselben Weise beschrieben 264 ff., wenn auch viel kürzer; Erechtheus bekommt

[1] Über die Komposition im Ganzen vgl. Keydell, Hermes 62, 1927, S. 402 ff. und P. Collart, Nonnos de Panopolis, Kairo 1930, S. 150 ff.

[2] Die beiden Fassungen sind Dubletten, vgl. Collart, l. c.

eine ausgeführte Einzelszene (293—319). Am Ende des Gesanges tritt Aiakos wieder auf den Plan; er jagt die Inder in den Fluss, und hier kommt noch eine solche Reihe mit καί τις ... καὶ πολύς ... πολλοὶ δ'; das letzte wird in ὃς μέν ... ὃς δέ ... ὃς δ' zerlegt.

In 23 wird der Flussübergang geschildert, und dort stehen zwei neue Beschreibungen von ganz derselben Art wie im vorigen Gesang: 18—51, wie die Inder im Fluss ihren Untergang finden, 122—161, wie das Heer des Dionysos über den Fluss setzt. Beidemal wird das Ereignis selbst, die neue Handlung, das Weiterführende, sehr kurz in einem oder zwei Versen abgetan und dann die Beschreibung losgelassen; im zweiten Fall wird sie mit dem mehr homerischen ἀλλ' ὅτε ... δὴ τότε eingeführt, im ersten nur mit dem nonnischen καί, das auch sonst in sehr einförmiger Weise immer wieder verwendet wird, wenn ein neues Ereignis kommt, auch wenn es mit den früheren nicht gleichzeitig ist, sondern ihnen nachfolgt. So ausgearbeitet das Nebeneinander ist, so kunstlos wird das Nacheinander gegeben. Vielleicht hat Nonnos in dieser Einförmigkeit etwas Feierliches, Erhabenes gefunden.[1]

Wie erklärt sich diese weitgehende Veränderung in der epischen Schlachtschilderung? Selbstverständlich zunächst aus dem Wesen des Gedichts und seines Dichters überhaupt. Diese Partien stimmen stilistisch zu dem Gepräge des Ganzen. Die Variationssucht, das Streben, so viel wie möglich aus einem Motiv herauszupressen, das Jagen nach Masseneffekten sehen wir ähnlich in dem ganzen Epos. Aber wie in den Reden hat er auch hier an einen schon vorhandenen festen Stil anknüpfen können, und zwar auch in diesem Fall in der rhetorischen Prosa. Es sagt sich fast selbst, welches Genre das war. Ich habe es auch schon angedeutet: hinter diesen Schlachtenschilderungen liegt die Theorie und Praxis der rhetorischen Ekphrase, und nicht nur hinter den Schlachtenschilderungen, sondern auch hinter grossen Teilen des Gedichts im übrigen.

Eine rhetorische Schlachtbeschreibung aus dem 4. Jahrhundert haben wir unter Libanios' Ekphrasen (1). Sie gibt sich als Erzählung eines Augenzeugen. Der Nahkampf wird so geschildert:

[1] Sie gehört zu der Stilisierung, die ebenfalls eines der wichtigsten Stilmerkmale ist und zusammen mit dem Wortreichtum das byzantinische Element in den Dionysiaka bildet. Vgl. nur die zahlreichen gleichlautenden Versschlüsse.

(7) ἐπεὶ δὲ οὐδὲ τούτοις ἦν ἔτι χρῆσθαι, ξίφεσιν ἀλλήλους ἀπέκτειναν. καὶ τοῦ μὲν ἀπεκόπη χείρ, τοῦ δὲ ὀφθαλμὸς ἐξεκόπη, ὁ δὲ ἐν τῷ βουβῶνι πληγεὶς ἔκειτο, τοῦ δέ τις ἀνέρρηξε τὴν γαστέρα ... κτείνας τις τοῦτον ἐσκύλευσε κείμενον, τὸν δὲ ἰδών τις σκυλεύοντα πλήξας ἐπικατήνεγκεν, αὐτὸν δὲ ἐκεῖνον ἕτερος ... ὁ δέ τις οὐδὲν δράσας ἔκειτό γε ἐπ' ἀσπίδι τεθνεώς, ὁ δὲ ἐπ' οὔδει u. s. w. bis § 10. Bei Libanios ist alles einfacher, auch trivialer; er hat nicht die bizarren Erfindungen und barocken Einzelheiten des Nonnos, wie er auch in den Ethopoiien nüchterner ist. Aber die Verwandtschaft ist deutlich. Ähnliche Schlachtenbeschreibungen haben wir schon ziemlich früh bei den rhetorisierenden Geschichtsschreibern wie Dionysios von Halikarnass, besonders da, wo die Quellen keine Auskünfte über den Gang der Schlacht boten. In 2 haben wir keine Schlacht, sondern den Zweikampf zwischen Zeus und Typhoeus; aber auch der wird in ähnlicher Weise geschildert. Das Fortschreiten der Handlung wird jedesmal in wenigen Versen abgetan; dazwischen kommen sehr ausführliche und sehr phantastische Beschreibungen, die alle Möglichkeiten bis zum letzten Rest ausschöpfen. Die Variation verdient ihr eigenes Kapitel.[1]

Für die Attribute hat dieser Stil zur Folge, dass sie sehr wichtig und sehr zahlreich werden; manchmal stehen zwei Attribute bei einem Substantiv. Da es hier auf Beschreibung ankommt, sind sie nicht so zugespitzt wie in den Reden, sondern mehr malend; aber die jeweilige Situation soll vor allem gefangen werden, darum sind auch die Epitheta aktuell und individuell, und viele Adjektiva stehen in prädikativer Stellung.

---

[1] Ein Prachtstück in 357—362: κυδοιμός, μόθος, ἀγών, νεῖκος, κλόνος, δῆρις: sechs Wörter für »Kampf« in sechs Versen! Ferner ἦν πομπός — ἡγήσατο, χάριν — περί — ἐπί — ἀμφί — ὑπέρ und noch mehr. S. auch 395—400, 479—481.

In der grossen Schlacht der Gesänge 28—30 ist die Schilderung mehr homerisierend, und die einzelnen Helden treten mehr hervor. Der Dichter hatte seine Phantasie schon in der Beschreibung der früheren Schlacht erschöpft. Keydell meint (l. c.), er habe grosse Partien von der späteren in die frühere Schilderung versetzt; in diesem Fall hat er dann die spätere in mehr homerischem Stil ausgefüllt.

III. Ein Geschmackswandel in der Epigrammdichtung.

Die griechischen Votiv- und Grabinschriften zeigen von alters her das Bestreben, durch poetische Form ihre Wirkung zu erhöhen. Der Vers, der vor allem in Betracht kam und in der ältesten Zeit am meisten verwendet wurde, war der epische Hexameter. Der Vers, der dem Vorübergehenden Auskunft über den Toten im Grabe, das Weihgeschenk an der Wand geben sollte, war ein Ersatz der lebendigen Rede; durch ihn sprach der Tote, sprach das Geschenk selbst. Der Vers sollte also ein Sprechvers sein, und da bot sich in erster Linie der Hexameter: er war durch Feierlichkeit und Festigkeit der am besten dazu geeignete, in würdiger Weise Auskunft über den Sachverhalt zu geben, den das Epigramm mitteilen wollte. Die ältesten Epigramme sind meistens in Hexametern abgefasst, sehr kurz und sachlich, nur mit einer oder ein paar epischen Floskeln geschmückt, die mit dem Verse sehr leicht Eingang fanden.

Daneben tritt schon sehr früh das elegische Distichon, das mit der Zeit immer mehr vordringt und schliesslich auf dem Gebiet der Epigramme fast alleinherrschend wird. Wie das zu erklären ist, kann ich hier nicht erörtern; im Grabepigramm hat es sich wohl früher als im Weihepigramm durchgesetzt, weil das Distichon in der Totenklage heimisch war. Von den Grabepigrammen, die in Hoffmanns Sylloge epigrammatum Graecorum quae ante s. III incisa ad nos pervenerunt, Halle 1893, aufgenommen sind, ist nicht ein Fünftel sicher in Hexametern gedichtet, während von den an Götter gerichteten Weihepigrammen ein Drittel diese metrische Form zeigt.

Die Epigrammdichtung als literarisches Genre verwendete vom Anfang an hauptsächlich das elegische Distichon, und auch dies trug dazu bei, dass die Hexameterepigramme schliesslich fast ganz auf

die niederen Volksschichten beschränkt waren. Aus der hellenistischen Zeit haben wir sehr wenige Grabepigramme, die in fortlaufenden Hexametern geschrieben sind,[1] bezeichnenderweise die meisten aus den Grenzgebieten der griechischen Welt, wo das Altmodische sich besser erhielt. Die bewahrten Weihepigramme aus dieser Zeit sind weit weniger an Zahl, aber unter ihnen gibt es verhältnismässig mehr rein hexametrische Gedichte. Bei Kaibel sind unter fünfzehn an Götter gerichteten Weihepigrammen aus dem dritten bis ersten Jahrh. v. Chr. ein Drittel Hexameterepigramme, sonst sind aber auch unter diesen Epigrammen Hexametergedichte ziemlich selten.

In der Kaiserzeit wird es anders. Besonders vom zweiten nachchristlichen Jahrhundert an werden die hexametrischen Epigramme immer zahlreicher. In Kaibels Sammlung umfassen die Grabepigramme aus den griechischen Inseln und Asien die Nummern 179—420; von diesen werden rund ein Hundert als vorchristlich datiert, und von diesen sind nur drei in Hexametern abgefasst; von den rund 140, die aus nachchristlicher Zeit herrühren, sind mehr als 25 in Hexametern, und zieht man nur die Epigramme in Betracht, die später als das zweite Jahrh. angesetzt werden, machen die Hexametergedichte einen noch viel grösseren Teil aus.

Wäre nun die Wandlung nur eine metrische gewesen, hätte sie geringere Aufmerksamkeit verdient. Mit der metrischen Veränderung geht aber eine sprachliche und stilistische Hand in Hand. Das Epigramm der hellenistischen Zeit, besonders das literarische, zeigt eine bisweilen willkürliche, bisweilen fein abgewogene Mischung von epischen, attischen, dorischen und anderen Elementen; jede Art von Poesie lieferte der Epigrammdichtung bedeutende Beiträge. Mit dem Vordringen des Hexameters wird es anders; mit dem Vers bürgert sich der rein epische Stil ein, unhomerische Dialektelemente werden zurückgedrängt, nichtepische Wörter treten in homerisierender Umformung auf, die Perioden werden länger, an die Stelle der Konzentration und Lebendigkeit tritt Breite und Stilisierung. Dieser Stilwandel, der zuletzt auch auf die Disticha-Epigramme der Spätzeit abfärbt, ist ein Symptom der Verwandlung des griechischen Geistes von Hellenismus zu Byzantinismus.

---

[1] Kaibel 197 a, 44, 45, 59(?), 78(?), 92(?), Jahresh. d. öst. arch. Inst. 1910, Beibl. 57, IG XII 3,863 und einige andere.

Die Stilveränderung tritt am deutlichsten hervor, wenn wir ein klassisches und ein spätes Hexameterepigramm vergleichen. Kaibel 78 (IG II 3, 1687, Geffcken, Griech. Epigramme 132):

Ἡλικίαν μὲν ἐμὴν ταύτην δεῖ πάντας ἀκοῦσαι·
εἰκοστῷ καὶ πέμπτῳ ἔτει λίπον ἡλίου αὐγάς·
τοὺς δὲ τρόπους καὶ σωφροσύνην, ἣν εἴχομεν ἡμεῖς,
ἡμέτερος πόσις οἶδεν ἄριστ' εἰπεῖν περὶ τούτων.

Athen, 4. Jahrh. v. Chr. Nichts spezifisch Episches, ἡλικίαν in V. 1 und der bestimmte Artikel in V. 3 unepisch.

Kaibel 452:

Βάσσος, ἐῆς πάτρης μεγακυδέος ἀγλαὸν ὄμμα,
ἐκ σφετέρου καμάτοιο γεωπονίης τέ μ' ἔδειμεν
οἷ τ' αὐτῷ παίδεσσι θ' ὁμῶς κεδνῇ τε γυναικί
μνῆμ' ἀγανόν· βουλαῖσι δ' ἀειζώοιο θεοῖο
γηραλέους πάντας μάλα δέξομαι, εὖτ' ἂν ἕκαστος
τέρμα ποτὶ σφέτερον βιοτῆς πεπρωμένον ἔλθῃ.

Syrien, 3.—4. Jahrh. n. Chr. Durchweg epische Wörter und Formen, auch Jungepisches wie σφέτερος für 3. Pers. Sing., Episiertes wie γεωπονίη; längere Sätze, epische Epitheta.

In der literarischen Epigrammdichtung merkt man von dieser Veränderung nicht so viel wie in den Inschriften. Erst in den allerletzten Jahrhunderten der Antike werden Hexametergedichte bei den Epigrammdichtern wieder fashionable. Aber noch die Renaissance der Epigrammpoesie, die am Hofe Justinians entstand, hielt streng an der elegischen Form fest, welche in den hellenistischen Vorbildern fast die einzige war. Darum gibt es in der Anthologie nicht sehr viele Hexameterepigramme, aber auch dieser geringe Befund ist über die verschiedenen Perioden ganz in derselben Weise verteilt, wie die Steingedichte es sind: die Hexameterepigramme sind klassisch oder spätantik, nicht hellenistisch. Unter den christlichen Epigrammen des ersten Buches, die zum grössten Teil wirkliche Aufschriften sind, stehen viele Hexametergedichte. Da ihr spätes Datum klar ist, will ich mich nicht dabei aufhalten; dagegen möchte ich auf die Hexameterepigramme der Bücher V—XI näher eingehen, da mehrere von ihnen verschieden datiert werden und viele aus dem 2. und 3. Jahrh. stilgeschichtlich lehrreich sind.

In V stehen folgende Hexameterepigramme: 72, mit dem Lemma τοῦ αὐτοῦ; das vorhergehende Epigramm hat das Lemma τοῦ αὐτοῦ, οἱ δὲ Παλλαδᾶ Ἀλεξανδρέως, das indessen von zwei verschiedenen Schreibern herrührt: zuerst schrieb A τοῦ αὐτοῦ (d. h. von Rufinus), der Lemmatist schrieb darunter Παλλ. Ἀλ., dann radierte der Korrektor das alte Lemma aus und schrieb statt dessen τοῦ αὐτοῦ, οἱ δέ (so Stadtmüller). Der ursprüngliche Schreiber weist es also dem Rufinus zu, der Lemmatist dem Palladas. Das Lemma von 72 hat der Lemmatist geschrieben, er meint also, es ist von Palladas. Die Ansprüche des Rufinus auf 72 sind sehr schwach. Wann Rufinus gelebt hat, ist nicht bekannt, jedenfalls aber war es in der Kaiserzeit und nach der Zeit des Philipposkranzes.[1] 72 (wie auch 71) passt stilistisch und inhaltlich zu Palladas (vgl. X 47, 78, XI 54, 62); es ist also aus dem 4. Jahrhundert.

Besser begründet sind die Ansprüche des Rufinus auf 77. Das Lemma, von dem ursprünglichen Schreiber geschrieben, lautet τοῦ αὐτοῦ; die vorhergehenden Epigramme sind sicher von Rufinus. In der Appendix Barberino-Vaticana steht es als ἄδηλον, was nicht viel zu bedeuten hat; die Verfasserlemmata dieser Sammlung sind sehr unzuverlässig. Sternbach weist das Gedicht dem Agathias zu (es sollte aus seinen Daphniaka stammen), was wenig wahrscheinlich ist; als Epigrammdichter gebrauchte Agathias ausschliesslich das elegische Distichon, und von den Daphniaka haben wir keine Spur. Stadtmüller schreibt es wegen der Hexameterform dem Claudian zu, was vollkommen willkürlich ist; auch Waltz spricht es dem Rufinus ab. Ich sehe keinen genügenden Grund dafür, glaube eher, dass wir hier eines der ersten literarischen Hexameterepigramme nach der Wiederbelebung dieser Form haben. Sakolowski hat bei Straton Nachahmungen des Rufinus nachgewiesen; dagegen ist es ihm nicht gelungen, Anklänge an Rufinus bei Martial aufzuzeigen: die Ähnlichkeiten sind zu allgemein.[2] Rufinus dürfte in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts gehören. Sein römischer Name gibt uns einen Fingerzeig. Auf lateinischem Gebiet scheint nämlich eine Wurzel der Veränderung zu liegen. Schon bei Martial stehen ein paar lange Hexameterepigramme,

[1] Vgl. M. Boas, Philologus 1914, S. 1 ff.

[2] P. Sakolowski, De Anth. Pal. quaest. Diss. Leipzig 1893, S. 71 f.

und in VI 65 wird der Dichter auch deswegen getadelt, weil er hexametrische Epigramme macht:

'Hexametris epigramma facis' scio dicere Tuccam.
Tucca, solet fieri, denique, Tucca, licet.

Die metrische Form des Epigramms stand also in Rom unter Debatte. Wir werden wohl kaum fehlgehen, wenn wir annehmen, dass die mehr griechisch beeinflussten Dichter und Kritiker sich gegen die Hexameterform richteten, während die "nationalen" ohne Skrupel auch solche Gedichte machten. Auf römischem Boden hatte man nicht dasselbe Gefühl für die Unterschiede der Genera; ebensogut wie man Epigramme von fortlaufenden iambischen Trimetern schrieb, meinte man fortlaufende Hexameter schreiben zu können; der sprachlich-stilistische Unterschied zwischen Epos und Epigramm, der im Griechischen so stark war, existierte nicht oder fast nicht bei den Lateinern. Auf ein bezeichnendes Detail macht mich mein Freund H. Högstedt aufmerksam: in der Inschrift Kaibel 547 sind die zwei griechischen Epigramme in Disticha, von den lateinischen aber drei in Hexametern (Anth. lat. II 2, 1551). Von hier aus dürfte man also verstehen können, dass sich unter den Epigrammen des Rufinus auch ein hexametrisches befindet.

Dann 86, das unter dem Namen des Claudian steht. Der Streit, ob die Epigramme, die in der Anthologie unter dem Lemma Κλαυδιανοῦ überliefert sind, von dem bekannten Claudian, dem Verherrlicher Stilichos, herrühren, ist nicht abgeschlossen. Seit Birt ist man geneigt, diesem alle zuzuschreiben; das geht aber nicht an: AP I 19 und 20 werden ausdrücklich einem anderen Claudianus zugewiesen, der (in prosaischer oder epischer Form) Lokalgeschichten von Tarsos, Berytos und anderen Städten behandelt hatte. Das erste von diesen Epigrammen zeigt eine weitgehende Abhängigkeit von Nonnos, während die Reste der Gigantomachie, die ohne Zweifel von dem grossen Claudian herrühren, der nonnischen Verstechnik fremd sind und auch in der Sprache wenig Ähnlichkeit mit Nonnos zeigen. Auch von den übrigen Epigrammen haben die meisten nonnischen Stil (so ganz deutlich IX 139). Unter solchen Umständen ist es ratsam, sämtliche Claudianepigramme der Anthologie dem jüngeren Claudian zuzuschreiben. Zu 86,1 τόξα τιταίνων vgl. Musaios 17; die Verse sehen wie ein

Fragment aus, da der Inhalt keineswegs klar ist: das »toi-même« des letzten Herausgebers liegt in dem einfachen σύ nicht.

Dann gibt es im fünften Buch kein Hexametergedicht mehr ausser dem herrenlosen 305, das in der Appendix Barberino-Vaticana unter dem Lemma τοῦ αὐτοῦ dem Agathias zugeschrieben wird und nach Sternbach wie 77 aus den Daphniaka geholt sein soll (vgl. oben). Die Verstechnik sieht nonnisch aus, und jeder Vers steht als eine Einheit für sich, was ebenfalls ein Kennzeichen der Spätzeit ist. Älter als das 4. Jahrh. ist das Gedicht nicht.

In dem sechsten Buch der Anthologie stehen zuerst die drei aus Herodotos geholten 6, 7, 8, die also aus archaischer Zeit stammen. Archaisierende Fälschung aus klassischer Zeit ist 49, das Phainias von Eresos überliefert hat. Das alte Scherzepigramm 216 steht unter Simonides' Namen, ist also jedenfalls aus klassischer Zeit. Mehr umstritten ist 330, das sich als ein Gedicht des Redners Aischines ausgibt. Von den meisten wird es dem bekannten Aischines abgesprochen, hauptsächlich wegen *orationis nimia debilitas*, wie Boissonade es ausdrückt. Bergk wollte die Verse einem jüngeren Aischines, dem Zeitgenossen des Pompeius, geben (Strab. XIV 635, Diog. La. II 64). Nichts hindert uns indessen, daran festzuhalten, dass der Gegner des Demosthenes der Verfasser ist. Es ist viel weniger glaublich, dass im 1. Jahrh. ein solches Epigramm geschrieben worden sei, als dass im 4. Jahrh. ein Geheilter in dem schon altmodisch werdenden, treuherzigen Stile, der solchen Votivepigrammen damals eigen war, seine Dankbarkeit bezeugte. Was man als debilitas tadelt, ist beabsichtigt. Die Sprache hat attische Färbung: τέχναις ἀπορούμενος, ἰάθην; spezifisch Episches ist nichts da, was ebenfalls besser zur klassischen Zeit passt. Ein antiquarisch interessierter Reisender hat in Epidauros das Votivepigramm mit dem berühmten Namen abgeschrieben.

Unter den Grabepigrammen der Anthologie sind die hexametrischen Gedichte etwas zahlreicher. 3 ist das bekannte alte Grabgedicht auf Homer, das sein Grab geschmückt haben soll, 53 das nicht weniger berühmte Epigramm des Hesiod auf seinen Dichtersieg in Chalkis. 93 kommt in die Anthologie aus Diogenes Laertios, der es aus Duris geholt hat. Dieser seinerseits hat es wohl irgend einer romanhaften Pythagorasvita entnommen, da die

Verse den Pythagoras verherrlichen.[1] Sehr alt sind sie nicht, da der eigentümliche Gebrauch des Possesivpronomens in V. 2 schwerlich allzu hoch in die klassische Zeit hinaufgeht. 153 ist das Midasepigramm, das zuerst bei Platon vorkommt, dort aber als alt behandelt wird. 158 ist ein Grabepigramm aus der letzten Hälfte des 2. nachchristlichen Jahrhunderts. Es trägt schon alle Züge des neuen epischen Epigrammstils: epische Spache ohne fremde Beimischung, epische Attribute zu fast jedem Substantiv, das Ganze eine einzige Periode, überhaupt Breite und Weitläufigkeit, im Versbau Daktylenreichtum und Vermeidung von Enjambement. So ausgebildet war dieser Epigrammstil also schon im 2. Jahrhundert.

Das Epigramm über Timon 313 wird von Plutarch Vit. Anton. 949 A angeführt, wo Timon selbst als der Verfasser angegeben wird. F. Bertram, Die Timonlegende, Diss. Heidelb. 1906, S. 27, hält es für hellenistisch, weil Stil und Inhalt ganz auf diese Zeit weisen sollen. Das tun sie eben nicht. Es gibt mehrere hellenistische Epigramme über Timon, was Bertram in ziemlich gesuchter Weise erklärt: die Epigrammdichtung hatte sich als Erbe der Komödie der Timonfigur bemächtigt, und da die Form des sympotisch-erotischen Epigramms nicht in Frage kommen konnte(!) und der Typus des Votivgedichtes nicht gut zu verwenden war, mussten die hellenistischen Dichter gerade das Grabepigramm wählen. Die einfache Erklärung ist, dass die hellenistischen Dichter ein bekanntes Grabepigramm über Timon vor sich hatten, dessen Gedanken sie immer wieder variiert haben, wie andere berühmte Epigramme von ihnen paraphrasiert worden sind (z. B. AP. VII 24 und 25, vgl. Wilamowitz, Sappho und Simonides, S. 223 ff.). Das Muster ist gerade 313, das ich in das 4. Jahrh. setze. In der Sprache zeigt das Gedicht nichts spezifisch Hellenistisches: ἀπορρήξας ψυχήν entspricht dem πνεῦμα ἀπορρηγνύναι der Tragödie, auch βαρυδαίμων kommt in der Tragödie vor.

Danach kommt im 7. Buch das bekannte Sardanapalosepigramm, das aus der klassischen Zeit stammt, und sein Gegenstück von Krates dem Kyniker (325—326).

343 ist ein spätes wirkliches Grabepigramm, nach dem Denkmal

---

[1] Vgl. Wilamowitz, Sappho und Simonides, S. 149.

abgeschrieben. Die Spondeen sind nicht zahlreich, und in keinem Vers gibt es mehr als einen, Elision wird vermieden, ebenso Enjambement, die Sprache ist ganz episch, die Attribute λιγύμυθος, βαρύτλητος, ἀγλαόμορφος sind für die Spätzeit bezeichnend, und der Ausdruck ἀρετῶν ἀμαρύγματα πάντα φέροντα ist ganz im Stile des 5. Jahrhunderts. Die Verstechnik erreicht nicht die nonnische Strenge: die Zäsuren in V. 4 sind unnonnisch, ebenso das spondeische Wort θεσμῶν nach der Penthemimeres, der Hiat in V. 7, die Kontraktion in 8 und die Behandlung von muta cum liquida. Die Wortstellung in 9 ist ungeschickt, nachgestellte Attribute am Versende werden nicht vermieden, der Artikel in 5 ist unepisch.

Ebenso spät ist 363, das denselben metrischen und sprachlichen Charakter zeigt, aber etwas eleganter ist. Kein Vers endet mit einem Proparoxytonon, was auf nachnonnische Zeit deutet. Die Angabe des Korrektors, dass der Tote unter Marcus oder Hadrian gedient habe, verdient keinen Glauben, wie schon Jacobs gesehen hat. Das Gedicht atmet neuplatonischen Geist. εὐγλύπτοιο μετάλλου klingt ganz nonnisch; unnonnisch ist die Tmesis in V. 2 und die Frequenz der Penthemimeres.

Aus dem Kranze des Agathias stammt 559, wahrscheinlich von Agathias nach einem Monument abgeschrieben. Sonst hat er nur Disticha in seine Sammlung aufgenommen.

621 scheint von Kephalas in Verbindung mit 620 gesetzt worden zu sein, weil er ἔσβην in 621 als mit ἀπέσβη in 620 gleichwertig betrachtete. Die Verse sind ungeschickt: V. 2 hat keine Zäsur im 3. Fuss und die Messung σελῖνοιο zeigt Unkenntnis der Quantität. Näheres über die Zeit kann man nicht sagen; mit dem Stil des 5. Jahrhunderts zeigt sich keine Verwandschaft, eher mit dem heidnischen Pessimismus des ausgehenden 4.

672 und 673 sind auf denselben Mann geschrieben. Die Metrik ist die sorgfältige des 5. Jahrhunderts: Übergewicht der Daktylen, Vermeidung von Elisionen, die langen Monosyllaba richten sich nach der nonnischen Regel; unnonnisch ist das spondeische Wort in 673,1, das in V. 8 absichtlich wiederkommt. Spät sieht auch die lange Partizipialkonstruktion aus, die V. 2 füllt.

Dasselbe gilt von 678 (in V. 4 soll man wohl mit Reiske δέ lesen). Unnonnisch ist das Contractum ὁρῶ. 680 können wir bestimmter datieren; es feiert Johannes den Eleemosynarier, der am Anfang

des 7. Jahrhunderts in Alexandrien tätig war. 689 ist christlich und zeigt den späten Namen Apellianos. 691 ist metrisch altertümlicher: drei Spondeen in V. 2, Kontraktion und Elision in προύκριν' (nach der sicheren Verbesserung des Planudes), langes Monosyllabon im 2. biceps. 4. Jahrh.? Zuletzt 747, die zwei Verse des Libanios auf Iulian, der zweite homerisch. Sie bezeugen die Beliebtheit des zweisilbigen Hexameterepigramms vom Ende des 4. Jahrhunderts an. Wir werden ihm bald wieder begegnen.

In dem neunten Buch der Anthologie sind die Hexameterepigramme viel zahlreicher. Mehrere sind anonym oder sonst undatiert oder haben verdächtige Verfasserlemmata.

So 116, das sich durch den Versbau als der Spätzeit angehörig erweist; es sieht aus wie die folgenden ethopoetischen Epigramme 449 ff.

Viel interessanter ist 125, das wahrscheinlich ein Fragment aus einem Epos ist, in dem ein Redender die Geschichte von dem Ordal der Kelten als positives oder negatives Beispiel anführte. Nonnos spielt zweimal auf dieselbe Sitte an, D. 23,94 und 46,54. Die Weise, in der er an beiden Stellen den Gebrauch nur andeutet, ohne zu beschreiben, wie es eigentlich zugeht, zeigt, dass er hier eine Sache berührt, die seinem Publikum schon bekannt war. Tatsächlich findet man auch die Sitte an vielen Stellen in der Literatur vom 4. Jahrh. an berührt: Libanios II S. 26 und VIII 56, Kaiser Julian 81 D und in der pseudojulianischen Ep. 191 Cum.-Bid.; Greg. Naz. Carm. I 2, 29,221, II 2, 4,143; Claudian In Ruf. II 112; schliesslich hat uns gerade in den letzten Tagen der Pamprepiospapyrus in Wien einen neuen Beleg geschenkt.[1] Der Herausgeber hat die Quellenfrage erörtert und findet den Ursprung in dem erwähnten pseudojulianischen Brief 191, den er zwar als julianisch behandelt. Er meint, Julian berichtet aus Autopsie. Nun wird in dem Brief wie in dem Pamprepiosgedicht die Adlerprobe, von der schon Aristoteles erzählt, mit dieser Kinderprobe der Kelten zusammengestellt, und das berechtigt uns zu glauben, dass für die Pamprepiosstelle der Brief das Vorbild gewesen ist. Julian kann aber nicht der Verfasser des Briefes sein, darüber ist man wohl jetzt einig. Auch an der echten Julianstelle 81 D ist

[1] Sitzungsber. Wien, Phil.-hist. Kl. 208, 3, S. 76 f. Auch bei späteren Byzantinern wird oft auf die Sache angespielt, s. Förster zu Lib. VIII S. 56.

von Autopsie keine Rede, im Gegenteil, Julian sagt selbst ὑπάρχειν φασὶ καὶ Κελτοῖς κτέ. Der Brief stammt indessen aus dem 4. Jahrh. und könnte also dennoch die Quelle sein. In diesem Falle würde V. 11 in unserem »Epigramm« ἐκδέχεται τρομέουσα auf das τῇ μητρὶ τρεμούσῃ des Briefs zurückgehen. Nun hat aber das Gedicht eine Angabe, die an keiner anderen Stelle steht, nämlich V. 6 αὐτὸς ἐπ' ἀσπίδι θῆκεν; dies sieht nicht wie Erfindung aus, und so ist es wahrscheinlicher, dass eben diese Verse die erste Quelle sind und bei dem Verfasser des Briefes nachklingen. Das wird noch wahrscheinlicher, wenn man bestimmt zeigen kann, dass auch die Verse spätestens dem 4. Jahrh. angehören. Das ist sicher, denn V. 4 f. werden von S. Gregorius von Nazianz nachgeahmt Carm. I 2. 14,45:

ἐξότε κόλπων
μητρὸς ὀλισθήσας πρῶτον ἀφῆκα δάκρυ.

Zum 4. Jahrh. passt auch die Metrik und der Stil; sie sind deutlich spätgriechisch, aber ebenso deutlich vornonnisch: lange Wörter, darunter ein Attribut wie ἐλεγξιγάμου, nur einmal zwei Spondeen nebeneinander, fast jeder Vers eine kleine Einheit für sich, andererseits aber zweimal spondeisches Wort vor der Penthemimeres, Κελτοί 1 und πρῶτον 5 (der letzte Fall entschuldbar, da die Mittelzäsur schwach ist; der erste ist zwar ein Eigenname, aber die Endung ist der Endung des vorhergehenden Wortes gleich (vgl. oben S. 121 Anm.), langes Monosyllabon im 4. biceps in V. 7 (die Handschriften und Stadtmüller haben zwar νόον, das ist aber ein metrischer Schnitzer, den man diesem Dichter gar nicht zutrauen kann), zwei Spondeen nebeneinander in V. 10, Hiat ebenda, nachgestelltes Attribut am Versende V. 3. Nichts hindert natürlich, dass die gemeinsame Quelle verloren ist, aber wenn überhaupt eine der erhaltenen Stellen die Priorität beanspruchen darf, sind es diese Anthologieverse.

126 ist ein ethopoetisches Epigramm, das vielleicht aus derselben Sammlung wie 449 ff. stammt; jedenfalls ist es sehr spät, da V. 2 eine Musaiosimitation zeigt. 128 und 129 sind wieder Fragmente aus grösseren Gedichten. Das letztere steht unter dem Namen des Nestor, d. h. Nestor von Laranda, über den ein Artikel bei Suidas kurze Notizen gibt. Er wird allgemein ins 3. Jahrh. gesetzt, aus

welchen Gründen weiss ich nicht, aber der Ansatz kann richtig sein, vielleicht ist jedoch das 4. Jahrh. wahrscheinlicher. Ein Drache wird mit phantastischen Zügen, die an Nonnos erinnern, beschrieben. Derselbe Drache ringelt sich wohl auch in 128, das allgemein auch demselben Dichter zugeschrieben wird. Zu 128 vgl. Nonn. D. 2,53 καὶ ποταμοὺς ἐκόνισσε πιὼν ἐπιδόρπιον ὕδωρ, der Anfang εἷρπε δράκων steht Nonn. D. 43,237, und die Klage der Nymphen erinnert an D. 2,55 f. Die Verstechnik ist kallimachisch, so auch in den »Epigrammen« 364 und 337, die wohl beide demselben Dichter angehören (spondeisches Wort vor der Penthemimeres in 364,1, aber nach einem postpositivum, vgl. oben S. 41), die meisten Verse bilden kleine abgeschlossene Einheiten, die Attribute in 364 sind zahlreich und teilweise ganz im spätepischen Stil (εὐτερπέα, ἀοιδοτόκου).

Das anonyme Gedicht 134 ist eine umständliche Paraphrase von IX 49; auch Palladas hat in IX 172 dasselbe Gedicht nachgeahmt. Die drei Verse, die als 135 stehen, sind wohl von einem Leser aus anderer Quelle hinzugefügt. Der Vers wirkt vor allem wegen der zahlreichen Hiate ziemlich unbeholfen; die Sprache homerisiert (direkte Homernachahmung V. 6, nach Θ 164). Zeit unbestimmbar, 4. Jahrhundert nicht unwahrscheinlich.

136 ist durch den Verfassernamen datiert, 139 und 140 sind wahrscheinlich von dem jüngeren Claudian verfasst (vgl. oben). Die Verstechnik ist vollkommen nonnisch, auch die Akzentregeln werden beobachtet; in dem Wortschatz sind ὑποκλέπτων, χαράσσεται, νόθῃ gewöhnliche nonnische Wörter, der Schluss von 139,3 γείτονα μοίρης stammt aus Dion. 25,467, und zu δίζυγα χαλκόν in V. 1 vgl. Dion. 14,348 δίζυγι χαλκῷ. 139 ist korrupt überliefert; die Lücke, die man annehmen muss, befindet sich wohl eher nach als vor V. 3; τῆς ist relativ, und μέν gehört eigentlich zu πολιὴν τρίχα, ihre Behandlung der Haare wird neben ihre Behandlung der Augen und der Haut gestellt (vgl. Nonn. D. 13,419). In dem Vers nach 3 wurde dann der Schleier oder das Haarband beschrieben, das die Haare verbarg. In 140 hat der Lemmatist den letzten Vers, wohl wegen des Wortes θώρηξε, wie Dübner meint, missverstanden, er besagt (mit der Emendation Reiskes), dass der Dichter durch den Notzwang erfindungsreich wurde und sich in irgendeiner Weise einen Sitzplatz

verschaffte: »der Notzwang, der das Erfindungsvermögen ermuntert, bewaffnete meinen Verstand.«[1] Die Verse sind bei der Gelegenheit improvisiert, ein Fragment, wie Brunck und Schenkl meinten, sind sie nicht. Dagegen kann 139 sehr wohl ein Fragment sein.[2]

194 wird durch seinen Gegenstand datiert, ebenso 196 und 197, die über Marinos, aber nicht von Marinos geschrieben sind.

Dann kommt das viel behandelte Epigramm auf Nonnos 198, dessen Zeit nicht unsicher ist, dessen Sinn und Verfasser aber vielleicht besser erschlossen werden können. Was bedeutet γονὰς ἤμησα Γιγάντων? Das ist die wichtigste Frage, und sie ist in sehr verschiedener Weise beantwortet worden. Jacobs fand darin eine Andeutung auf den Teil des letzten Gesanges, wo Dionysos die Giganten niederwirft; ihm folgt Stadtmüller; andere haben darin eine Anspielung auf ein anderes Gedicht, eine wirkliche Gigantomachie, gesehen; Ludwich bezieht den Ausdruck darauf, dass die Gegner des Dionysos in dem Epos oft Giganten (immo Γηγενέες) genannt werden und Dionysos Gigantophonos; so auch Stegemann (Astrologie und Universalgeschichte S. 206); Collart denkt ausser dem Gigantenkampf in 48 an den Kampf des Kadmos in 4; Paton spricht durch einen *lapsus mentis* von dem Kampf zwischen Dionysos und Typhoeus; schliesslich hat Keydell Byz.-neugr. Jahrbücher 5, S. 380 zu zeigen versucht, dass der Dichter des Epigramms seine Angabe nur aus Dion. 1,16 ff. geholt hat und also von dem Epos keine eigene Kenntnis hatte.

Die Auffassungen, die den Vers auf einen kleinen Teil des Epos beziehen, sind nicht sehr wahrscheinlich, auch nicht die Theorie von einem anderen Gedicht, die jetzt wohl allgemein aufgegeben ist. Ansprechender scheint zunächst die Meinung Keydells zu sein. Aber wenn der Epigrammatiker die Dionysiaka nicht kannte, wie soll man dann erklären, dass die beiden Verse und besonders der zweite vollkommen in nonnischem Stil gehalten sind? Das gilt

---

[1] Ludwichs von anderen gebilligte πολύμηνις ist abzuweisen; man soll nicht das Epigramm nach dem späteren Lemma emendieren. Über Missverständnisse des Lemmatisten vgl. Stadtmüller in der Edition II p. X.

[2] Die Blüte des jüngeren Claudian wird von Euagrios, Kirchengeschichte I 19, in die Zeit Theodosios' II. gesetzt. Dadurch kompliziert sich das Datierungsproblem bei Nonnos; der Ansatz Friedländers ist jedenfalls etwas zu spät.

zunächst von der Form des Epigramms: zwei Hexameter. Nonnos hat in sein Gedicht mehrere solche zweizeilige Epigramme eingeflochten; darüber s. Collart, Rev. de phil. 37 (1913), S. 136. Aber auch die einzelnen Ausdrücke sind von nonnischer Prägung, wie besonders Collart l. c. S. 143 f. zeigt; hinzufügen kann man zu ἐμὴ πόλις V. 1 Dion. 44,173

οὐρανὸς ἀστερόφοιτος ἐμὴ πόλις· ἵλατε, Θῆβαι

und zu γονὰς ἤμησα V. 2 Dion. 17,156

δυσμενέων ἤμησε γονὰς γαμψώνυχι χαλκῷ,

aber die von Collart herangezogenen Parallelen sind noch schlagender. Diese zeigen deutlich, dass der Verfasser mit den Dionysiaka sehr wohl bekannt war. Es bleibt also die Auffassung Ludwichs und Stegemanns, die auch in D. 18,265 ff. eine Stütze hat. Staphylos spricht zu Dionysos:

γίνεο καὶ σὺ τοκῆϊ πανείκελος, ὄφρα καὶ αὐτόν
Γηγενέων ὀλετῆρα μετὰ Κρονίδην σὲ καλέσσω
δήιον ἀμήσαντα χαμαιγενέων στάχυν Ἰνδῶν.

Der erste Vers ist nach einem Grabepigramm aus dem Philipposkranze geformt, AP VII 368

Ατθὶς ἐγώ· κείνη γὰρ ἐμὴ πόλις· ἐκ δέ μ' Ἀθηνῶν ...,

IX 198 ist aber kein Grabepigramm, sondern wohl als Buchaufschrift gedacht, ebenso wie die danebenstehenden Epigramme. Als solches soll es über den Namen und die Heimat des Verfassers sowie über den Gegenstand des Gedichts Auskunft geben. Da ist es ziemlich unwahrscheinlich, dass der Verfasser nicht auf das ganze Gedicht Bezug genommen hätte. In V. 2 ist ἔγχεϊ φωνήεντι selbstverständlich das Richtige; es ist eine geistreiche Umformung von Dion. 30,46 ἔγχεϊ φοινήεντι (nicht 29,273); zum Gedanken vgl. 25,270

ὄφρα κατακτείνω νοερῷ δορὶ λείψανον Ἰνδῶν.

Die Übereinstimmungen mit Nonnos sind so weitgehend und so intim, dass man sich fast versucht fühlt, die Verse dem grossen Dichter selbst zuzuschreiben; dazu würde das ἔγχεϊ φωνήεντι gut passen, ebenso die etwas unklare Wendung, mit der sein Werk

bezeichnet ist; ein anderer hätte sich deutlicher ausgedrückt. Aber jedenfalls ist es von einem intimen Nonnoskenner verfasst.

Die folgenden drei Epigramme sind alle spät. 207—212 sind sämtlich in Hexametern geschrieben; 210 ist durch den Kaisernamen Anastasios datiert; die anderen haben keine solchen Merkmale, 207 und 208 folgen aber im Versbau im grossen und ganzen denselben Regeln wie Nonnos und zeigen auch solche Wörter wie κενεῶνες, ἐλαφρίζω, ἀψίς, die in der späten Epik beliebt sind. 209 ist metrisch weniger streng und stilistisch mehr homerisierend, der späte Ursprung kann aber nicht bezweifelt werden (zum Subst. ἰξοφορεύς als Attr. vgl. bei Nonnos ἠπεροπεύς u. a.). 211 und 212 sind zeitlich unbestimmbar; das letzte ist fast ein Homercento, wie solche in der byzantinischen Zeit gewöhnlich waren. 361 steht ein weiterer, der durch den Verfassernamen als byzantinisch erwiesen wird.

Dann kommen die interessanten Gedichte über den Alpheios 362 und auf den Frühling 363. 362 wird allgemein als nachnonnisch betrachtet; die zahlreichen Übereinstimmungen mit Nonnos machen diese Datierung sicher; auch scheint der Dichter am Versende Akzentregulierung zu haben. Da auch mit Musaios eine unbestreitbare Übereinstimmung vorhanden ist, hat man das Gedicht dem Musaios zugeschrieben; aber der Dichter beobachtet nicht die nonnischen Akzentregeln für die Penthemimeres, und auch sonst ist die Zuweisung schlecht begründet. Musaios, der aus vielen Gedichten geborgt hat, kann wohl auch dieses gekannt haben.

Viel mehr umstritten ist das Frühlingsgedicht 363. Es steht unter Meleagers Namen. Der erste, der es dem Gadarener absprach, war Dilthey, teilweise mit unrichtiger Motivierung. Reitzenstein hielt wieder Meleager für den Verfasser,[1] dann setzte Wilamowitz es in die spätere Kaiserzeit,[2] ebenso Ouvré;[3] Stadtmüller schlug Nikander als Verfasser vor; schliesslich hat Geffcken sich wieder für die Echtheit ausgesprochen,[4] weil das Rhetorische zu Meleager gut

---

[1] Epigramm und Skolion S. 103.

[2] Nach mündlicher Mitteilung zu Knaack, Susemihls Geschichte der gr. Literatur in der Alexandrinerzeit II, S. 559. Wilamowitz weist dort das Gedicht dem Kyros von Panopolis zu, was nicht besonders wahrscheinlich ist; die Zeit aber hat er richtig bestimmt.

[3] Méléagre de Gadara, Paris 1894, S. 242.

[4] RE, Art. Meleagros.

passt. Durch einen Zeitraum von sechshundert Jahren hat also das niedliche Stück hin und her fahren müssen. Die einzig richtige Ansetzung ist die von Wilamowitz, der Ouvré und Radinger sich anschliessen. Jetzt können wir klarer sehen, warum. Zu Meleagers Zeiten behandelte man ein solches Thema nicht in dieser Weise. Hexameter konnte man freilich schreiben, aber dann im bukolischen Stil und Dialekt; vgl. die kleineren Gedichte des Moschos und des Bion, die man mit demselben Recht wie IX 363 »Epigramme» nennen kann. Auch wenn man zugibt, dass der Epigrammatiker ein solches Thema wählen konnte, so kann man doch nicht glauben, dass er es in diesem Stil behandelte. Metrik und Sprache tragen deutliche Merkmale der Spätzeit: Daktylenreichtum, lange Wörter, also nicht zu dichte Zäsuren, wenig Elisionen, die meisten Verse abgeschlossene Einheiten; lange Attribute wie φερανθής, ἀεξίφυτος, φερεστάφυλος. Verteilung von Subst. und Attr. wie in V. 2 πορφυρέη μείδησε φερανθέος εἴαρος ὥρη mehrmals: 3, 5, 13; in V. 15 nur zwei Substantiva und drei Attribute (vgl. oben S. 140), der bestimmte Artikel streng vermieden, dreimal so viele vorangestellte Attribute wie nachgestellte, kein nachgestelltes Attribut am Versende. Einen direkten Zusammenhang mit Nonnos darf man vielleicht wegen der Seltenheit der Verbindung in dem Halbvers 3 γαῖα δὲ κυανέη sehen, der Dion. 29,67 steht. Wer der Gebende ist, kann man schwerlich bestimmen. Das Idyll beobachtet nicht die speziell nonnischen Regeln: mehrmals Spondeen im 1. und im 2. Fuss zugleich, drei Spondeen in 21, mehrmals spondeischer Schluss, keine Akzentregulierung; aber das hindert natürlich nicht, dass er später als Nonnos sein kann. Die entzückte Bemerkung des Lemmatisten zeigt, wie nahe das Gedicht der Empfindung der Byzantiner steht. Ein Zeichen für den unmeleagrischen Ursprung ist auch, wie Stadtmüller hervorhebt, der Platz des Epigrammes. Es steht von lauter späten Hexametergedichten umgeben; ich muss die Vermutung aussprechen, dass sowohl die Gruppe 361—389 wie 124—140, 193—214 und 528—540 derselben Sammlung angehören. In der Gruppe 124—140 wie in 361—389 und 528—540, und nur an diesen Stellen, kommen Gedichte des Nestor vor, in 124—140 und in 361—389 stehen Gelegenheitsverse Kaiser Hadrians, in 193—214 wie in 361—389 stehen Epigramme des Philosophen Leon. Es sieht aus wie ein byzantinisches Florilegium von Gelegenheitsversen, Buch-

aufschriften und anderen Epigrammen, Fragmenten u. dgl., das Kephalas exzerpiert und an verschiedene Stellen des 9. Buches verteilt hat, möglicherweise unter Beimischung von anderen Epigrammen.

Über 364 s. oben S. 164. 365 ist durch den Verfassernamen datiert, 366 hat selbst keine Indizien seiner Zeit. 381 und 382 sind Homercentonen wie der des Leon 361. 383 kann man mit 366 vergleichen, es zeigt aber mehr spätepischen Stil und mehr nonnische Metrik: φυσίζοον ὕδωρ im letzten Vers stammt wohl aus Nonnos Met. Δ 48. Eine ähnliche Aufzählung ist auch 385, das metrisch weniger sorgfältig ist: Hiate, Elisionen u. s. w.

Auf das Homerzitat 388 antworten die Verse 389, deren Ursprung in der hadrianischen Zeit wohl möglich ist, wahrscheinlicher ist aber ein späteres Datum. Sicher spät ist das ungeschickte 399, wie schon der Schluss des zweiten Verses βροτοφεγγέα πάνσοφον αἴγλην zeigt; dasselbe zeigt auch die fehlerhafte Quantität in ἀδύτων im letzten Vers, das Bernard aus dem überlieferten ἀδύτως hergestellt hat.

Mit 449 fängt eine Reihe von rhetorischen Schulepigrammen an, die dem ethopoetischen Genre angehören. Da ein solches von gleicher Art schon in der Gruppe 124—140 steht (126), vermutet man, dass sämtliche derselben Sammlung angehört haben, von der eben die Rede war. In diesem späten Florilegium waren viele ältere Verse aufgenommen; auch die Philemonverse 450 haben wohl da gestanden.[1] Die Ethopoiien zeigen späte, aber nicht nonnische Verstechnik: wenig Spondeen, wenig Elisionen, und späten Stil: μή statt οὐ nach dem Relativum 460, 462, ὑμετέρου im Wechsel mit ἀπέπαυσας in 462, ταῦρον ἀλήτην in 456 ist ein nonnischer Versschluss, ebenso Δαφναῖος' Απόλλων in 477. Sie werden frühestens der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts angehören.

Von derselben Art ist 495. V. 3 με δάμασσε, τὸν οὐ κτάνε imitiert Nonnos, D. 33,316.[2] 498 steht in den Historien des Agathias. Die Verse auf die Musen 504 zeigen fast ganz durchgeführte nonnische Technik; vgl. 366, 383, 385 und im folgenden 580. Auch die Hexameterpaare in 505 haben nonnisches Gepräge.

---

[1] Sie sind eine Äusserung irgend eines Phileuripides in einer Komödie.

[2] Vgl. Maas, Byz.-neugr. Jahrb. 4, S. 268.

511 scheint ein wirkliches Votivepigramm zu sein. Der Versbau ist ungeschickt, die Zeit kann man nicht bestimmen. Das rätselhafte 512 scheint ein Begleitepigramm zu einem Buch zu sein, das Philoponos abgeschrieben oder kommentiert hat und einem Lehrer des Kaisers widmet; es ist also byzantinisch. Eine byzantinische Schmeichelei scheint 523 zu sein. Dann kommen zwei späte Hymnen mit Einschlag von Buchstabenmagie. 527 ist alt, aus Herodot geholt; auch 528 ist genügend datiert. Über die Gruppe 528—540 mit den Hexameterepigrammen 532, 533, 537 vgl. oben. 569 zwei Empedoklesfragmente, 579 rätselhafte Verse Leons des Philosophen, 581 Gelegenheitsverse in nonnischer Technik; 582 Aufschrift auf ein Gemälde aus der Zeit Konstantins.

In dem späteren Teil von IX, nach 583,[1] gibt es ausser einigen durch die Verfasserlemmata genügend datierten Hexameterepigrammen, die sämtlich spät sind, auch mehrere anonyme. Zuerst 585, das auf ein μισσώριον geschrieben ist und schon dadurch seinen späten Ursprung verrät. 593 trägt in sich keine Merkmale seiner Zeit, in dem Versbau spricht alles für späte Entstehung. 616, 632, 636, 637, 640 gehören zu den zahlreichen Epigrammen auf Bäder, die sämtlich spät sind. Durch Angaben in den Epigrammen selbst sind 655 und 656 datiert, 672 ist byzantinisch (vgl. Jacobs), 674 wohl aus der Zeit des Anastasios (ebenfalls nach Jacobs). 685 eine zeitlich unbestimmbare, erweiterte Form des alten Kamarina-Orakels, 686 auf Basileios I. Der in 688 genannte Kleadas kommt auch in der metrischen Inschrift IG III 1, 718 vor, die ins 3. Jahrh. n. Chr. gesetzt wird. 690, 691 und 696 stammen aus der Zeit Theodosios' des Zweiten. 699 ist zeitlich unbestimmbar. 753 ist entweder von demselben Claudian wie die früheren Epigramme mit diesem Lemma, also dem jüngeren, oder von dem älteren Claudian, der in lateinischen Epigrammen denselben Gegenstand behandelt hat, und zwar in einer Weise, die sehr an das folgende 754 erinnert (carm. min. 33—39). Der spondeische Ausgang von V. 1 ist unnonnisch. 785 stammt aus Konstantinopel. Unbestimmbar ist wieder 798, 802 dagegen durch den Kaisernamen zeitlich bestimmt, 805 durch die Erwähnung der Goten, 810 wieder durch den Kaisernamen. 815 beweist durch den Namen Michael seinen späten Ursprung, 816 dadurch, dass es auf

---

[1] Über die Grenze s. Wifstrand, Studien zur gr. Anth., Lund 1926, S. 76 ff.

ein Missorium geschrieben ist. Schliesslich 821, das durch das Pendant 820 in die Zeit Justinians verlegt wird.

Im zehnten Buch gibt es nur zwei hexametrische Stücke, 108, das schon von Platon zitiert wird und aus ihm in die Anthologie gekommen ist, und 120, ein Nonnoszitat. Im elften Buch sind die Hexameterepigramme etwas zahlreicher. 145 stammt aus der Kaiserzeit, wie der Name Sextus zeigt. In 272 späte Metrik und später Stil: jeder Vers eine Einheit, jede solche Einheit ist scharf pointiert, nach V. 1 und 3 Asyndeton. 295 steht unter dem Namen des Lukillios, genauer genommen mit dem Lemma τοῦ αὐτοῦ nach Λουκιλλίου über 294; aber Planudes hat das Lemma Παλλαδᾶ, und das sieht wahrscheinlicher aus, denn dies wäre sonst das einzige Hexameterepigramm des Lukillios, und da er zu Neros Zeit lebte, ist es sehr fraglich, ob man ihm ein solches zutrauen kann. 296 sind homerparodierende Spottverse des Timon von Phlius; 297 und die Epigramme, die unter 298 vereinigt sind, sind zeitlich nicht genau bestimmbar, da die Metrik mehrere Unvollkommenheiten zeigt; aber die Abgeschlossenheit der einzelnen Verse deutet auf späte Zeit. V. 8 in 298 ist derselbe Homervers, der den Anfang des späten Centos IX 361 bildet. In 345 deutet das Lehnwort καράκαλλον auf das 4. oder 5. Jahrh. 356, das mit Unrecht unter den Spottepigrammen steht, imitiert Nonnos: ἐψεύσατο βίβλος Ὁμήρου steht Dion. 42,181. 367 und 368 sind durch den Verfassernamen datiert.

Im zwölften Buch gibt es keine Hexameterepigramme, und in XIII selbstverständlich auch keine. Das vierzehnte brauchen wir in diesem Zusammenhang nicht zu berühren. In XV gibt es mehrere Hexametergedichte, die fast alle von genannten byzantinischen Verfassern stammen (9, 10, 12—15, 28, 40); 1 und 2 sind anonym, aber ebenfalls byzantinisch: 1 gehört eigentlich mit der Ekphrase des Johannes von Gaza zusammen, die in der Handschrift vor diesem Buch steht, und 2 nennt den Kaiser Marcianus.

Auch unter den bei Planudes allein überlieferten Epigrammen gibt es einige Hexametergedichte, die meistens anonym, aber nachweislich spät sind. 4 gehört wohl zu derselben Sammlung wie IX 449 ff. 27 ist eine zeitlich unbestimmbare Erweiterung des bekannten Sardanapalosepigramms, 29 ein archaisierendes Grabepigramm auf Hektor. 43 stammt wahrscheinlich aus justinianischer Zeit, 44 spielt auf die Zirkusunruhen in Konstantinopel an, 45 erweist sich metrisch

und stilistisch als spät; das Wort γραφίδεσσι »Gemälde« ist in den Epigrammen der justinianischen Zeit gewöhnlich. 48 und 64 sind aus der Zeit des Justinus, 65 huldigt Theodosios dem Grossen, 69 Zenon (70 ist mit diesem gleichzeitig), 73 Flavius Aurelianus, mit Stilicho Konsul des Jahres 400. 74 weist stilistisch und metrisch in späte Zeit: die Verse abgeschlossene Einheiten, niemals mehr als zwei Spondeen in einem Vers; Reichtum der Epitheta. ἵππος ἀγήνωρ nonnischer Versschluss. βομβήεσσα μέλισσα stammt aus Nonn. D. 14,422. 92 späte Aufzählung von derselben Art wie IX 366, 383 u. s. w. (oben S. 170). 115 scherzhafte, pointierte Ekphrase, vielleicht von Kaiser Julian. Von derselben Art ist 116. 122 zeigt späte Verstechnik. 175 steht unter dem Namen Antipatros, aber weder dem Sidonier noch dem Thessaloniker kann man den zweiten Vers zutrauen; das Lemma ist wohl also falsch. 178 ist zeitlich unbestimmbar, es ist eine »Episierung« einer äsopischen Fabel. Wir haben mehrere Reste von epischen Bearbeitungen der Fabeln (gesammelt in Crusius' Babrios). Im Philipposkranze standen nicht wenige Fabeln, in elegische Disticha gekleidet; im zweiten Jahrhundert kommt Babrios mit seinen Choliamben, er hat auch diese Fabel (119), und der Wortlaut der Hexameterversion scheint darauf zu deuten, dass der Metaphrast die Fabel des Babrios vor sich hatte: der Name Hermes, χαμάδις, καταγέντος. Also stammen die Verse frühestens aus dem 2. Jahrh. n. Chr. 210 ist ein Bruchstück aus einem grösseren Gedicht, darum brauchen wir seine Zeit hier nicht zu bestimmen. 217 feiert den Dichter Kyros (Mitte des 5. Jahrhunderts). 264 fängt wie ein Hymnus an, mit Häufung von Attributen wie in den späten Hymnen; die Verstechnik scheint nonnisch zu sein. 297 und 298, die bekannten Verse auf die sieben Geburtstädte Homers, kann man zeitlich nicht festlegen; eine dritte Variante, die bekannteste von den drei, steht in jüngeren Gelliushandschriften (N. A. III 11, Humanistenprodukt?). Die Aufzählung, deren Kunst darin besteht, so viele Namen in einem Vers zu häufen, deutet auf späte Zeit, vgl. Anth. Pal. IX 491—494, 808 und Nonn. D. 40,335, Joh. v. Gaza I 11. Homer wird auch in 301—303 gehuldigt; von diesen zeigt 303 späte Verstechnik, über die Zeit der ersten zwei aber kann man nichts sagen.

Wir finden also, dass die weit überwiegende Mehrzahl der Hexameterepigramme in der Anthologie in die spätere Kaiser-

zeit gesetzt werden muss. Einige gehören der klassischen oder archaischen Zeit an, aus der hellenistischen Zeit und dem 1. nachchristlichen Jahrhundert haben wir kein einziges sicher bezeugtes, von Versen abgesehen, die dem epigrammatischen Genre gar nicht angehören. Unter den anonym überlieferten gibt es einige, deren Zeit unbestimmt bleiben muss, nichts hindert uns aber, auch diese in die Kaiserzeit zu setzen.

Wie soll man diese Wandlung im Geschmack erklären? Ich habe schon bei der Behandlung eines Rufinusepigramms auf eine Möglichkeit hingewiesen: römischen Einfluss (S. 159). Bei den Lateinern konnte der Hexameter leichter in das Epigramm Eingang finden, weil sie den griechischen Stilunterschied zwischen Elegie und Epigramm einerseits und Epos andererseits nicht kannten. Dies kann aber höchstens nur einen Anstoss gegeben haben; wir müssen mit Veränderungen auch innerhalb der griechischen Literaturwelt rechnen.

Die Poesie spielte im ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhundert im Vergleich mit der Kunstprosa keine grosse Rolle. Die grossen Sophisten blickten geringschätzig auf das Geschlecht der Poetaster, das auch selten mit den Meistern der Prosa im grossen Format zu wetteifern wagte. Während dieser Rückgangsperiode der Poesie schwand grossenteils das Gefühl für den verschiedenen Stimmungsgehalt der verschiedenen dichterischen Stilarten, nicht am wenigsten auch dadurch, dass das Gefühl für die Dialekte schon früher zum grossen Teil verschwunden war. Für das Epigramm konnte das aber zunächst nicht sehr viel bedeuten, da das sprachliche Gewand dieses Gedichtgenres von der klassischen Zeit an sehr frei gewesen war: man schrieb da episch, ionisch, dorisch, wie es bei der Gelegenheit passte, ohne Scheu vor modernen Ausdrucksweisen und epichorischen Wörtern und Formen. Aber jedenfalls wurde durch diesen Rückgang die Herrschaft des epischen Stils über die übrigen, jüngeren dichterischen Stilarten begünstigt, dies um so leichter, als die überragende Bedeutung Homers für die Schule, die seit der klassischen Zeit unbestritten war, in der Kaiserzeit noch überragender wurde. Bei dem Grammatiker oder dem Rhetoriklehrer mussten die Knaben ausser prosaischen Übungen auch Verse schreiben, und zwar epische Verse; nur selten scheint man sich in anderen Metra versucht zu haben. Ein Beispiel solcher Produkte haben wir in dem Gedicht des Knaben Q. Sulpicius Maximus, das auf seinem Grabstein steht, Kaibel 618.[1]

Die Verbreitung des Epischen zeigt sich auch darin, dass neue Gedichtgattungen, die in der Kaiserzeit entstanden, sich des Hexameters und des mit ihm verbundenen Stiles bedienten. Ich meine das Versenkomion und die poetische Ekphrase, die beide am Ende der Antike sehr populär waren. Beide haben ihren Ursprung in der prosaischen Rhetorik; bei der Übertragung in die Poesie haben sie ohne weiteres die epische Form angenommen. Speziell für das Epigramm darf man vielleicht mit noch einem Umstand rechnen, dem Archaismus, der in Kunst und Literatur gerade im 2. Jahrh. eine grosse Bedeutung bekommt. Ich mache hier einen Unterschied zwischen Klassizismus und Archaismus; der erstere war gewiss auch eine archaisierende Richtung, ich meine aber hier ein Bestreben, das jenseits des Klassischen hinaufgeht zu den Zeiten, die wir jetzt die archaischen nennen. Zu diesem Archaismus gehört z. B. die Neuerweckung des literarischen Ionisch in Schriften wie der von der syrischen Göttin; sie ist nicht als eine Abart des Attizismus zu betrachten, sondern als ein Versuch, den überall herrschenden Attizismus durch eine noch altertümlichere, pittoresker wirkende Sprachform zu überbieten. So kann es auch in der Epigrammdichtung gewesen sein. Man las bei Herodot und anderen alte Epigramme aus der vorklassischen Zeit, in Hexametern geschrieben, und auf hochaltertümlichen Grabsteinen und Votivtafeln konnte man noch halbverwischte Hexameterepigramme dieser Art sehen; das lockte zur Nachahmung. Dies ist um so wahrscheinlicher, als man in hadrianischer Zeit sogar die archaischen Buchstabenformen nachgeahmt hat, wie die Inschriften des Herodes Atticus zeigen.

Zuletzt aber wird die Ursache tiefer liegen, in der Veränderung der Menschen selbst. Das elegische Distichon wollte eine Konzentration im Ausdruck, die der Spätantike fremd war, und der Wechsel von Hexameter und Pentameter war der feierlichen Eintönigkeit hinderlich, die man suchte. Man muss sich bisweilen durch das elegische Versmass zu gebunden gefühlt haben, in zu enge Schranken eingeschlossen; wie anders war es, in ununterbrochener Reihe

[1] Vgl. P. Beudel, Qua ratione Graeci liberos docuerint, papyris ... illustratur Diss. Münster 1911, S. 66.

Hexameter an Hexameter zu fügen, bis lange Perioden entstanden, die bisweilen aussehen, als ob sie noch beliebig lange hätten fortgesetzt werden können. Auch die Distichonepigramme aus dem Kreis des Agathias haben sich zwar dem Drang nach Wortreichtum nicht entziehen können, sie sind ausführlicher und wirken darum matter als ihre hellenistischen Muster, aber trotzdem zeigen sie immer kürzere Sätze, kürzere Perioden als die Hexameterepigramme. Ich stelle aufs Geratewohl gegeneinander Paulus Sil. AP VII 560 und das anonyme AP VII 343 (vgl. oben S. 161):

Εἰ καὶ ἐπὶ ξείνης σέ, Λεόντιε, γαῖα καλύπτει,
   εἰ καὶ ἐρικλαύτων τῆλε θάνες γονέων,
πολλά σοι ἐκ βλεφάρων ἐχύθη περιτύμβια φωτῶν
   δάκρυα δυστλήτῳ πένθεϊ δαπτόμενων.
πᾶσι γὰρ ἦσθα λίην πεφιλημένος οἷά τε πάντων
   ξυνὸς ἐὼν κοῦρος, ξυνὸς ἐὼν ἕταρος.
αἰαῖ, λευγαλέη καὶ ἀμείλιχος ἔπλετο Μοῖρα,
   μηδὲ τεῆς ἥβης, δύσμορε, φεισαμένη.

Πατέριον λιγύμυθον ἐπήρατον ἔλλαχε τύμβος,
Μιλτιάδου φίλον υἷα καὶ Αττικίης βαρυτλήτου,
Κεκροπίης βλάστημα, κλυτὸν γένος Αἰακιδάων,
ἔμπλεον Αὐσονίων θεσμῶν σοφίης τ' ἀναπάσης,
τῶν πισύρων ἀρετῶν ἀμαρύγματα πάντα φέροντα,
ἠίθεον χαρίεντα, τὸν ἥρπασε μόρσιμος αἶσα,
οἷά τε ἀγλαόμορφον ἀπὸ χθονὸς ἔρνος ἀήτης,
εἴκοσι καὶ τέτρατον βιότου λυκάβαντα περῶντα·
λεῖψε φίλοις δὲ τοκεῦσι γόον καὶ πένθος ἄλαστον.

Eine einzige zusammenhängende Periode; die Verse sind zwar kleine Einheiten, aber nach keinem könnte man stark interpungieren. Stilistisch ganz ähnlich ist das etwas frühere Kaibel 608.

Diese eintönige Stilisierung, feierlich, dem Alltagsleben fremd, durch starke Worte intensiven Ausdruck suchend, durch viele Worte die matten Gedanken ausschöpfend, ist der bezeichnendste Stil des spätgriechischen Menschen, für uns schwer verständlich und teilweise abstossend, aber Konsequenz und Einheitlichkeit kann man ihm nicht absprechen; er ist in seiner Art vollkommen. Er zeigt sich *mutatis mutandis* auch ausserhalb der Literatur, wie in den

Briefen und in der Kunst.[1] Dass er trotz allem auch variationsfähig ist, sieht man z. B. an dem Unterschied zwischen dem bombastischen Nonnos und dem überzierlichen Kolluthos, dessen Zerhacktheit und mangelnder Zusammenhang immer gescholten werden, aber zum grössten Teil beabsichtigt sind. So war vielleicht die literarische Mode zur Zeit des Anastasios. Die kleine Welt der Epigrammdichtung spiegelt die Entwicklung des Stils deutlich wieder; in der grösseren Dichtung ist unser Überblick weit unvollständiger.

[1] Vgl. H. P. L'Orange, Studien zur Geschichte des spätantiken Porträts, Oslo 1933, S. 84 ff.

IV. Zu einzelnen Gedichten und Gedichtstellen.

DIONYSIOS DER BASSARIKER. Keydell hat Hermes 67, S. 240 nachgewiesen, dass wir in den von Milne, Arch. für Papyrusforschung 7, S. 3 ff., herausgegebenen Londoner Fragmenten Reste nicht nur von den Bassarika, sondern auch von der Gigantias des Dionysios haben. Die Benutzung der Bassarika in Nonnos' Dionysiaka war schon früher bekannt und wird durch die neuen Fragmente besser fassbar [1]; auch die Gigantias wurde von der Nachwelt gelesen, wie schon die Nachbildung von Fr. 12 verso 16 bei Musaios 315 beweist, die ich Eranos 28, 1930, S. 103 gezeigt habe. (Mr Milne bestätigt mir brieflich, dass in dem Papyrus ποντ[steht.) Wenn auch Fr. 6 recto, wie Keydell wahrscheinlich macht, zu der Gigantias gehört, hat Nonnos auch dieses Gedicht gekannt. V. 8 steht:

θυό]εσσα κατέστεφεν οὔρεα ν[άρδος?

---

[1] Vielleicht hat sich bei Nonnos auch eine Spur der Kethaier des Bassarikers erhalten, 17,272. Als Orontes das Spiel verloren gibt, wendet er sich nach Osten, die Sonne anrufend:

Ἥλιε, φλογεροῖο δι' ἅρματος αἰθέρα τέμνων,
γείτονα † καὶ κυθέην ὑπὲρ αὔλακα φέγγος ἰάλλων ...

So L; verschiedene Emendationen sind vorgeschlagen worden, keine überzeugend. Gegen Lobecks von Ludwich aufgenommene Καυκασίην, das paläographisch nicht unwahrscheinlich ist, spricht das Wort αὔλακα: der Kaukasos tritt bei Nonnos immer als Berg auf, es wird immer von den kaukasischen Felsen gesprochen, nie von kaukasischen Feldern. Nonnos kann geschrieben haben:

γείτονα Κηθαίην ὑπὲρ αὔλακα φέγγος ἰάλλων

Nachdem der fremde und isolierte Name zu κυθεην verdorben worden war, hat man ein καί hinzugefügt, um den Vers auszufüllen. γείτων wird das östliche Land im Verhältnis zur Sonne genannt, vgl. 32,51, 33,308. Ein Beispiel dafür, wie sich aus den Quellen hier und da ein Name mit eingeschlichen hat, der sonst nicht verwendet wird, bietet 35,240 πυλάων | Ἠλιάδων, das Keydell überzeugend verteidigt hat.

Dazu muss Dion. 40,297 in Beziehung stehen:

Νύσια βοτρυόεντι κατέστεφεν οὔρεα θαλλῷ

(Im Schluss des Verses steht in L ταρσῷ: dem Schreiber sind andere Versschlüsse wie 32,126 διέστιχεν οὔρεα ταρσῷ in den Sinn gekommen; von den vorgeschlagenen Verbesserungen scheint mir Köchlys θαλλῷ die beste.)

Das bei dem Bassariker offenbar gewöhnliche, sonst aber ziemlich seltene Verb ὀρούω steht in Verbindung mit κοῦφος Fr. 10 verso 4

ἀν'] ἴκ[ρι]α κοῦφος ὀρούων

Denselben Versschluss hat Nonnos 28,45

ἑῷ ποδὶ κοῦφος ὀρούσας (so Rhodom., L. hat ἐρύσσας)

Vielleicht hat auch Quintus, der mehr gelesen hat als man im allgemeinen glaubt, die Gigantias gekannt. Fr. 6 verso 9 steht

]ς νόος, ἔσχε δ' ἐρωήν

Vgl. Quintus 13,390

ἦ ῥά οἱ ἐκ χειρῶν ἔβαλε ξίφος, ἔσχε δ' ἐρωήν

Gleichzeitig mit mir (Eranos l. c.) hat W. Morel (Arch. für Papyrusforschung 9, S. 222) zu Fr. 2 recto 6 vorgeschlagen, ἔστιν δ[ὲ πλα]κόεντος ὑπὲρ πεδί[οιο zu lesen. Mr Milne teilt indessen mit, das bei näherem Zusehen das κ nicht gelesen werden kann. Der Buchstabe scheint υ gewesen zu sein, und Milne macht folgenden Vorschlag:

ἔστι δ'[ὄρος θ]υόεντος ὑπὲρ πεδί[οιο

Da aber Wilamowitz' Supplierung des folgenden Verses, μέσσ[οθι τύμ]βος ἐρεμνὸς ἀ.[, ziemlich sicher scheint, vermutet man eher, dass dies das Subjekt von ἔστι ist; also vielleicht ἔστι δ[έ τις θ]υόεντος. V. 8 fing wohl so an:

[ἀρ]χα[ίου βασιλῆο]ς ὃς ἱερὰ [φῦλα ...

In V. 5 desselben Fragments fordert Wilamowitz ἀφέλκετον; eher hat wohl der Vers so ausgesehen:

ἑζόμενο[ς κ]ονίῃσιν ἀφ' ἕλκε[ος αἷμα κάθηρεν]

Vgl. Quintus 3,291 αἷμα κάθηραν ἀφ' ἕλκεος

QUINTUS. Ob Quintus den Bassariker gekannt hat, muss unentschieden bleiben. Dionysios den Periegeten aber hat er gut gekannt. Das sieht man aus folgenden Übereinstimmungen:

Dion Per. 597 κήτεα θῖνες ἔχουσιν, Ἐρυθραίου βοτὰ πόντου
οὔρεσιν ἠλιβάτοισιν ἐοικότα· τῶν δ' ὑπὲρ ἄκρων...

Quintus 8,64 τὰ δ' ἄλλοθεν ἄλλα φέρονται
οὔρεσιν ἠλιβάτοισιν ἐοικότα, τῶν δ' ἀλεγεινή...

Die Ähnlichkeit erstreckt sich auf fast einen ganzen Vers. Ebenso

Dion. 1161 αὐτὸς δ' ὁππότε φῦλα κελαινῶν ὤλεσεν Ἰνδῶν
Ἠμωδῶν ὀρέων ἐπεβήσατο, τῶν ὑπὸ πέζαν...

Quintus 1,685 ὁ δ' ὡς κλύεν, ἶσος ἀέλλῃ
Ἰδαίων ὀρέων ἐπεβήσατο· τοῦ δ' ὑπὸ ποσσίν

Weniger besagt die Ähnlichkeit zwischen Dionysios 814 ὑπὸ ζαθέους πόδας Ἴδης, wie einige Handschriften haben, und Quintus 8,295 παρὰ ζάθεον πόδα Κίλλης.

2,230 εὖτε γαίης μελάθροισιν ὑποχθονίην ἐπορούσῃ
λάβρος, ἄφαρ δέ τε πάντα κατὰ χθονὸς ἀμφιχέηται
ἐκ θεμέθλων· μάλα γάρ ῥα περιτρομέει βαθὺ γαῖα·
ὣς οἵγ' ἐν κονίῃσι κατήριπον κτέ.

Den korrupten Vers 230 hat man in sehr verschiedener Weise heilen wollen, wie man in Zimmermanns Apparat nachlesen kann. Z.s αἰγίς ist ein Treffer; sein ὑποχθονίων hat Platt in ὑποχθονίη verbessert, was der Überlieferung näher kommt; er hätte aber nicht die Änderung βερέθροισιν billigen sollen. Denn was bedeutet dann πάντα? Alles überhaupt, was es da auf Erden gibt, stürzt doch nicht bei dem Erdbeben zusammen. πάντα muss sich auf etwas beziehen, und da passt das überlieferte μελάθροισιν, »die Häuser», vortrefflich. Also

εὖτ' αἰγὶς μελάθροισιν ὑποχθονίη ἐπορούσῃ
λάβρος, ἄφαρ δέ τε πάντα κατὰ χθονὸς ἀμφιχέηται
ἐκ θεμέθλων·

Vgl. 3,63 ὁ δ' ἀνετράπετ' ἠύτε πύργος
ὅν τε βίῃ τυφῶνος ὑποχθονίῃ στροφάλιγγι
ῥήξῃ ὑπὲρ δαπέδοιο κραδαινομένης βαθὺ γαίης

3,5. Die Trauer um Antilochos.

περὶ δ' ἔστενον ὄβριμοι υἷες
Ἀργείων· πάντας γὰρ ἀμείλιχον ἄμφεχε πένθος
Νέστορι ἦρα φέροντας· ὁ δ' οὐ μέγα κτέ.

Ihre Gunstbezeigung gegen Nestor bestand nicht darin, dass sie von Trauer ergriffen waren, sondern darin, dass sie so laut klagten. Also:

Ἀργείων, πάντας γὰρ ἀμείλιχον ἄμφεχε πένθος,
Νέστορι ἦρα φέροντες·

Vgl. 669 μέγας δ' ὀλοφύρετο Νηρεύς
ἦρα φέρων κούρῃ Νηρηΐδι

Der Schreiber des Archetypus hat nicht verstanden, dass der Satz πάντας γὰρ κτέ. parenthetisch eingeschoben ist, sondern den Nominativ nach πάντας geändert.

Über solche parenthetische Sätze, nach denen die ursprüngliche Konstruktion wieder fortgesetzt wird, vgl. meine Krit. und exeg. Bem. zu Apollonios Rhodios (Bullet. de la soc. roy. des lettres de Lund 1928—29) S. 83.

9,139. Die troianischen Weiber und Greise schauen von den Mauern aus dem Kampf zu. Sie befinden sich in grösster Spannung:

πάσῃσι δὲ γυῖα
ἔτρεμεν εὐχομένῃσιν ὑπὲρ τεκέων τε καὶ ἀνδρῶν
ἠδὲ κασιγνήτων. πολιοὶ δ' ἅμα τῇσι γέροντες
ἕζοντ' εἰσορόωντες· ἔχον δ' ὑπὸ χείρεσι θυμόν
παίδων ἀμφὶ φίλων.

V. 142 ist korrupt. Köchly versucht sein Universalmittel, Ansetzung einer Lücke; Zimmermann folgt Rhodomannus: ἔδον δ' ὑπὸ κήδεσι θυμόν. Aber was soll κήδεσι hier? Es bedeutet »Betrübnis, Trauer, Kummer»; hier erwartet man »Spannung», »Furcht», »Angst».

Man braucht nur einen Buchstaben zu ändern:

ἔχον δ' ὑπὸ χείλεσι θυμόν
παίδων ἀμφὶ φίλων.

τὴν ψυχὴν ἐπὶ τοῖς χείλεσιν ἔχειν ist ein Ausdruck für angstvolle Spannung oder übergrosse Erregtheit überhaupt, dem wir in der griechischen und lateinischen Literatur in mannigfachen Variationen begegnen. Diesem am ähnlichsten ist vielleicht Dion. Chr. XXXII 50, wo von der leidenschaftlichen Spannung der Alexandriner bei den Schauspielen die Rede ist: ἀνατετάσθαι καὶ ἀποβλέπειν μόνον οὐκ ἐπὶ τοῖς χείλεσι τὰς ψυχὰς ἔχοντας. Bei Petronius haben wir es in mehr drastischem Stil, Cena Trim. 62. Niceros erzählt von dem Reisegefährten, der ein Werwolf war: *ut respexi ad comitem, ille exuit se et omnia vestimenta secundum viam posuit. mihi anima in naso esse, stabam tamquam mortuus.*[1]

Auch hier liegt eine Homerstelle im Hintergrund. Andromaches Angst um Hektor X 451:

ἐν δέ μοι αὐτῇ
στήθεσι πάλλεται ἦτορ ἀνὰ στόμα, νέρθε δὲ γοῦνα
πήγνυται· ἐγγὺς δή τι κακὸν Πριάμοιο τέκεσσιν

Früher steht ἐλελίχθη γυῖα (448), das kommt hier in 139 wieder, und das πάλλεται ἦτορ ἀνὰ στόμα gibt Quintus in der moderneren Umformung ἔχον ὑπὸ χείλεσι θυμόν. Vgl. auch K 94, wo Agamemnons Angst und Sorge um das Heer mit denselben zwei Zügen geschildert wird.

12,415. Die Troer sind über die Blindheit erschrocken, die Laokoon befallen hat:

περιστενάχιζε δὲ λαός
οἰκτείρων φίλον ἄνδρα καὶ ἀθανάτην Ἀγελείην
ἐρριγώς, μή δή τι παρήλιτεν ἀφραδίῃσι.
καί σφιν ἐς αἰνὸν ὄλεθρον ἀνεγνάμφθη νόος ἔνδον,
οὕνεκα λωβήσαντο δέμας μογεροῖο Σίνωνος.

Dies wird so aufgefasst: fürchtend, dass er (d. h. Laokoon, oder nach anderen es, d. h. das Volk) aus Unverstand sich versündigt

[1] Vgl. Crusius, Untersuchungen zu den Mimiamben des Herondas, S. 54. Auch wenn einer aus anderen Ursachen dem Tod nahe war, sagte man so.

hatte. Und ihr (d. h. des Volkes) Sinn wandte sich zum schrecklichen Untergang (d. h. der Untergang trat drohend vor ihren Sinn), weil sie . . .; 'ipsis ad suam perniciem animus flectitur, h. e. ipsi religione tacti sibi similem poenam timent, quod Sinonem mutilaverint', sagt Tychsen. Andere haben zu Umstellungen gegriffen, wie Rhodomannus und Pauw; Köchly kommt auch hier mit seiner Lücke. Die Versuche von Rhodomannus und Pauw hat Köchly widerlegt. Die Deutung von 118 durch Tychsen und seine Meinungsgenossen ist sehr geschraubt: ἀναγνάμπτω bedeutet dasselbe wie das homerische ἐπιγνάμπτειν in dieser Verbindung, also »umstimmen« von Gunst zu Ungunst oder umgekehrt; es muss einer da sein, gegen welchen sich diese Umstimmung äussert. Ausserdem steht in P und M, den besten Handschriften, nicht νόος, sondern νόον. Das Ganze ist sehr einfach, in der Hauptsache nur eine Interpunktionsfrage:

οἰκτείρων φίλον ἄνδρα καὶ ἀθανάτην Ἀγελείην
ἐρριγώς, μὴ δή τι παρήλιτον ἀφραδίῃσι,
καί σφιν ἐς αἰνὸν ὄλεθρον ἀνεγνάμφθη νόον ἔνδον,
οὕνεκα λωβήσαντο δέμας μογεροῖο Σίνωνος.

»fürchten bei dem Gedanken an Athena, dass sie sich aus Unverstand versündigt hatten und dass die Göttin in ihrem Sinn gegen die Troer umgestimmt worden war und an ihren Untergang dachte, weil sie Sinon misshandelt hatten«.

Das Subjekt von ἀνεγνάμφθη ist also Athena, und νόον ist derselbe Akk. wie φρένας in dem ähnlichen homerischen Ausdruck ω 382 φρένας ἔνδον ἐγήθεις; als ἀνεγνάμφθη nicht verstanden wurde, ist es zu νόος geändert worden, damit das Verb ein Subjekt bekomme. παρήλιτον ist eine notwendige Änderung, schon von Rhodomannus gemacht.

Die Blemyomachie. Diese Fragmente sind am besten in den Berliner Klassikertexten V 1, S. 108 von Schubart und Wilamowitz herausgegeben. Schon dort wird bemerkt, dass der Stil an Quintus erinnert und dass ein paar Heldennamen in dem einen Fragment sonst nur bei Quintus zu finden sind. Es gibt aber mehr Übereinstimmungen mit den Posthomerika, so dass ihre Benutzung in dem Gedicht vollkommen sicher ist:

Quintus 9,296 γωρυτὸς ἐπέκτυπεν· ἔβραχε δ' αἰθήρ
Blem. 34 ἔκτυπε δ' αἰθήρ
Quintus 8,229 πλήθετο δὲ χθονὸς οὖδας, ἄδην δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ
und 9,147 κόνις δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ
Blem. 35 πέδον δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ

Sowohl bei Quintus (13,134) wie in dem Papyrus (62) kommt der Versschluss ἤματι μέσσῳ vor, und zwar beidemal in einem Gleichnis, das von einem Raubtierüberfall auf das Vieh handelt.

Die Namen Mimas und Agenor, die bei Quintus in derselben Kampfszene des 13. Gesanges vorkommen:

212 Ἰδομενεὺς δὲ Μίμαντα, Μέγης δ' ἕλε Δηϊοπίτην
und 217 δάμνατ' Ἀγήνορα δῖον,

stehen auch in dem Papyrus in einer und derselben Szene als Namen gefallener Kämpfer:

6 Περσίνοος δ' ὄλεκεν Δολίον κρατερόν τε Πυλάρτην
Λαμπετίδην τε Φάληρον Ἀγήνορα τ' αἰολομήτην·
Αἴνιος αὖτε Μίμαντα . . .

Μίμαντα auch an derselben Versstelle. Die Namen Περσίνοος und Φάληρος finden sich, wie die Herausgeber bemerkt haben, sonst nur bei Quintus (1,227 und 8,293). Die übrigen Namen sind homerisch.

Zusammengenommen beweisen wohl diese Übereinstimmungen, dass der Verfasser das Epos des Quintus gelesen hat. Das umgekehrte Verhältnis, dass Quintus dies kleine Lokalepos so genau gekannt hätte, ist ganz unwahrscheinlich; es ist vielleicht nie über die Grenzen Ägyptens gekommen. Der Papyrus soll um 400 geschrieben sein; das passt zu der Ansetzung von Quintus um die Mitte des 4. Jahrhunderts.

Das Problem kompliziert sich indessen dadurch, dass ein paar Halbverse der Blemyomachie bei Nonnos wiederkehren. Der eine,

35 πέδον δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ,

den wir oben mit Quintus verknüpft haben, kommt bei Nonnos in vollkommen gleicher Gestalt wieder:

22,265 πέδον δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ
vgl. auch 14,408 ὅλη δ' ἐρυθαίνετο λύθρῳ
ὑγρῷ διψὰς ἄρουρα

und 15,43. In dem Papyrus V. 43 steht mit sicherer Ergänzung:

ἀπη]λοίησε σιδήρῳ

= Nonn. D. 30,138 und 36,277.

Der Dichter muss wohl vor Nonnos gelebt haben: Nonnos kann nicht früher als um die Mitte des 5. Jahrhunderts angesetzt werden, und so spät kann der Papyrus kaum geschrieben sein. Auch haben wir für einen solchen Stil, wie ihn dieser Dichter schreibt, aus der letzten Hälfte des 5. Jahrhunderts keine Spur. Der Ägypter Nonnos kann dies Gedicht gekannt haben. Oder haben wir vielleicht hinter solchen Übereinstimmungen einen grossen Unbekannten, aus dem sowohl Nonnos wie die übrigen Dichter der Zeit ihre Phraseologie bereichert haben?

Aus Apollonios stammt ausser dem Schluss von 63 auch θυμὸν ἀλυίων 29 und 61, es steht Arg. III 866.

NONNOS. Dion. 9,78. Hermes spricht zu Ino:

ἀλλὰ σὺ μούνη
ἔσσεαι αὐχήεσσα, τόσης ναέτειρα θαλάσσης,
οἶκον ἀμειβομένη Ποσιδήιον, εἰναλίη δέ
ὡς Θέτις, ὡς Γαλάτεια φατίξεται Ὑδριὰς Ἰνώ.
οὐ χθονίῳ κενεῶνι καταχρύψει σε Κιθαιρών,
ἀλλὰ σὺ Νηρεΐδων μία γίνεαι·

So L; Köchly und Ludwich schreiben φατίζεαι, aber weder die Tempus- noch die Personänderung ist berechtigt. Auch wenn dies der einzige Beleg dieses Futurums sein sollte, darf man es doch darum nicht entfernen; die Bildung versteht sich leicht als Analogie nach Formen wie φημίξω. Nonnos hat zwar in gewissen Verbindungen Präsens in Futurbedeutung[1]; aber in dieser Rede stehen sonst nur Futurformen oder gleichbedeutende aoristische Optative und Konjunktive, mit einer Ausnahme, die Köchly als Stütze für φατίζεαι verwendet: γίνεαι in 83. Mit diesem Verb hat es jedoch seine eigene Bewandtnis. Das Präsens steht nämlich auch in der Prosa bisweilen mit Futurbedeutung. Plat. Lysis 209 D πότερον τῷ πρεσβυτάτῳ ὑεῖ,

[1] Castiglioni, Epica Nonniana, Rendiconti d. R. Istituto Lombardo LXV, S. 3, geht zu weit in der Verteidigung überlieferter Präsensformen.

οὗ ἡ τῆς Ἀσίας ἀρχὴ γίγνεται, μᾶλλον ἂν ἐπιτρέψειεν κτέ.; Dion Chr. XI 49 (wahrscheinlich nach dieser Platonstelle) λέγοντα … ὅτι αὐτοῦ γίγνοιτο ἡ βασιλεία; Ev. Matth. 26,2 μετὰ δύο ἡμέρας τὸ πάσχα γίνεται; Philodemos Anth. Pal. V 46 ποῦ γίνῃ; πέμψω.[1]

Auch die Person des Verbs bedarf keiner Änderung, es bedeutet: »wie man von den Meeresgöttinnen Thetis und Galateia spricht, wird es auch Ino Hydrias heissen, wird man auch von I. H. sprechen». Vgl. 42,161.

9,151. Hermes rettet den Dionysosknaben vor Heras Wut und übergibt ihn der Rheia mit den Worten:

149 δέξο, θεά, νέον υἷα τεοῦ Διός, ὃς μόθον Ἰνδῶν
ἀθλεύσας μετὰ γαῖαν ἐλεύσεται εἰς πόλον ἄστρων,
Ἥρῃ χωομένῃ μεγάλη χάρις· οὐ γὰρ ἐῴκει,
ὃν Κρονίδης ὤδινεν, ἔχειν κουροτρόφον Ἰνώ·

So die Herausgeber; Köchly bezeichnet das μεγάλη χάρις als 'suspectum', und darin hat er gewiss recht, wenn der Zusammenhang der obige ist. Aber man soll nur anders interpungieren:

ἀθλεύσας μετὰ γαῖαν ἐλεύσεται εἰς πόλον ἄστρων.
Ἥρῃ χωομένῃ μεγάλη χάρις· οὐ γὰρ ἐῴκει …

»Der zürnenden Hera grossen Dank! denn es ziemte sich nicht, dass der Sohn des Zeus von einer irdischen Amme gepflegt wurde.» Er dankt also Hera, weil ihr Zorn gegen Ino die Veranlassung dazu gewesen ist, dass Dionysos einer würdigeren Pflegerin übergeben wird. Vgl. Anth. Pal. X 64

πολλή σοι, κλυτοεργὲ Τύχη, χάρις, οὕνεχ' ὁμοίως …

und Xen. Kyrop. VII 5,72.

[1] Über diese Stelle vgl. Wackernagel, Vorlesungen über Syntax I S. 161. Auch im Imperfektum kann γίγνομαι so stehen als eine Art Futur der Vergangenheit, wie in einer meistens missverstandenen Thukydidesstelle, VIII 20,1 καὶ ναύαρχος αὐτοῖς ἐκ Λακεδαίμονος Ἀστύοχος ἐπῆλθεν, ᾧπερ ἐγίγνετο ἤδη πᾶσα ἡ ναυαρχία. Classen erwartete ἐγένετο, Steup erklärt sehr gesucht: »scheint gewählt zu sein, weil eine Ausübung des Oberbefehls zunächst nur in bezug auf die in Kenchreä befindlichen Schiffe, und erst später auch zum Beispiel in bezug auf die Schiffe, mit welchen Chalkideus schon nach Ionien gefahren war, möglich war». Der Satz bedeutet: »der jetzt den ganzen Oberbefehl übernehmen sollte».

22,171 ὡς δ' ὅτε τις προχέων ποταμὸς δυσπέμφελον † ἄγρην
ἄστατος ἐκ σκοπέλοιο χαραδρήεντι ῥεέθρῳ
ἔρχεται κτέ.

ἄγρην ist durch eine weitere Korruption der Korruptel αὔρην entstanden, das mit δυσπέμφελον als Attribut 2,550 und 24,64 das Versende bildet; eine von diesen Stellen mag hier eingewirkt haben. Der Berliner Papyrus hat uns gelehrt, dass mehrere von diesen fehlerhaften Versschlüsssen, die eine der gewöhnlichsten Arten von Korruptelen in L bilden und die so entstanden sind, dass in dem Ohr des Schreibers ähnliche Versschlüsse geklungen haben, nicht erst von dem Schreiber des Laurentianus in den Text gesetzt sind, sondern sehr früh vorhanden waren. Auch diese Stelle ist schon in einem früheren Glied der Traditionskette korrupt gewesen. Für αὔρην möchte ich ἠχώ vorschlagen; προχέω von einem Laut gesagt auch 26,319.

26,315. Die Äthioper setzen in dem Kampf die Köpfe toter Pferde als Masken auf ihren eigenen Kopf:

καὶ κεφαλὴν βροτέην ἑτέρῳ σφίγγουσι προσώπῳ
ἄπνοον ἀσκήσαντες ἐς ἔμπνοον, ἐν δὲ κυδοιμοῖς
δήιον ἀγνώσσοντα νόθῳ κλονέουσι καρήνῳ·

Wir haben hier ein Beispiel der spätgriechischen Vermischung von εἰς und ὡς, die mit der Anwendung von εἰς-Konstruktion statt des Prädikatsnominativs und Prädikatsakkusativs zusammenhängt, die wir aus dem Neuen Testament kennen. Früher wurde die Ausdrucksweise als ein Semitismus gerechnet, aber Radermacher hat gezeigt (Neutest. Gramm.[2] S. 21), dass sie auch in vielen Texten vorkommt, in denen von semitischem Einfluss keine Rede sein kann. ἐς ἔμπνοον steht gleich ὡς ἔμπνοον, und ἀσκήσαντες bedeutet »bereitend, ausstaffierend». Köchly hat gemeint, dass als Objekt zu ἀσκήσαντες κεφαλήν besser passe als πρόσωπον, und hat ἔμπνοον ἀσκήσαντες ἐς ἄπνοον vorgeschlagen, wodurch er auch einen engeren Anschluss an den vorhergehenden Vers gewann. Aber was bedeutet dann das ἐς? Entweder müsste es bedeuten: »sie kleiden den lebendigen Kopf in einen leblosen, sie bekleiden ihn mit einem leblosen», aber die Konstruktion mit εἰς in dieser Bedeutung ist meines Wissens unbekannt, sonst steht nur der instrumentale Dativ; ausserdem ist diese Bedeutung von ἀσκέω nicht nonnisch; oder hat

ἐς die hier dargelegte Bedeutung; dann werden die Worte sinnlos, denn dass sie den lebendigen Kopf als leblos ausstaffieren, kann den Feind nicht so sehr erschrecken, und es steht ja nachher, dass der Führer wie ein Pferd wiehert.[1]

Dieses Beispiel ist aber nicht so auffallend wie ein anderes in den Dionysiaka. 48,931 ff. wird erzählt, wie Aura von Zeus in eine Quelle verwandelt wurde, und wie die Waffen, die sie in den Fluss geworfen hatte, ebenfalls verwandelt wurden:

τὴν δὲ Κρονίων
εἰς κρήνην μετάμειψεν· ὀρεσσιχύτοιο δὲ πηγῆς
μαζοὶ κρουνὸς ἔην,[2] προχοὴ δέμας, ἄνθεα χαῖται·
καὶ κέρας ἔπλετο τόξον εὐκραίρου ποταμοῖο
ταυροφυές, καὶ σχοῖνος ἀμειβομένη πέλε νευρή,
καὶ δόνακες γεγαῶτες ἐπερροίζησαν ὀιστοί,
καὶ βυθὸν ἰλυόεντα διεσσυμένη ποταμοῖο
εἰς γλαφυρὸν κευθμῶνα χυτὴ κελάρυζε φαρέτρη.

Der Parallelismus, mit dem erzählt wird, worein jeder Körperteil sowie der Bogen und die Pfeile verwandelt wurden, fordert, dass in den letzten zwei Versen angegeben wird, worein der Köcher verwandelt wurde, und das wird so ausgedrückt: εἰς γλαφυρὸν κευθμῶνα ἡ φαρέτρη ἐκελάρυζε, »rauschte, in eine hohle Vertiefung verwandelt», ganz wie der Mythenerzähler Konon (bei Photios) ὁ Τηρεὺς εἰς ἔποπα ἔπτη sagt.[3]

[1] ἀσκέω steht bei Nonnos entweder in der Bedeutung »gestalten», »verfertigen», wie 2,594, 43,432; 37,110; ähnlich 5,87, 25,451, passivisch 25,442, oder mit etwas schon Vorhandenem als Objekt »ausstaffieren», »formen», »putzen», wie hier und 28,322, 32,36. Die Stellen nach Riglers Lexikon; ich verdanke sie Herrn Bibliotheksrat Dr. Keydell; ebenso die Angaben über ἄρρηκτος.

[2] Über den Singular ἔην s. meine Εἰκότα I, Bulletin de la soc. roy. des lettres de Lund 1930—31, S. 156.

[3] Ich benutze die Gelegenheit, auf ein paar merkwürdige Fälle in der Prosa der Kaiserzeit hinzuweisen. Plutarch sagt Quomodo quis suos in virt. sent. prof. 82 B, der Fortschritt, der sich darin zeigt, dass man über kleine eigene Mangel scherzen kann, sei nicht viel wert: ... καλλωπίζεται πρὸς τοὺς ἐκτὸς καὶ νὴ Δία σκώπτων αὐτὸς ἑαυτὸν εἰς μικρὸν ἢ εἰς κυρτὸν οἴεται νεανιεύεσθαι ... So steht es in den besten und in den meisten Handschriften; die Herausgeber haben aber das viel schlechter bezeugte ὡς μικρὸν ἢ ὡς κυρτόν aufgenommen. Dass εἰς richtig ist, zeigt Dion Chr. LXVI 21 ἐὰν μὲν γὰρ εἰς λίχνον ἢ φιλάργυρον σκώψῃς ἢ κίναιδον ἢ καθόλου πονηρὸν τὸν ἐπὶ τῇ σωφροσύνῃ κομῶντα ..., wo sogar das Verb dasselbe ist. Diese Stelle ist unbeanstandet geblieben.

Nonnos hat viele solche jüngeren Konstruktionen und Ausdrucksweisen, die sich in der epischen Sprache etwas merkwürdig ausnehmen (ὅλοι = πάντες, Perfektum als Präteritumtempus, εἰς-Konstruktion statt Dativus commodi, ἵνα-Satz nach ἐθέλω und ähnlichen Verben usw.); das verdient eine besondere Untersuchung.

45,288. Das Wüten der Bakchen wird geschildert:

χεῖρας ἑὰς ἐμιήνατο λύθρῳ
ταυρείην ὀνύχεσσι διασχίζουσα καλύπτρην
τρηχαλέην, ἑτέρη δὲ δαφοινήεντι κορύμβῳ
εἰροπόκων ἄρρηκτα διέτμαγε πώεα μήλων ...

πώεα μήλων ist ein ziemlich gewöhnlicher nonnischer Versausgang; steht auch in diesem Gesang V. 107: διατμήγω kann bei Nonnos mit einem solchen Objekt stehen, wie Metab. K 34 ἠὲ διατμήξειεν ἀφειδέι μῆλα μαχαίρῃ; aber was heisst ἄρρηκτα πώεα μήλων? Wenn es richtig ist, kann es nur 'undurchdringliche Schafherden' bedeuten, etwa wie man ἄρρηκτον στῖφος στρατιωτῶν sagt: die Herden sind so dicht, dass man sie nicht durchdringen kann und nicht zerstreuen kann. Das scheint mir etwas fremd, und diese Bedeutung von ἄρρηκτος hat Nonnos sonst nicht. In den vorhergehenden Versen steht ταυρείην διασχίζουσα καλύπτρην τρηχαλέην, man erwartet einen parallelen Satz, und ἄρρηκτος wird bei Nonnos mehrmals als Attribut für eine Tierhaut oder einen Panzer verwendet, wie 48,76 νεβρίδος ἀρρήκτοιο; 28,47 ἀρρήκτοιο σιδηρείοιο χιτῶνος; 36,35. Also:

εἰροπόκων ἄρρηκτα διέτμαγε κώεα μήλων.

ἄρρηκτα sind die Felle im Verhältnis zu gewöhnlichen κόρυμβα, aber von denjenigen der Mänaden werden sie zerrissen.

48,584. Narkissos,

ὃς πάρος ἠεροπῆος εὔχροος εἴδεϊ κωφῷ
εἰς τύπον αὐτοτέλεστον ἰδὼν μορφούμενον ὕδωρ
κάτθανε ...

Nur Cunaeus hat an diesem Wortlaut Anstoss genommen. Hier müsste ἠεροπεύς Substantiv sein und der Satz müsste bedeuten: »als er das Wasser in leblosem Scheinbild zu der selbstgemachten Gestalt eines schönen Bezauberers geformt sah». ἠεροπεύς ist aber bei Nonnos Adjektiv; der Dichter hat geschrieben:

ὃς πάρος ἠπεροπῆος ἑοῦ χροὸς εἴδεϊ κωφῷ
εἰς τύπον αὐτοτέλεστον ἰδὼν μορφούμενον ὕδωρ

»als er das Wasser zu einem selbstgemachten Abbild seines eigenen bezaubernd schönen Körpers geformt sah». ἠπεροπεύς steht an dieser Versstelle auch 1,61; 48,686; ἑοῦ χροός Metab. B 102, τεοῦ χροός 35,58. Über χρώς bei Nonnos vgl. Rigler, Meletemata Nonniana IV, S. 6 f.

»Pamprepios». Die Erstausgabe ist durch schöne Vermutungen von Maas und Keydell[1] sowie durch Nachprüfungen des Papyrus von Horna[2] und Keydell[3] vielfach verbessert worden.

I 45 ἐς ἄβροχον ἄ[ντρο]ν ἐρίπνης? vgl. Nonn. D. 13,244.

I 50. Man kann schwerlich auskommen, ohne eine Lücke nach 49 anzusetzen: . . . . . σας am Anfang von 50 kann wohl nur der Schluss eines Aoristpartizips sein, und dann haben wir keine Verknüpfung mit dem Vorhergehenden. Der ausgefallene Vers war der Übergang zur Schilderung des ausbrechenden Ungewitters. Nur so versteht man das μόγις in 48, das in der Bedeutung »kaum», »eben» steht. »Kaum fing der Hirt zu pfeifen an, so brach der Sturm aus.»

. . . .
[e. g. ῥοιζή]σας δεδόνητο κα[τ' ἠέρ]α, νῶτα δὲ ταύρων
. . . σα [χιὼν ἐπάλ]υνε [π]εσοῦσα

I 67. Die zuletzt vorgeschlagenen Ergänzungen kommen mir ein wenig gesucht vor. Bei einem flüchtigen Durchsehen des Papyrus in Wien hatte ich den Eindruck, dass man φορ[. . . .]φευ[.]ε lesen könnte. Dann bekäme man den einfacheren Text:

ἀλλ' οὐ φόρτον ἔφευγε λιθώδεα, γηθομένη δέ
δέξατο . . .
I 79 πᾶσα[δὲ γαῖα γ]έλασσε, πάλ[ιν] μείδησε γαλήνη,
ἠέρ[α δὲ στορέσασα πυραυγέ]ος ἔμπλεον αἴγλης . . .,

oder, da das Asyndeton sehr verdächtig ist:

πᾶσα [δὲ γαῖα γ]έλασσε, παλ[ιμ]μειδὴς ⟨δ⟩ὲ γαλήνη
ἠέρ[α λαμπρύνασα πυραυγέ]ος ἔμπλεον αἴγλης
θερμο[τέρην ἅλα τεῦξε, πά]λιν δ'ἀνεπάλλετο δελφίς . . .

[1] Gnomon 1929, S. 252.
[2] Anzeiger der Akademie der Wiss. in Wien, Phil.-hist. Kl. 1929, S. 257.
[3] Byz. Zeitschr. 29. S. 292. Hier auch neue Ergänzungen und Verbesserungen.

I 106 ἡ μὲν ἔφη γελόωσα, χάρις δ' ἀπελάμπετο π[ολλή],
εἰς ἔριν ὀρνυμένη φιλομειδέα· πὰρ δὲ ῥε[έθροις]
στέρνοθε[ν ἀντέλλουσ]α παρήορος ὕδασι [Νύμφη]
ἤθελεν Ἀδ[ρυάδεσσιν ἐριδμ]αίνειν ἐνὶ μύ[θοις],
[εἰ μὴ . . oder [ἀλλὰ . .

In 106 ein neues Beispiel für den »Epismus», der oben S. 181 behandelt ist.

II 32 ἀγνώσσω τίνα τοῦτον ἐν ἡρώεσσι καλέσσω

sagt der Dichter. Es folgen also Fragen:

Αἰακὸν αὐδήσω; Τελαμώνιον αἷμα κομίζεις.
Κέκροπα κικλήσκω καὶ Ἐρεχθέα δῖον ἐνίψω;
. . . .
Λαπίθην δέ σε Καινέα φαίην;
[Καινέος ἐκβλάστ]ησας. ἀπ' Ἀρκαδίης σε βοήσω; u. s. w.

Schliesslich möchte ich zu dem ganzen ersten Gedicht hervorheben, dass die allgemeine Auffassung, es werde ein Frühlingstag geschildert, sehr schlecht begründet ist. Der Herausgeber stützt seine Meinung hauptsächlich auf zwei Tatsachen: erstens die Erwähnung der φυταλιά, die auf die Zeit vom Ende Februar bis Ende März weise (S. 11), und zweitens die Erwähnung der Frühlingssaat in 131 ff. Aber aus den Stellen, wo die φυταλιά erwähnt wird, kann man gar keine Schlüsse ziehen, und was die Saat betrifft, so wird mit keinem Wort angedeutet, dass es eine Frühlingssaat sei; die Weizensaat geschah allgemein während der ganzen Antike im Herbst. Vergil, auf den sich Gerstinger beruft (S. 64), erwähnt zwar nur die Frühlingssaat im Anfang der Georgika, das geschieht aber aus kompositionellen Gründen. Im Innern des 1. Buches wird die Herbstsaat geschildert (219 ff.).

Nun gibt es im Gedicht eine chronologische Angabe, aus der sich etwas für die Zeit gewinnen lässt; zuerst müssen wir aber feststellen, dass das Prooimion mit V. 23 zu Ende ist und die Erzählung mit ἄρτι μέν 24 anfängt; darüber kann kein Zweifel bestehen.

In V. 26 wird dann von den Pleiaden gesagt:

Πληϊάδας δ' ἔκρυψε παλίνστροφος αἰθέρος ἄξων

Leider ist der Zusammenhang so undeutlich, dass man zunächst mit zwei Möglichkeiten der Erklärung rechnen muss. Entweder bedeutet der Vers, dass die Pleiaden von dieser Zeit an unsichtbar geworden waren; das wäre also die Zeit zwischen Spätuntergang und Frühaufgang, die bekannten vierzig Tage in Hesiods Erga 385. Diese Zeit fällt in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten etwa auf Mitte April bis Ende Mai; hier steht ἄρτι, wir hätten also Mitte April. Es versteht sich aber von selbst, dass dies nicht in Frage kommen kann. So spät konnte man nicht die Aussaat anfangen, und so spät hatte der Dichter keine Ursache, so viel von dem Schnee zu reden. Übrig ist also die zweite Möglichkeit, dass mit ἔκρυψε die tägliche Bewegung des Himmels gemeint ist. Dann besagt der Satz nur, dass die Pleiaden soeben im Westen untergegangen waren. Der Herausgeber meint zwar, wir hätten in diesen Versen als Vorbereitung des eigentlichen Themas eine Art zusammengedrängte Geschichte des Jahreslaufs von dem Frühuntergang der Pleiaden um 5. November bis zur Vorfrühlingszeit; das ist aber an sich unwahrscheinlich, und beschuldigt den Dichter eines Irrtums, denn von dem Frühuntergang als Terminus kann nicht gesagt werden: Πληϊάδας δ' ἔκρυψε — im Gegenteil, um die Zeit des Frühuntergangs sind die Sterne während des grössten Teiles der Nacht sichtbar.

Also müssen wir damit rechnen, dass der tägliche Untergang gemeint ist. Dieser vollzieht sich am Morgen, denn der Gang des Tages von Morgen bis Abend wird erzählt. Um welche Zeit gehen nun die Pleiaden am Morgen vor Sonnenaufgang unter? Eben in der Zeit des Frühuntergangs und danach, d. h. Anfang November. Dieser Frühlingstag fällt also in den November.

Dann können wir auch feststellen, dass in den vorhergehenden Versen nicht von Ostwinden die Rede ist, sondern von dem Morgengrauen:

ἄρτι μὲν ἀντολίης χιονώδεες ἔπρ[επον αὐγ]αί
αἰθερίων γονόεσσαν ἀμελγόμε[ναι . . . .]ν ὄμβρων

Auf diese Deutung der Stelle führen schon die Parallelen, die Gerstinger zu V. 24 anführt. In der Triphiodorstelle hat sogar χιονώδεες in λευκαίνουσα ein genaues Gegenstück:

ἄρτι γὰρ ἀντολίηθεν ἀπόσσυτος Ὠκεανοῖο
ἠρέμα λευκαίνουσα κατέγραφεν ἠέρα πολλήν,
νύκτα διαρρήξασα μιαιφόνον ἱππότις Ἠώς

V. 25 bezieht sich auf den Taufall; γονόεσσα ist ein gewöhnliches Epithet für den Tau, vgl. die von Gerstinger angeführten Nonnosverse Dion. 40,387 f. Ich finde kein geeignetes Substantiv: δρόσος passt hier nicht in den Stil.

Im Folgenden war wohl dann von der Stellung anderer Sterne die Rede: Λακωνίδος in V. 30 kann sich wohl nur auf die Zwillinge beziehen, die bald nach den Pleiaden untergehen: Λακωνίδος ἔρν[εα Λήδης]?

Jetzt wollen wir nachsehen, wie das zu dem übrigen Inhalt passt. Es passt vortrefflich. In 18 f. sagt der Dichter, er will auch besingen, wie die Glut des Sirius durch die Regenfälle gelöscht wird; das geschieht im Herbst. In 59 heisst es von einer Dryade: γηραλέης ἀπεσείσατο φυλλάδα χαίτης: das geschieht auch im Herbst. Und die Aussaat wurde, wie schon gesagt, in der Regel im Herbst vorgenommen. Zwar sagt die Dryade in 102, wie es scheint, zu der Nymphe eines Baches, dass der Sommer nahe ist; das ist aber die verkürzte Perspektive der Prophezeiung.

Musaios. Das Epyllion ist von nonnischen Halbversen und Phrasen so voll, dass es stückweise fast wie ein Nonnoscento wirkt; und doch, wie verschieden ist der Ton von dem des grossen Epos! Ausser von Nonnos hat der Dichter *disiecta membra* von mehreren anderen Poeten in sein Gedicht verflochten. Er hat Quintus gekannt, das zeigt wohl die von Schwabe notierte Parallele zu 270 und die Ähnlichkeit zwischen Quintus 14,58

θάμβεον ἀθρήσαντες, ἀμωμήτοιο γυναικός
ἀγλαΐην καὶ κάλλος ἐπήρατον

und Musaios 92

κάλλος γὰρ περίπυστον ἀμωμήτοιο γυναικός

Er hat auch Dionysios den Bassariker gelesen, wie schon bemerkt wurde, vielleicht auch den Periegeten, denn 16 Σηστὸς ἔην καὶ Ἄβυδος ἐναντίον scheint auf D. Per. 516 zurückzugehen:

Σηστὸς ὅπῃ καὶ Ἄβυδος ἐναντίον ὅρμον ἔθεντο

Die Überlieferung in V. 5 hat Castiglioni [1] überzeugend verteidigt. Noch sicherer erscheint sie, wenn man beachtet, mit welcher be-

[1] In dem S. 184 zitierten Aufsatz S. 28.

rechnenden Kunst das Prooimion aufgebaut ist. Die Lampe ist das Wichtigste, sie macht den Anfang, dann will er auch den Schwimmer und die Vereinigung der Liebenden besingen; dann kommen mit der Nennung der beiden Städte die drei Gegenstände wieder in umgekehrter Ordnung, diesmal mit den Namen des Heldens und der Heldin, da entspricht νηχόμενόν τε Λέανδρον dem νύχιον πλωτῆρα, wie γάμον ἔννυχον Ἡροῦς dem γάμον ἀχλυόεντα entspricht. So sind wir wieder bei der Lampe, und dass sie die Hauptsache ist, wird diesmal durch die Wiederholung in 6 stark betont. Dann handeln die nächsten Verse nur von der Lampe. Schliesslich werden in 11—15 das Erlöschen der Lampe und der Tod des Leander zusammengestellt, und zwar so, dass auch hier die Lampe als das Wichtigere erscheint.[1]

Zum Tempuswechsel in den Versen 16—17 führt Ludwich eine Parallele an, die von völlig anderer Art ist, ein Beispiel der bekannten Konstruktion mit Imperfektum bei οὐκ ἄρα. Der Wechsel bei Musaios ist auffälliger, aber erklärt sich ungesucht aus dem Wesen des Verses. Wie ich oft hervorgehoben habe, sind diese spätgriechischen Hexameter meistens kleine selbständige Einheiten, die in markierter Kadenz ausklingen. Da ist es nicht merkwürdig, dass man, wenn ein neuer Vers anfängt, nicht allzusehr unter dem Drucke der Tatsache steht, dass der vorhergehende Vers Imperfektum hat. Vgl. oben S. 138.

In 19 f. steht eine fast immer missverstandene echt griechische Ausdrucksweise:

οὔνομα δ' αὐτῶν
ἱμερόεις τε Λέανδρος ἔην καὶ παρθένος Ἡρώ

Schwabe nahm an ἱμερόεις Anstoss und wollte ἠίθεος schreiben. Ludwich behält die Überlieferung, aber mit schlechter Motivierung: »der naive Zusatz ist hier nicht verdächtiger» als in ein paar Stellen, — die wiederum mit dieser nicht viel gemeinsam haben. Das Wort ist

[1] Diese Komposition ist teilweise schon von Mader, Berl. Phil. Woch. 1920, 1006, beobachtet, der sonderbarerweise daraus den Schluss zieht, dass νηχόμενον geändert werden muss. Die Forderung, es müsse in den Versen 4—5 stehen, dass »alles zusammen sein Ende fand», ist moderne Philologenwillkür; ὁμοῦ καί steht nur als verstärktes καί, wie Nonn. D. 12,236 σῦκον ὁμοῦ καὶ μῆλον ἔχει χάριν ἄχρις ὀδόντων.

kein naiver Zusatz, ausser in dem Sinne, dass die Erscheinung überhaupt, tiefer gesehen, uns vielleicht naiv vorkommt. Nur nebenbei führt Ludwich eine Parallele an, die ganz treffend ist und zum Verständnis der Stelle mehr beiträgt. Nonnos Metab. A 15 οὔνομα δ' αὐτῷ θεῖος Ἰωάννης· Sein Name war nur Johannes, und in dem Evangelienvers steht ὄνομα αὐτῷ Ἰωάννης, trotzdem aber versieht der Dichter den Namen mit einem Attribut. Das ist eine Gewohnheit, die wir in der griechischen Epik mehrmals antreffen. Schon bei Homer, B 813 f.

τὴν ἤτοι ἄνδρες Βατίειαν κικλήσκουσιν,
ἀθάνατοι δέ τε σῆμα πολυσκάρθμοιο Μυρίνης,

»wo doch natürlich nichts anderes gemeint ist, wie dass die Götter den Baum σῆμα Μυρίνης nennen, ohne das Beiwort», sagt Hermann Fränkel in seinem mehrmals zitierten Aufsatz über den kallimachischen und den homerischen Hexameter S. 220, wo er den Vers als besonders bezeichnenden Beleg dafür verwendet, wie der ruhige Ausklang des homerischen Verses durch die Epitheta gesichert wird, auch in solchen Fällen, wo man ein Attribut nicht erwartet. Die feine und treffende Beobachtung genügt in diesem Fall nicht ganz als Erklärung, wie auch die folgenden Stellen zeigen:

Kallim. H. 1,13 ἀλλά ἑ Ῥείης
ὠγύγιον καλέουσι λεχώιον Ἀπιδανῆες

Sie nennen es natürlich nur Ῥείης λεχώιον.

Apoll. Rhod. I 229

τοὺς μὲν ἀριστῆας Μινύας περιναιετάοντες
κίκλησκον μάλα πάντας

Sie nannten die Argonauten Minyer.

Quintus Sm. 4,10

ἀενάου ποταμοῖο, τὸν εἰσέτι φῦλ' ἀνθρώπων
Γλαῦκον ἐπικλείουσιν ἐύρροον

Vgl. Nonn. D. 19,300.

Sogar in der Prosa kommt die Erscheinung vor. Plat. Gesetze 959 B καὶ τελευτησάντων λέγεσθαι καλῶς εἴδωλα εἶναι τὰ τῶν νεκρῶν σώματα, τὸν δὲ ὄντα ἡμῶν ἕκαστον ὄντως, ἀθάνατον εἶναι ψυχὴν ἐπονομαζόμενον, παρὰ θεοὺς ἄλλους ἀπιέναι. Ritter, der sich in seinem Kommentar

der Athetese des zweiten εἶναι anschliesst, sagt zur Stelle: »ἀθάνατον muss man nun entweder als selbständige Apposition behandeln: ἀθάνατον ὄντα, oder bleibt nichts übrig als es mit ψυχήν zu verbinden. Nur ist es nicht korrekt zu sagen: man heisse das menschliche Wesen, das sich vom Leib unterscheidet, unsterbliche Seele. Man heisst es eben Seele, ohne Beisatz». Jawohl, aber ein Grieche konnte den angegebenen Namen mit einem Attribut versehen, das zu der eigentlichen Benennung nicht gehörte. Darum braucht man nicht nach dem von Ritter unter Beibehaltung von εἶναι vorgeschlagenen Ausweg zu greifen, ἐπονομαζόμενον in weiterem Sinne als verbum dicendi aufzufassen. ἐπονομάζεσθαι bedeutet »nennen», auch wenn es wie hier mit Infinitivkonstruktion steht.[1]

Lukian Vitarum auctio 22 prahlt der Stoiker mit seiner dialektischen Kunst: ὄνομα δὲ τῇ δυνάμει ταύτῃ ὁ ἀοίδιμος συλλογισμός. Ihr Name ist selbstverständlich nur συλλογισμός, aber das Attribut kann dabeistehen, wie wenn man sagt: das ist der berühmte Syllogismus. Diese Stelle ist die nächste Parallele zu der Musaiosstelle.

Und die Erklärung der merkwürdigen Konstruktion? Von den Griechen wurden καλεῖσθαι und εἶναι in höherem Grade als die entsprechenden Verba bei uns als nahe Verwandte aufgefasst. Es hat sich in dieser Gleichstellung vielleicht etwas von dem primitiven Zustand erhalten, wo man zwischen dem Namen und seinem Träger nicht scharf zu scheiden vermochte. Vgl. die Umschreibung ὄνομα c. gen. für »Person».

46 οἱ μὲν ἀφ' Αἱμονίης, οἱ δ' εἰναλίης ἀπὸ Κύπρου

Zu dem S. 63 Gesagten will ich hinzufügen, dass man um so weniger ändern darf, als wahrscheinlich ein älteres Muster zu Grunde liegt. In einem von Reitzenstein herausgegebenen Strassburger Papyrus (Zwei religionsgeschichtliche Fragen, Strassb. 1901, S. 49) steht Fr. 1 verso 5

οἷα δ' ὁ μὲν Κρήτηθεν, ὁ δ' εἰναλίης ἀπὸ Δήλου

Dieser Vers, der regelmässiger gebaut ist, war nicht das Vorbild des musäischen, sondern beide gehen wohl auf einen älteren zurück, der dem Musäischen mehr ähnlich war.

[1] Über diese Konstruktion vgl. Kühner-Gerth I, S. 44.

72 ἑσπόμενον νόον εἶχε καὶ ὄμματα καὶ φρένας ἀνδρῶν

Die Verbindung von νόον und φρένας wird von Ludwich bezweifelt, von Castiglioni[1] verteidigt; dieser meint, es bestehe zwischen den beiden Wörtern ein bestimmter Unterschied im Sinn: νόος la mente, φρένες i sentimenti. Das ist zu fein unterschieden. Wir haben hier eine typisch epigonische Ausdrucksweise, die aus verschiedenen Stellen des Vorbildes ein Mischprodukt zusammenflickt, etwas, was niemand von selbst gesagt hätte. So machten es die Dichter, die später unter Hesiods Mantel versammelt wurden, mit Homer und Hesiod: aus πᾶσαν ἐπὶ χθόνα und ἐπὶ χθόνα δῖαν flickten sie πᾶσαν ἐπὶ χθόνα δῖαν zusammen u. s. w.[2] So haben wir hier im Hintergrunde ἑσπόμενον νόον εἶχεν und καὶ ὄμματα καὶ φρένα θέλγειν und φρένας ἀνδρῶν; daraus wird bei dem Epigonen ἑσπόμενον νόον εἶχε καὶ ὄμματα καὶ φρένας ἀνδρῶν, mit einer störenden Tautologie, die sich jedoch leicht einschleichen konnte, da in der Prosa die Zusammenstellung ὁ νοῦς καὶ αἱ φρένες vorkam, wie Kaiser Julian 124 B νέοι πολλοὶ γερόντων μυρίων πολιὸν μᾶλλον ἐκτήσαντο τὸν νοῦν καὶ τὰς φρένας.

217 μή μιν ἀποσβέσσωσι, καὶ αὐτίκα θυμὸν ὀλέσσω,
λύχνον, ἐμοῦ βιότοιο φαεσφόρον ἡγεμονῆα.

Auch dies sollte nicht geändert werden. μιν als Vorbereitung des Substantivs hat Ludwich richtig beurteilt; dagegen hat er nicht verstanden, dass die zweite Hälfte von 217 einen eingeschobenen Satz bildet, wie solche in sowohl früherer wie späterer griechischer Epik vorkommen, vgl. oben S. 181 und ferner Hom. Α 738, Euphor. fr. 52 Pow., Kolluthos 319. Hätte der Dichter μοῦνον gewollt, hätte er geschrieben λύχνον ὀλέσσω | μοῦνον ... ἡγεμονῆα. Durch diesen eingeschobenen Satz wird λύχνον, wenn es nach dem vorbereitenden μιν endlich kommt, gerade so stark hervorgehoben, wie der Dichter es wollte. In dieser Rede des Leander spielt nämlich die Lampe dieselbe Rolle wie im Prooimion und kommt dreimal wieder (210, 212, 218). Und θυμὸν ὀλέσσω gehört mit ἐμοῦ βιότοιο ἡγεμονῆα deutlich zusammen; das verurteilt sowohl Schwabes Umstellung wie Diltheys nonnische ἡνιοχῆα: die Lampe ist Herrscher über Leben und Tod des Leander.

[1] In dem zu S. 184 zitierten Aufsatz S. 28.
[2] Wilamowitz, Berl. Klassikertexte V 1, S. 44.

Die dürftigen Scholien in B sind kaum einer Beschäftigung wert; da aber Ludwich sie in seinen Kommentar aufgenommen hat, will ich einiges richtigstellen.

19 ἠίθεον] ἄγαμον, νέον. Nicht jeder ἄγαμος kann ἠίθεος genannt werden; also ἄγαμον νέον ohne Komma, ebenso zu 84.

43 ἥντινα ἑορτὴν ἄγουσι τῷ Ἀδώνιδι καὶ τῇ Κυθερείῃ, ἤγουν τῇ Ἀφροδίτῃ, ἀπὸ Λυδίας. ἀπὸ Λυδίας ist hier unverständlich. Ich habe den Baroccianus in Oxford gesehen; das Scholion zu 43 nimmt in dem schmalen Marginal mehrere Zeilen in Anspruch, so dass es erst gegenüber V. 45 mit Ἀφροδίτῃ endet. ἀπὸ Λυδίας steht dann gegenüber V. 46 und ist durch eine rote Linie mit dem Scholion zu 43 verbunden. Es gehört aber natürlich zu V. 46 und ist eine verunglückte Erklärung zu ἀφ' Αἱμονίης, das der Scholiast mit Μαιονίης verwechselt hat.

64 τρεῖς Χάριτας] Κάλλος, Φρόνησιν καὶ Ἔργον. Diese Namen der Chariten sind sonst unbekannt. Ein Mitglied meines Seminars, Liz. phil. Nils Eriksson, hat entdeckt, dass sie in letzter Hand auf Hom. N 431 zurückgehen, wo es von Hippodameia heisst:

πᾶσαν ὁμηλικίην ἐκέκαστο
κάλλεϊ καὶ ἔργοισιν ἰδὲ φρεσί

Die Homerexegese hat wohl diese drei Züge, die zur ἀρετή einer Frau gehören, mit den drei Chariten zusammengestellt. Den Koordinationstypus α, β καὶ γ, der bei uns natürlich, aber in dem klassischen Griechisch sehr selten ist, werde ich im Hermes, Heft 4 dieses Jahres, behandeln.

143 ὑποδρήσσειν] ὑποβλέπειν τὴν Ἀφροδίτην. Las er ὑπαθρῆσαι? fragt Ludwich. Nein; er folgte einer Auslegung, von der in den Etymologica ein paar Spuren erhalten sind. Man stellte das Wort mit ὑπόδρα ἰδεῖν und ἔδρακον zusammen; so sehen wir z. B. im Et. magn. ὑποδρώμενος mit ὑφορώμενος erklärt.

247 μὴ δείδιθι] ἀνδρίζου μὴ φοβηθείς. Das sind zwei Worterklärungen, von denen nur die letzte zu μὴ δείδιθι gehört; man soll μὴ φοβηθῇς schreiben. ἀνδρίζου soll wohl ein Erklärungsversuch des unverständlichen λάζεο πῦρ der Überlieferung sein.

JOHANNES VON GAZA. I 51. Uranos führt die Sonne zur Stelle ihres Aufgangs,

ὅθεν περίφοιτος ἀλήτης
πυκνὰ πολυσπερέων δαΐδων ἀμάρυγμα τινάσσων
κῶνος ἀερσιπότητος ἐλαύνεται ὀξέι παλμῷ·
ἧχι φαεινομένων σελάων πολυχύχενος ὁρμή
εἰς δέκα τεμνομένη θωρήσσεται

Friedländer bleibt nach ausführlicher Erörterung bei der Meinung, κῶνος bedeute »der Lichtkegel», was er selbst als sinnlos anerkennt.

κῶνος ist natürlich der Schattenkegel, κῶνος ἀερσιπότητος stammt aus Nonn. D. 6,78, wo die Nacht so genannt wird. Was sind dann die πολυσπερέες δαΐδες? Das sind die Sterne, mit denen die Nacht geschmückt ist, wie es bei Nonnos 2,188 heisst: φλόγες αἴθοπες ἄστρων ..... ὡς δαΐδες σελάγιζον.

Erst so versteht man das Beiwort πολυσπερέες recht; ἐλαύνεται ist passivisch, und ὅθεν bezeichnet vielleicht das Agens, »von der die Nacht vertrieben wird», ist wohl aber eher lokal und bezieht sich auf ὀρθρινὴν ἐπὶ νύσσαν in 50. Zu ὀξέι παλμῷ vgl. Nonnos 33,266 θορὼν αὐτόχθονι παλμῷ .... μελαίνετο κῶνος ὁμίχλης. Mit ἧχι wird dann die Bildbeschreibung fortgesetzt.

So könnte man bei Johannes noch lange fortsetzen; trotz Friedländers verdienstlicher Pionierarbeit bleibt noch viel zu tun.

PSI 253. Diese Fragmente, die durchgeführte nonnische Metrik und auch im Stil grosse Verwandtschaft mit Nonnos zeigen, stammen von einem nicht zu verachtenden Dichter. Die meisten sind leider so klein, dass nichts daraus gewonnen werden kann. Fr. 1 ist leidlich erhalten; die Verse der Rückseite zeigen, wenn sie von den Schleiern des Missverständnisses befreit werden, etwas ganz Eigenartiges.

Wir haben den Anfang eines neuen Gedichts oder eines neuen Gesangs, der mit einem kleinen Prooimion von fünf Versen eingeleitet wurde. Die Ergänzungen sind teilweise nur provisorisch; mehrere Lesungen der Herausgeber müssen, wie ich glaube, revidiert werden.

[νῦν δὲ νέην στεί]χωμεν [ἐπ'] ἀτραπὸν ε[ὐεπιάων]
εσοντ[ε]ς ἐο[ι]κό[τ]α θεσμὸν
παιδὶ νέω[ν] ἐπιβήτορι μύθ[ων]
[πίδακες εὐώ]δινες ἀν[αβ]λ[ύζοιε]ν ἀοιδῆ[ς]
κλειον[. .]λ(?)αι[ς ἱππ]ήλατον οἴμαις.

5 Der Gegenstand des Gedichts wurde »von dem geflügelten Rosse des Gesangs betreten» (?). Dann kam eine Invokation, die an die

Göttin eines Landes oder an das Land selbst gerichtet war, das der Dichter besingen wollte; er fängt dann sogleich an mit der Schilderung eines Bergrückens, der das Land überragt:

γενέτειρα [φυτ]ηκόμε ταν
[ἧς ὕπερ ἠλι]βάτων ὀρέ[ων] πυργώσατο μίτρ[ην]
[μαρναμένω]ν ἀνέμων δυσχείμερος .... σο.[

Am Ende von V. 8 stand der Name des Bergs, der leider unkenntlich ist. Dann kommt die frische, schwungvolle Beschreibung des Berggipfels, der in der klaren südlichen Luft immer sehr nahe erscheint und doch so fern ist, wenn man ihn erreichen will. Die Personifizierung verlässt nicht das Wahrnehmbare, schillert nicht wie bei Nonnos immerfort zwischen der Naturerscheinung und deren leiblich vorgestellter Gottheit, sondern erinnert mehr an die Weise, in der bei modernen Schweizer Dichtern die Alpenspitzen an dem Getriebe der Menschen teilnehmen. Ich kenne nichts Entsprechendes aus der griechischen Poesie.

[ἄστατος] ἱππήεσσι καὶ αὐτοκέλευστος ὁδίτης
φεύγων ἐγγὺς ἰόντας, ἀπεσσυμένους δὲ διώκων,
ψευδόμενος πεζοῖσιν ἀλήμοσι μέτρα πορείης·
ὃς πάσης προνένευκεν ὑπ' ἠέρα μάρτυς ἀρ[ούρ]ης,
πεπταμένης χθονὸς ἔργα λόφῳ προβλῆτι φυλάσσων,
ἀκροτάτῳ δὲ τένοντι πύλης ἐπαφώμενος ἄστρων
ὀμβροτόκους ὠδῖνας ἐλαφρίζει νεφελάων.

In 10 hat der Papyrus nach der Ausgabe ἐπεσσυμένους, aber wie kann man einen Anstürmenden verfolgen? Auch ἰόντας statt ἐόντας dürfte notwendig sein. Die »Pforte der Sterne« ist wohl der östliche Himmelsrand, von dem die Sterne aufgehen. Der Berg lag also an der Ostseite des Landes.

Sowohl das erste Pamprepiosgedicht wie dies Fragment zeigen eine Feinheit der Naturbeobachtung, die man in der Kaiserzeit kaum früher als im 4. Jahrhundert antrifft und die bei der allgemeinen Verkünstelung der Poesie angenehm überraschend wirkt. Dieses neuerweckte Naturgefühl ist zuerst bei den Christen bemerkbar und dürfte irgendwie mit der geistigen Veränderung zusammenhängen, die das Christentum bewirkte.

Behandelte Stellen

(Auswahl).

Berichtigungen.

S. 33, Z. 15 l. nicht doppelt so lang
S. 57, Z. 24 f. l. im 6. longum ungebräuchlich und im 1. und 5. biceps
S. 166, Anm. 2 l. Datierungsproblem

Inhalt.